

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6C/26/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618203107  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618203107.3

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, Bajkalská 19B, Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému E. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. C., B. XXX/X, o zaplatenie 1 421,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd **s c h v a ľ u j e** tento zmiar:

I. Žalovaný sa **z a v ä z u j e** zaplatiť žalobcovi 1 421,- eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 135,- eur od 26. 09. 2017 do 22. 01. 2018, zo sumy 2 033,- eur od 23. 01. 2018 do 20. 02. 2018, zo sumy 1 931,- eur od 21. 02. 2018 do 26. 03. 2018, zo sumy 1 829,- eur od 27. 03. 2018 do 31. 08. 2018, zo sumy 1 625,- eur od 01. 09. 2018 do 13. 09. 2018, zo sumy 1 421,- eur od 14. 09. 2018 do zaplatenia, v mesačných splátkach po 400,- eur, prvá splátka splatná do konca mesiaca apríl 2019, nasledujúce splátky splatné vždy do konca toho ktorého mesiaca, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo aj len jednej splátky.

II. Žalovaný sa **z a v ä z u j e** zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 295,03 eura na účet právneho zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, na účet vedený v A. J., číslo IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS 9007094708, do konca mesiaca jún 2019.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 26. 10. 2018, doručeným elektronicky Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) dňa 06. 11. 2018, žalobca uplatnil voči žalovanému v 1. rade E. K. a žalovanému v 2. rade V. L. nárok na náhradu škody vo výške 1 421,- eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 22. 05. 2017 žalovaný v 2. rade spôsobil motorovým vozidlom zn. Audi, ev. č. LM596CP (ďalej len „zn. Audi“), dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej vznikla škoda na vozidle zn. Honda, ev. č. LM624BD (ďalej len „zn. Honda“), ktorého držiteľom boli Cestné stavby Liptovský Mikuláš, s.r.o. Motorové vozidlo zn. Audi, ktorého držiteľom bol žalovaný v 1. rade, nemalo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon o PZP“). V zmysle § 24 ods. 2 zákona o PZP preto žalobca poskytol poškodenému z poistného garančného fondu dňa 01. 08. 2017 poistné plnenie vo výške 2 135,- eur. Žalovaný v 1. rade uznal dňa 25. 08. 2017 svoj dlh voči žalobcovi čo do dôvodu, aj čo do výšky, ale do podania žaloby bola na úhradu dlhu poskytnutá iba suma 714,- eur (splátky uhradené v období od 22. 01. 2018 do 13. 09. 2018), takže dlžná suma predstavuje 1 421,- eur.

2. Súd zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 3OdK/323/2017 zo dňa 27. 10. 2017, bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného v 2. rade V. L. s tým, že konkurz bol uznaný za hlavné insolventné konanie. V dôsledku toho súd uznesením zo dňa 12. 12. 2018, č. k. 6C/26/2018-85, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 08. 01. 2019, zastavil konanie voči žalovanému v 2. rade V. L.. V

dôsledku toho súd v konaní pokračoval už iba so žalovaným E. K. (ktorý bol pôvodne v žalobe označený ako žalovaný v 1. rade).

3. V písomnom vyjadrení zo dňa 21. 12. 2018 žalovaný uznal svoj dlh voči žalobcovi vo výške 1 421,- eur a žiadal o možnosť uhradiť dlh v 4 mesačných splátkach, a to prvá splátka 221,- eur do 20. 01. 2019 a zostatok v troch mesačných splátkach po 400,- eur, splatných vždy k 20. dňu v mesiacoch február - apríl 2019.

4. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 30. 01. 2019 (v replike) uviedol, že predmetom konania nie je len istina 1 421,- eur, ale aj príslušenstvo pohľadávky, a preto žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie istiny 1 421,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 135,- eur od 26. 09. 2017 do 22. 01. 2018, zo sumy 2 033,- eur od 23. 01. 2018 do 20. 02. 2018, zo sumy 1 931,- eur od 21. 02. 2018 do 26. 03. 2018, zo sumy 1 829,- eur od 27. 03. 2018 do 31. 08. 2018, zo sumy 1 625,- eur od 01. 09. 2018 do 13. 09. 2018, zo sumy 1 421,- eur od 14. 09. 2018 do zaplatenia. Akceptoval požiadavku žalovaného zaplatiť celú dlžnú sumu v splátkach, a to prvá splátka vo výške 221,- eur, druhá, tretia a štvrtá splátka po 400,- eur, ale zároveň žiadal zaviazat' žalovaného na „ďalšie pokračujúce splátky, splatné vždy k 20. dňu toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, až do úplného zaplatenia istiny aj spolu s príslušenstvom, pričom omeškania s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia“. Žiadal priznať aj nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

5. Žalovaný v písomnom vyjadrení (duplike) zo dňa 20. 02. 2019 navrhol iný spôsob splácania, a to prvé štyri splátky tak, ako uviedol žalobca v replike, za piatu splátku označil príslušenstvo a šiestu splátku súdne trovy.

6. Vzhľadom na čiastočnú neurčitost' žalobného návrhu, pokiaľ ide o jednotlivé splátky, súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 02. 04. 2019. Pred začatím pojednávania žalobca, zastúpený advokátom, a žalovaný, uzavreli o celom predmete konania zmier, ktorého znenie bolo odsúhlasené stranami sporu.

7. Podľa § 3 ods. 1 zákona o PZP, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

8. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona o PZP, kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

9. Podľa § 24 ods. 7 zákona o PZP, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

10. Podľa § 427 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“)

(1) Fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

(2) Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

11. V konaní bolo nesporné, že žalovaný bol v čase vzniku škody (dopravnej nehody dňa 22. 05. 2017) držiteľom motorového vozidla zn. Audi, prevádzkou ktorého bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. Honda. Na motorové vozidlo zn. Audi však k dátumu nehody nebolo uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a preto poškodenému Cestné stavby LM, spol. s r. o. vyplatil žalobca z poisťného garančného fondu poisťné plnenie vo výške 2 135,- eur. Do začatia súdneho konania z tejto sumy bola žalobcovi uhradená iba suma 714,- eur.

12. Strany uzavreli na pojednávaní dňa 02. 04. 2019 zmier o celom predmete sporu. Vzhľadom na citovanú právnu úpravu súd v prípade uzavretia zmieru nestanovuje autoritatívne práva a povinnosti sporových strán, ale len posudzuje súlad zmieru s hmotným právom. Nakoľko zmier, ktorý uzavreli strany sporu, neodporuje všeobecne záväzným predpisom, súd schválil zmier, ktorého súčasťou bola aj dohoda strán o trovách konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP).