

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/114/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118011518
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118011518.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obžalovanej S. S. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.04.2019 takto

rozhodol:

Obžalovaná:
S. S. Á. B. V. L. P. S. Á. , nar. XX.XX.XXXX v Dunajskej Strede, trvale bytom D.,
H.Č.. N. Š., C. X.. XX, X. A..

je vinná, že:

dňa 25.09.2018 v čase okolo 09:30 hod. v D., N. Y. Č.. X, v predajni Tesco na predajnej ploche vzala z regálu 1 kus balenia náplní do kávovaru zn. Nescafé Dolce Gusto, espresso 180 g v hodnote 8,99 € , ktorého obsah si vložila do príručnej tašky, ktorú mala so sebou a následne takto prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia za uvedený tovar, čím spôsobila spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. Bratislava škodu vo výške 8,99 €

a tohto skutku sa dopustila napriek tomu, že blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 14102477 zo dňa 13.06.2018 právoplatným dňa 13.06.2018 jej bola uložená pokuta vo výške 20 € za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný formou drobnej krádeže a

napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/78/2018 zo dňa 03.09.2018 právoplatným dňa 12.9.2018 bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), písmeno f) Trestného zákona a iné

t e d a :

prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a za taký čin bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená

t ý m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/, k/ Trestného zákona a nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona sa obžalovaná na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ť o v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanej S. S. a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie prečítaním výpovede obžalovanej, prečítaním výpovedí svedkov L. L. R., F. T., O. M. W., prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov, a prečítaním podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/78/2018.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná S. S. sa na hlavné pojednávanie nedostavila. Obhajca ju ospravedlnil z dôvodu choroby trojmesačného dieťaťa. Obžalovanej bolo predvolanie na hlavné pojednávanie, obžaloba a výzva na zaslanie návrhov na vykonanie dokazovania doručené cestou polície dňa 25.3.2019, pretože sa opakovane zásielku nepodarilo súdu doručiť poštou. U obžalovanej bola zachovaná lehota na prípravu na hlavné pojednávanie, aj keď ju obhajca na hlavnom pojednávaní ospravedlnil a navrhol ju osobne vypočuť, súd nezistil žiadne prekážky, ktoré by bránili vykonať hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej za splnenia zákonných podmienok ustanovenia § 252 odsek 2 Trestného poriadku.

Z prečítanej výpovede obž. S. S. bolo zistené, že v prípravnom konaní sa obžalovaná k spáchaniu trestného činu priznala v zhode s popísaným skutkovým stavom vo výrokovvej časti rozsudku a svoje konanie oľutovala. Dokonca jednoznačne uviedla, že do predajne Tesco išla v úmysle niečo ukradnúť a za utŕžené peniaze kúpiť niečo deťom, ktoré má v detskom domove. Aby ju nikto nevidel vošla do kabínky na skúšanie šiat, kde roztrhala obal a následne si kapsulky vysypala do svojej príručnej tašky. Potom prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, zastavil ju SBS-kár a na jeho otázku sa priznala čo urobila.

Vina obžalovanej bola jednoznačne preukázaná na hlavnom pojednávaní prečítanými výpoveďami svedkov L. L. R. V. F.V. T..

Z týchto výpovedí súd zistil, že obžalovaná bola spozorovaná pracovníkom SBS F. T. na predajnej ploche Hepermarketu Tesco Nitra, na ulici Bratislavská, kde vošla do kabínky na meranie šiat bez vybraného ošatenia. Keď vybehla z kabínky, svedok skontroloval kabínku a na zemi pod sedákom našiel prázdny obal z kapsúl do kávovaru zn. Nescafé. Túto skutočnosť odkomunikoval s L. R., ktorý bol pri výstupe z kamier a ktorý túto osobu aj za pokladničnou zónou zaistil. Táto osoba vydala L. R. spolu 30 ks kapsuliek do kávovaru a pritom sa priznala, že ich chcela ukradnúť.

Z výpovede splnomocnenca poškodenej spoločnosti O. M. W. mal súd preukázané, že spoločnosti Tesco Stores SR a.s. konaním obžalovanej vznikla škoda vo výške 8,99 €, ktorú dodatočne obžalovaná uhradila v plnej miere.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní, bol zistený skutkový stav veci, náležite a v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie o vine a treste.

Obžalovaná S. S. z miesta bydliska bližšie hodnotená nie je. Vo výpise z evidencie priestupkov má 12 záznamov z obdobia rokov 2013 až 2018, z ktorých bola 2 krát postihovaná peňažnou pokutou za priestupok proti majetku (drobné krádeže).

Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. 14102477 vystavenú policajným orgánom dňa 13.06.2018 bolo zistené, že obžalovanej S. S. bola uložená pokuta 20 € za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák.č. 372/1990 Zb. (odcudzenie tovaru v OD Billa Nitra).

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaná bola doposiaľ trikrát súdne riešená, na odsúdenie v prvom rade súd neprihliadol, pretože sa v skúšobnej dobe osvedčila.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/78/2018 bolo zistené, že trestným rozkazom zo dňa 3.9.2018 bola obžalovaná uznaná vinnou z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/, písmeno f/ Trestného zákona. Za skutok spáchaný dňa 15.4.2018 jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov. Zároveň bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/66/2018 zo dňa 28.5.2018. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 12.09.2018.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, a to jednotlivo aj v ich súhrne, súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaná S. S. sa ku skutku v prípravnom konaní priznala, pričom jej podozrivé správanie priamo sledoval na predajnej ploche svedok F. T. a následne keď obžalovaná s odcudzeným tovarom vloženým do príručnej tašky prešla bez zaplataenia pokladničnou zónou bola zastavená členom SBS svedkom L. L. R., ktorému na výzvu odcudzené kávové kapsule dobrovoľne vydala.

Obžalovaná na svoju obranu uviedla, že do predajne išla kradnúť preto, aby následne ukradnutý tovar predala a niečo kúpila svojim deťom, ktoré má v detskom domove. Takáto obrana pred súdom, neobstojí a podľa názoru súdu je účelová, aby obžalovaná zmiernila svoj trestný postih. Pokiaľ má obžalovaná umiestnené svoje deti v detskom domove, o tieto je primerane postarané a nie je potrebné, aby im kupovala „veci“, ak nemá dostatok finančných prostriedkov.

Z výpovede samotnej obžalovanej a z výpovedí svedkov bez akýchkoľvek pochybností mal súd preukázané, že predmetný skutok spáchala obžalovaná S. S..

Obžalovaná svojim úmyselným protiprávnym konaním naplnila všetky zákonné znaky objektívnej aj subjektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustila po tom, čo za obdobný čin (drobná krádež) bola v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch (13.06.2018) postihnutá blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, právoplatným 13.6.2018 a po tom, čo bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a to trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/78/2018 zo dňa 3.9.2019, právoplatným dňa 12.9.2018.

Pojmom bola za obdobný čin postihnutá sa rozumie recidíva páchatel'a. Postihnutím za obdobný čin sa rozumie uloženie sankcie, hoci aj vo forme blokovej pokuty za akýkoľvek majetkový čin, napríklad za priestupok, alebo iný obdobný delikt, pokiaľ také rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

Súd ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi týmto protiprávnym konaním obžalovanej a jej úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na záujme chránenom ustanovením § 212 Trestného zákona (ochrana vlastníctva veci) na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Trestného zákona a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovanej trest, zohľadniac pritom všetky kritériá, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druh trestu ale aj pre jeho výmeru.

Súd pri úvahách o výmere trestu prihliadol na spôsob spáchania činu jeho následok, zavinenie, pohnútku, tiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral do úvahy aj osobu obžalovanej, jej osobné pomery a možnosť nápravy.

U obžalovanej súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti a to, že dobrovoľne nahradila spôsobenú škodu (§ 36 písmeno k/ Trestného zákona) a že sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestnú čin úprimne oľutovala (§ 36 písmeno l/ Trestného zákona). Súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona.

S prihliadnutím na všetky hore uvedené skutočnosti, najmä na to, že obžalovaná má evidentne sklony k páchaniu majetkovej trestnej činnosti, a trest odňatia slobody s podmieneným odkladom zjavne nevedol k jej náprave a nebol dostatočnou výstrahou ani žiadnym ponaučením pre obžalovanú a ani

hrozba nariadenia tohto trestu ju neprimäla k tomu, aby viedla riadny občiansky život a nedopustila sa žiadneho protiprávneho konania. Práve naopak obžalovaná do predajne vošla s priamym úmyslom tovar odcudziť a potom ho predať. Zvlášť s ohľadom na špeciálnu recidívu, keď prejednávany trestný čin spáchala v priebehu 13 dní od právoplatnosti trestného rozkazu, ktorý jej bol doručený 3.9.2018, teda krátko po začatí plynutia skúšobnej doby, súd dospel k záveru, že účel trestu bude u obžalovanej dosiahnutý jedine uložením nepodmienečného trestu, ktorý jej bol uložený v trvaní 6 mesiacov na samej dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby odňatia slobody 6 mesiacov až 26 mesiacov, po znížení hornej hranice (3 roky) o jednu tretinu z dôvodu prevažujúceho pomeru poľahčujúcich okolností.

Zároveň bola obžalovaná na výkon trestu odňatia slobody zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch nebola vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Podľa názoru súdu takýto trest zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukladanie trestu v zmysle § 34 odsek 4 Trestného zákona a je spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, pretože zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovanou tak, že jej zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jej výchovu k tomu, aby viedla riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovanej spoločnosťou.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti súd o vine a teste obžalovanej rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.