

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319200145
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319200145.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú V. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, t.č. neodkladným opatrením odovzdanú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Myjava, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru nebohého A. J., nar. XX.XX.XXXX, zomrelého XX.XX.XXXX a H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., M. XXX/XX, t.č. V. XXX, o návrhu navrhovateľov E. R., nar. XX.XX.XXXX a L. R., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom K., R. XXXX/XX, o zverenie maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľov na zverenie maloletej V. do ich náhradnej osobnej starostlivosti **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 22.01.2019 sa navrhovatelia domáhajú, aby im maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti a jej matka aby bola zaviazaná prispievať na ňu výživným 25,- Eur mesačne k ich rukám. Svoj návrh odôvodnili tým, že maloletá je polosirota, jej matka sa o ňu nestará.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch navrhovateľov, matky maloletej, kolízneho opatrovníka, zástupcu Centra pre deti a rodiny Myjava, prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno a zistil tento stav :

3. Maloletá pochádza zo vzťahu jej matky s A. J.. Z tohto vzťahu pochádza ďalších 6 maloletých detí a to F., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX, A., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, K., nar. XX.XX.XXXX a L., nar. XX.XX.XXXX. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno tunajší súd uznesením č. k. 8P/7/2019-20 zo dňa 21.01.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú spolu so súrodencami A., C. a L. odovzdal do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Myjava. Súd toto neodkladné opatrenie nariadil preto, že najmä po smrti otca maloletých detí sa situácia v rodine zhoršila, ich matka im nedokáže zabezpečiť riadnu všestrannú starostlivosť. Sestry maloletej V. Y., F. a K. boli rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 8P/236/2018-81 zo dňa 02.04.2019 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti ich starej matky A. J..

4. Maloletá V. spolu s bratmi bola dňa XX.XX.XXXX prijatá do Centra pre deti a rodiny Myjava. Od 01.02.2019 bola umiestnená do profesionálnej náhradnej rodiny. Maloletá po príchode do zariadenia bola zakríknutá, jej zakríknutosť bola zrejme spôsobená jazykovou bariérou, nakoľko nerozumela po slovensky, komunikovala len v rómčine. Nemala žiadne hygienické návyky, neplakala, chuť do jedla mala vynikajúcu. V náhradnej profesionálnej rodine sa dobre adaptovala, už je smelšia, komunikuje, učí sa

slovenčinu. Je smelšia i voči deťom v materskej škole. Je samostatná v sebaobslužných činnostiach. Bola na preventívnej prehliadke u pediatričky, absolvovala neurologické vyšetrenie - má spazmus dolných končatín a skrátené achilovky, bola jej odporučená rehabilitácia. Je objednaná aj na očné vyšetrenie. V poslednom čase sa u nej vyskytol ekzém. V rámci procesu diagnostiky s ňou intenzívne pracuje psychologička Centra.

Maloletá je v kontakte so svojimi bratmi. Matka maloletú a jej bratov kontaktuje. Navrhovatelia sú pre Centrum cudzí ľudia, maloletú v priebehu pobytu v Centre nenavštívili, neinformovali sa na ňu, nijakým spôsobom ju nekontaktovali.

5. Navrhovatelia sú manželia. Z ich manželstva pochádza 5 detí E. O., nar. XX.XX.XXXX, je vydatá, býva pri svokre, XX.XX.XXXX sa jej narodilo dieťa, má skončenú iba základnú školu, ďalej študovať nechcela. L. R., nar. XX.XX.XXXX tiež neukončil strednú školu. X. R. má 17 rokov, nikde nechodí do školy. Z. R. je maloletý, má 15 rokov, navštevuje 8.ročník základnej školy. G. R. má 13 rokov, navštevuje Špeciálnu základnú školu.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca súd zistil, že maloletý G. sa dopúšťa priestupkovej činnosti, je evidovaný v registri sociálnej kurately od júna 2017, v školskom roku 2017/2018 zanedbával plnenie povinnej školskej dochádzky, v decembri 2018 v predajni Billa odcudzil raz 5 čokolád a druhý raz 2 kusy čokolád - vzhľadom na nedostatok veku nebol trestne stíhaný. Maloletý Z. sa tiež v decembri 2018 dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Navrhovatelia ako rodičia maloletých synov G. a Z. so školou nespolupracujú, upozornenia na nevhodné správanie ich synov neprijímajú.

6. Podľa lekárskeho správ vystavených H.. A. K. navrhovateľka je liečená pre LIS I.utrq.; navrhovateľ je liečený pre artériovú hypertenziu 1.stupňa, trpí bronchitídou, mal operovanú cystu v hlave, je u neho zistená mentálna subnorma až ľahká mentálna retardácia.

V odpise z registra trestov má navrhovateľka 2 záznamy a jej manžel - navrhovateľ 3 záznamy.

7. Podľa šetrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca rodina navrhovateľov obýva veľký 1-izbový byt s príslušenstvom. Izba je predelená obývacou stenou na dve časti. V jednej časti sa nachádzajú dve postele a stolík, v druhej časti sa nachádzajú dva rozťahovacie gauče, jedna posteľ, stolík, kuchynská linka, elektrický sporák a sporák na tuhé palivo. Voda a elektrina sú v domácnosti zavedené. Hygiena bývania je na priemernej úrovni.

Navrhovateľka je v evidencii uchádzačov o zamestnanie a Úrad jej vypláca dávku v hmotnej núdzi vo výške 179,60 Eur a prídavok na dieťa vo výške 24,34 Eur.

Navrhovateľ nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 116,30 Eur.

8. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca svoju správu zo dňa 11.03.2019 uzatvára doporučením, aby súd návrhu navrhovateľov nevyhovel, nakoľko nedokážu adekvátne zabezpečiť starostlivosť ani o svoje maloleté deti.

9. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

10. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

11. Podľa § 45 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 45 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

13. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

14. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

15. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že maloletá je narodená mimo manželstva, jej otec zomrel a matka sa nedokáže postarať o maloletú ani o jej ďalších 6 maloletých súrodencov. Staršie sestry F., Y. a K. boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky A. J.. H. V. a jej traja maloletí bratia sa toho času na základe neodkladného opatrenia nachádzajú v Centre pre deti a rodiny Myjava. V tomto Centre je o maloletú všestranne postarané.

16. V zmysle citovaného ustanovenia § 45 ods. 1 Zákona o rodine osobou, ktorej možno maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Obidvaja navrhovatelia majú zdravotné problémy, najmä navrhovateľ, ktorý je z toho dôvodu aj uznaný za invalidného. Ani jeden z navrhovateľov nemá čistý register trestov, nie sú bezúhonní. Navrhovatelia nevládajú ani výchovu svojich dvoch synov - maloletého Z., nar. XX.XX.XXXX a maloletého G., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa dopúšťa činov, pre ktoré nie je trestne stíhaný len z dôvodu nedostatku veku. Samotný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca neodporúča, aby im maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko nevládajú ani starostlivosť o svoje maloleté deti.

17. Na základe zistených skutočností súd má za to, že navrhovatelia, ako aj ostatné osoby žijúce v ich domácnosti - ich maloletí synovia G. a Z. nespĺňajú B. stanovené predpoklady na to, aby maloletá mohla im byť zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Z tohto dôvodu súd návrh navrhovateľov zamietol v plnom rozsahu.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.