

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8Csp/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218200876
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1218200876.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený JUDr. Felix Neupauer - advokát, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: K. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. J. XXXX/X, G. - K., o zaplatenie 103,33 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 103,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 12.03.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca m á voči žalovanému nárok na 100%-nú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 02.02.2018, doručenu súdu dňa 06.02.2018 domáhal proti žalovanému vydania rozhodnutia, ktorým súd žalovanému uloží povinnosť zaplatiť sumu 103,33 € s príslušenstvom a náhradu trov konania, z titulu neuhradeného poistného.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.12.2014, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému poistenie zodpovednosti za škodu spôsobnú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Žalobca a žalovaný si v zmysle poistnej zmluvy dohodli spôsob platenia ročného poistného štvrťročne, avšak žalovaný porušil túto zmluvne dohodnutú povinnosť. Poistenie za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 11.03.2015. Žalovaný sa dostal do omeškania s platením poistného o viac ako jeden mesiac, čím došlo k zániku poistenia a vzniku nároku žalobcu na úhradu pomernej časti poistného do 11.10.2015 vo výške 103,33 €. Keďže sa žalovaný dostal so splnením svojho záväzku voči žalobcovi do omeškania, uplatnil si žalobca voči žalovanému zákonný úrok z omeškania.

3. Súd dňa 22.02.2018 vydal platobný rozkaz č.k.: 8Csp/14/2018-12, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 103,33 € s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo do vlastných rúk doručiť. Na základe uvedeného súd uznesením zo dňa 18.06.2018, č.k.: 8Csp/14/2018-21, platobný rozkaz v súlade s § 266 ods. 3 CSP, zrušil.

4. Dňa 25.03.2019 zverejnil súd na webovej stránke súdu a úradnej tabuli Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 02.04.2019, bez nariadenia ústneho pojednávania.

5. Z listinných dôkazov predložených žalobcom zistil súd tento skutkový stav veci:

6. Dňa 11.12.2014 uzatvoril žalobca so žalovaným zmluvu o poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanému

poskytnúť poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú a žalovaný sa za poskytované poistenie zaviazal žalobcovi platiť odplatu v štvrtročných splátkach. Poistenie za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 11.03.2015. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením poistného o viac ako jeden mesiac, zo zákona došlo k zániku poistnej zmluvy, čím vznikol žalobcovi nárok na úhradu pomernej časti poistného ku dňu keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Výzvou zo dňa 07.04.2016 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžného poistného v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy. Keďže žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi v stanovenej lehote neuhradil, pristúpil žalobca k súdnemu uplatňovaniu pohľadávky.

7. Po právnej stránke súd posúdil vec nasledovne:

8. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

9. Podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona, poistná zmluva okrem všeobecných náležitostí podľa osobitného predpisu obsahuje aj údaje o motorovom vozidle zapísané v osvedčení o evidencii vozidla podľa osobitného predpisu alebo údaje zapísané v technickom osvedčení vozidla pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel, alebo v obdobnom preukaze.

10. Podľa § 8 ods. 1 citovaného zákona, poistné pri poistení zodpovednosti podľa tohto zákona sa stanovuje vo výške zabezpečujúcej splniteľnosť všetkých záväzkov poisťovateľa vyplývajúcich z poistenia zodpovednosti vrátane tvorby rezerv podľa osobitného predpisu.

11. Podľa § 9 ods. 4 citovaného zákona, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

12. Podľa § 11 ods. 11 citovaného zákona, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

17. Podľa § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

18. Podľa § 790 písm. c) Občianskeho zákonníka, poistiť možno najmä zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

19. Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka, povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

20. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten kto s poistiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

21. Podľa § 822 Občianskeho zákonníka, z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poisťnej udalosti poistiteľ za neho nahradil podľa poisťných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

22. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Súd mal z listinných dôkazov predložených žalobcom za preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný. Žalovaný neuhradil do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistné za poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, čím došlo zo zákona k zániku predmetnej poisťnej zmluvy. Zároveň žalobcovi ako poisťovateľovi vznikol nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Keďže žalovaný, napriek výzve na úhradu pomernej časti poistného, poistné plnenie neuhradil, súd žalovaného v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení zaviazal na úhradu sumy 103,33 € s príslušenstvom.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády číslo 87/1195 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Vzhľadom na to, že sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobca mal nárok domáhať sa proti žalovanému zaplata úrokov z omeškania. O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z.

27. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému v plnom rozsahu.

28. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).