

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11CoPr/4/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315213350  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2315213350.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Fedora Benku a sudkýň JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Kataríny Arnouldovej v spore žalobcu: X. W., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX/XX, M., zastúpený JUDr. Milanom Sobotom, advokátom, so sídlom Hlavná 659, Nitrianske Rudno, proti žalovanému: NMC Slovakia, s. r. o. v likvidácii, so sídlom Murgašova 27, Šaľa, IČO: 36 271 411, zastúpený splnomocnencom: Advokátska kancelária Machová, s. r. o., so sídlom Čulenova 2A/2621, Skalica, o náhradu mzdy, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 24. januára 2018, č.k. 35Cpr/1/2015-101 a proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 23. mája 2018, č.k. 35Cpr/1/2015-130, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie r u š í a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvej inštancie žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi sumu 16.248,59 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.813,39 Eur od 16.7.2012 do zaplattenia, 8,75% ročne zo sumy 1.804,40 Eur od 16.8.2012 do zaplattenia, 8,75% ročne zo sumy 1.804,40 Eur od 16.9.2012 do zaplattenia, 8,75% ročne zo sumy 1,804,40 Eur od 16.10.2012 do zaplattenia, 8,75% ročne zo sumy 1.804,40 Eur od 16.11.2012 do zaplattenia, 8,75% ročne zo sumy 1.804,40 Eur od 16.12.2012 do zaplattenia, 8,75% ročne zo sumy 1.804,40 Eur od 16.1.2013 do zaplattenia, 5,75% ročne zo sumy 1.804,40 Eur od 16.2.2013 do zaplattenia, 5,75% ročne zo sumy 1.804,40 Eur od 16.3.2013 do zaplattenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol tak, že žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením. Ďalej súd napadnutým rozsudkom žalovanému uložil zaplatiť Slovenskej republike na účet prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 974,50 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

2. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil použitím ust. § 274 CSP, keď dospel k záveru, že boli splnené predpoklady pre rozhodnutie o žalobe o splnení povinnosti rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, pričom žalobca na pojednávaní navrhol, aby súd takýto rozsudok vydal. Súd pojednávanie vo veci nariadil na 4.12.2017, na ktoré predvolal žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu a žalovaného prostredníctvom likvidátora v zmysle § 72 ods. 1 Obchodného zákonníka (ktorý pôvodne zastupoval žalovaného ako advokátska kancelária). Konateľka likvidátora žalovaného svoju neprítomnosť ospravedlnila z dôvodu náhle zhoršeného zdravotného stavu súvisiaceho s operačným zákrokom a požiadala o zmenu termínu pojednávania. Súd žiadosti o odročenie pojednávania vyhovel a nový termín pojednávania vytýčil na 24.1.2018. Likvidátor žalovaného predvolanie prevzal 5.12.2017. Dňa 15.1.2018 bola súdu doručená opätovná žiadosť o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie s inými pojednávaniami, na ktorých sa mal likvidátor žalovaného ako obhajca obvinených zúčastniť. Upovedomením z 19.1.2018 súd zástupcovi žalovaného oznámil, že ním uvádzané dôvody na odročenie

pojednávania nie je možné akceptovať ako dôležité dôvody, keďže z dôvodu jej neprítomnosti bolo odročené už predchádzajúce pojednávanie v prejednávanej veci. Súd ho upozornil, že na predmetnom pojednávaní je povinný zúčastniť sa ako likvidátor žalovaného, preto ospravedlňovanie neúčasti zástupcu jeho klienta z dôvodu, že trvá na jeho osobnej účasti, je irelevantné. Pojednávania môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôžu dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť. Od strany možno vždy spravodlivo žiadať, aby sa dala na ďalšom pojednávaní zastúpiť inou osobou, ak k odročeniu pojednávania došlo z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu. Súd poukázal na ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít, z ktorej je známe, že iba samotná kolízia pojednávania zástupcu strany, nie je bez ďalšieho dôležitým dôvodom umožňujúcim odročenie pojednávania. Z predložených upovedomení o termínoch procesných úkonov v trestných veciach navyše vyplýva, že tieto boli stanovené až 6.12.2017, teda až po tom, ako bolo zástupcovi žalovaného súdom doručené predvolanie na pojednávanie, ktoré prevzal 5.12.2017. Nakoľko zástupcom a likvidátorom žalovaného uvádzané dôvody - kolízia pojednávania - nie sú dôležitým dôvodom na odročenie pojednávania, súd žiadosti nevyhovel, ktorú skutočnosť mu oznámil dňa 19.1.2018. Dňa 23.1.2018, teda deň pred konaním nariadeného pojednávania, doručil likvidátor žalovaného súdu vyjadrenie k zamietnutiu žiadosti o zmenu termínu pojednávania, v ktorom okrem dôvodov, ktoré uviedol v pôvodnej žiadosti o odročenie pojednávania, iné vážne dôvody neuviedol. V ten istý deň, t.j. 23.1.2018, bol súdu doručený návrh žalovaného na prerušenie konania z dôvodu, že právoplatný rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 25CoPr/1/2017, bol zo strany žalovaného napadnutý dovolaním zo dňa 31.8.2017 s tým, že žalovaný zároveň žiadal v zmysle § 444 ods. 1 a 2 CSP, aby dovolací súd odložil vykonateľnosť i právoplatnosť napadnutého rozhodnutia. Uznesením z 24.1.2018 č.k. 35Cpr/1/2015-98 súd návrh na prerušenie konania zamietol. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, podľa ktorého žalobcovi ako v plnej miere úspešnej strane vzniklo právo na náhradu trov konania. Súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (262 ods. 2 CSP). Nakoľko bol žalobca v konaní oslobodený od súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods. 2 písm. d) zákona o súdnych poplatkoch, súd žalovaného podľa § 2 ods. 2 tohto zákona zaviazal zaplatiť súdny poplatok vo výške 974,50 Eur na účet súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný spolu s návrhom na zrušenie rozsudku, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku z dôvodu, že pre jeho vydanie neboli splnené podmienky v zmysle § 356 písm. b) CSP. Uviedol, že na súdom nariadené pojednávanie, na ktoré ho súd predvolal písomným predvolaním zo dňa 5.12.2017 na termín 24.1.2018, ktoré bolo doručené do elektronickej dátovej schránky dňa 5.12.2017, súdu dňa 12.1.2018 zaslal ospravedlnenie z pojednávania spolu so žiadosťou o zmenu nariadeného termínu z dôvodu, že u likvidátora spoločnosti, ktorú funkciu vykonávala spoločnosť Advokátska kancelária Machová, s. r. o., v zastúpení JUDr. Svetlany Machovej, advokátky a konateľky tejto spoločnosti, prišlo v rámci výkonu advokátskej činnosti v danom termíne ku kolízii pojednávania, kedy likvidátorovi, ktorým v tom čase bola Advokátska kancelária Machová, s. r. o., bolo súčasne na rovnaký termín nariadené pojednávanie i v troch trestných veciach pred Okresným súdom Skalica. Jednalo sa o trestné konania, v ktorých dvoch bola JUDr. Svetlana Machová (Advokátska kancelária Machová, s. r. o.,) ustanovená ako obhajca obžalovaných ex offa, a kde v konaní sp. zn. 6T/71/2017 súd už pojednávanie nariadené na 13.12.2017 zrušil z dôvodu PN sudcu a nový termín nariadil práve na 24.1.2018. Rovnako v trestnej veci sp. zn. 6Nt/6/2016 toto pojednávanie už bolo zo strany súdu v mesiaci december 2017 zrušené z dôvodu PN sudcu a nový termín súd nariadil na termín 24.1.2018, pričom sa jednalo o senátnu vec. Rovnako aj vo veci sp. zn. 6T/41/2015 súd toto pojednávanie 13.12.2017 zrušil z dôvodu pretrvávajúcej PN sudcu a nariadil ho na termín 24.1.2018, pričom súdu prvej inštancie uvedené predvolania na predmetné trestné konania boli riadne zaslané. Z ich obsahu vyplýva, že tieto boli advokátskej kancelárii ako likvidátorovi žalovaného doručené 6.12.2017, teda jeden deň po tom, ako Okresný súd Galanta doručil nariadený termín pojednávania v predmetnej veci, teda 5.12.2017. Na podané ospravedlnenie a žiadosť o odročenie pojednávania doručené 12.1.2018 súd prvej inštancie reagoval 19.1.2018 prostredníctvom e-mailovej správy tým spôsobom, že oznámil, že ospravedlnenie a žiadosť o odročenie pojednávania nemôže akceptovať, nakoľko sa nejedná o dôležité dôvody, pre ktoré by súd pojednávanie mal odročovať. Na túto správu súdu žalovaný reagoval písomným vyjadrením zo dňa 22.1.2018, ktoré súdu elektronicky zaslal dňa 22.1.2018, pričom v tomto vyjadrení veľmi podrobne a dôsledne zdôvodňuje skutočnosti vedúce k podaniu žiadosti o odročenie pojednávania, pričom okrem iného poukázal na ust. § 183 CSP, ako i na rozhodovaciu prax súdov vo veciach posudzovania dôležitých dôvodov pre odročenie pojednávania.

Poukázal na skutočnosť, že súd musí mať na zreteli práva strán sporu, ku ktorým nepochybne patrí i právo na prejednanie veci v ich prítomnosti. Podľa jeho názoru je pochopiteľné, že je veľmi ťažké si pri výkone advokátskej praxe predstaviť dôležitejší a vážnejší dôvod neúčasti na pojednávaní, ako je tá skutočnosť, že advokát bude schopný sa v jeden deň zúčastniť viacerých pojednávaní v takmer zhodnom čase, vo vzdialenosti 100 km od seba, čo tento advokát i súdu riadne preukáže a doloží, a zdvorilo si dovoľí požiadať o ospravedlnenie svojej neúčasti a odročenie pojednávania. Súd prvej inštancie však e-mailovou správou zo dňa 22.1.2018 oznámil, že zotrváva na svojom pôvodnom zamietnutí žiadosti. Žalovaný teda bezodkladne nasledujúci deň, teda dňa 23.1.2018, súdu zaslal svoje vyjadrenie k doručenému vyjadreniu žalobcu, ako i písomné vyjadrenie vo veci samej. V žiadnom prípade teda podľa názoru odvolateľa nemožno v danej veci konštatovať, že rozsudok pre zmeškanie bol vydaný dôvodne, keďže kontumačný rozsudok predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore a vydanie takéhoto rozhodnutia je bezpochyby v danom prípade nespravodlivou sankciou žalovaného, pretože on vyvinul v spore maximálne úsilie k tomu, aby riadne a včas svojim procesným postupom vykonával svoje práva vyplývajúce mu ako strane sporu.

4. Súd prvej inštancie uznesením napadnutým odvolaním návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zamietol, pričom svoje rozhodnutie odôvodnil použitím ustanovení § 274 a § 277 ods. 2 a 3 CSP, keď po preskúmaní návrhu žalovaného a spisového materiálu dospel k záveru, že návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie nie je dôvodný. Zo spisového materiálu totiž vyplývalo, že súd žalovaného prostredníctvom jeho štatutárneho zástupcu - likvidátora riadne a včas predvolal, pričom predvolanie bolo doručované do elektronickej schránky likvidátora. Štatutárny zástupca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlňoval skutočnosťami, ktoré súd nepovažoval za dôležité dôvody v zmysle § 183 ods. 1 CSP, o čom zástupcu žalovaného bezodkladne upovedomil. Žalovaný návrh na zrušenie rozsudku odôvodňuje existenciou ospravedlniteľného dôvodu, pre ktorý zmeškal pojednávanie vo veci, a to účasťou konateľky likvidátora žalovaného na pojednávaní na inom súde v súvislosti s výkonom jej advokátskej činnosti. Rovnaké dôvody súd už vyhodnocoval pred samotným pojednávaním, pričom na svojom stanovisku formulovanom v upovedomení z 19.1.2018 zotrváva. Žalovaný je obchodnou spoločnosťou v likvidácii, pričom v zmysle ust. § 70 ods. 3 Obchodného zákonníka ustanovením likvidátora do funkcie na neho prechádza pôsobnosť štatutárneho orgánu konať v mene spoločnosti v zmysle § 72. V zmysle ust. § 71 ods. 1 posledná veta, ak je likvidátorom právnická osoba, vykonáva v jej mene pôsobnosť likvidátora štatutárny orgán alebo členovia štatutárneho orgánu spoločne, ak spoločnosť neurčí inú fyzickú osobu, ktorá bude za ňu pôsobnosť likvidátora vykonávať. V čase doručovania predvolaní na pojednávania 4.12.2017 a následne na 24.1.2018 bola za likvidátora ustanovená Advokátska kancelária Machová, s. r. o. a v jej mene vykonávala pôsobnosť likvidátora JUDr. Svetlana Machová. JUDr. Svetlana Machová svoju neprítomnosť na pojednávaní nariadenom na 4.12.2017 ospravedlnila zo zdravotných dôvodov, pričom súd pre tento dôvod uvedené pojednávanie odročil. V zmysle § 183 ods. 2 veta druhá CSP, od strany možno vždy spravodlivo žiadať, aby sa dala na ďalšom pojednávaní zastúpiť inou osobou, ak k odročeniu pojednávania došlo z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu. Pokiaľ k odročeniu pojednávania nariadeného na 4.12.2017 došlo z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu štatutára, súd bol oprávnený žiadať, aby sa žalovaný dal na pojednávanie nariadené na 24.1.2018 zastúpiť a o týchto skutočnostiach upovedomil aj žalovaného dňa 19.1.2018. Ospravedlnenie neprítomnosti štatutárneho zástupcu žalovaného na pojednávaní tým, že v rámci inej (advokátskej) činnosti, ktorá nesúvisí s výkonom likvidácie, mu vznikla kolízia v súvislosti s účasťou na inom pojednávaní, nie je akceptovateľná. Aj vzhľadom ku skutočnosti, že šlo o prvé pojednávanie, bolo spravodlivé od žalovaného žiadať, aby sa dal v konaní zastúpiť. Pokiaľ ide o argumentáciu týkajúcu sa kolízie pojednávania advokáta ako ospravedlniteľného dôvodu, okrem toho, že na danú situáciu nie je priamo aplikovateľná, keďže JUDr. Svetlana Machová nezastupovala žalovaného ako advokátka, súd prvej inštancie dopĺňa nasledovne: Súd už v upovedomení z 19.1.2018 vychádzal z ustálenej rozhodovacej najvyšších súdnych autorít, podľa ktorej iba samotná kolízia zástupcu strany, nie je bez ďalšieho dôležitým dôvodom umožňujúcim odročenie pojednávania. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR R41/2002 (rozsudok sp.zn. 3Cdo 16/2001 zo dňa 27.2.2000) „dôležitým dôvodom pre odročenie pojednávania pred súdom môže byť aj kolízia s iným pojednávaním právneho zástupcu účastníka konania, ak od účastníka nemožno spravodlivo požadovať, aby si zvolil iného zástupcu.“ Taktiež podľa uznesenia NS SR sp. zn. 1Cdo 115/2011 zo dňa 25.9.2011 „Otázka kolízie pojednávania účastníka konania, resp. jeho právneho zástupcu ako dôležitého dôvodu na odročenie pojednávania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. bola už opakovane riešená v judikatúre dovolacieho súdu, ako aj v rozhodovacej praxi Ústavného súdu SR. Podľa nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 68/98 z 13.1.1999 obsahom základného práva zaručujúceho právo každého, aby sa jeho

vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, nie je povinnosť súdu vyhovieť akejkolvek jeho žiadosti na odročenie pojednávania. Kolízia dvoch pojednávanií toho istého účastníka v tom istom termíne na rozdielnych súdoch nie je akceptovateľným predpokladom uznania existencie dôležitého dôvodu na odročenie riadne a včas vytyčeného pojednávania. Posúdenie opodstatnenosti dôležitého dôvodu v každom konkrétnom prípade patrí výlučne do právomoci konajúceho súdu.“ Taktiež podľa uznesenia NS SR sp. zn. 1Cdo 100/2011 z 25.8.2011 „Advokát, ktorý zistí, že v dvoch súdnych konaniach dochádza v určitý deň ku kolízii nariadených súdnych pojednávanií, má vo všeobecnosti možnosť osobne sa zúčastniť na jednom z pojednávanií a v prípade druhého kolidujúceho pojednávania účelne využiť všetky zákonom prípustné prostriedky a spôsoby poskytovania právnej pomoci účastníkovi, ktorého zastupuje.“ Možnosť zastúpenia advokáta iným advokátom vyplýva priamo zo zákona a advokát túto zákonnú možnosť nesmie využiť len vtedy, ak by zastúpenie bolo proti vôli zastupovaného účastníka. V žiadosti o odročenie pojednávania likvidátor žalovaného tvrdil, že jeho klient trvá na jeho osobnej účasti na pojednávanií. Tento argument je vzhľadom na jeho postavenie ako štatutárneho zástupcu žalovaného irelevantný. Zo zápisnice z pojednávania konaného dňa 24.1.2018 vyplýva, že sa žalovaný zastúpený likvidátorom na predmetné pojednávania nedostavil, nezvolil si zástupcu na svoje zastupovanie, svoju neprítomnosť neospravedlnil dôležitými dôvodmi, pričom žalobca navrhol súdu, aby rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. Z týchto skutočností jednoznačne vyplýva, že boli splnené všetky predpoklady na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie na pojednávanií a ako bolo uvedené vyššie, v takomto prípade súd nemá možnosť voľnej úvahy, ale musí obligatórne rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Z uvedených dôvodov súd návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zamietol.

5. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý navrhol napadnuté uznesenie zrušiť. Uviedol, že novelou procesného postupu súdu vykonanou zákonom č. 160/2015 Z.z. od 1.7.2016, v zmysle ust. § 183 ods. 1 CSP, môže byť pojednávania odročené len z dôležitých dôvodov, pričom na návrh strany môže byť odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávania a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávanií nechali zastúpiť. Je teda zrejmé, že s účinnosťou od 1.7.2016 je potrebné, na základe zmeny procesného ustanovenia (oproti § 119 ods. 3 O.s.p.), postupovať v zmysle tohto zákona, kedy nemožno poukazovať na doterajšiu rozhodovaciu prax súdov za účinnosti O.s.p., a teda súdy vzhľadom na ešte nevytvorenú judikatúru v otázke odročovania pojednávanií budú zvažovať, aký dôvod budú považovať za dôležitý dôvod pre odročenie pojednávania, tento dôležitý dôvod procesný postup nedefinuje, ale z predložených listín a dôkazov zo strany žalovaného je nepochybné, že dôležitejší dôvod ako preukazoval žalovaný, resp. jeho likvidátor, nie je možné odvodiť. Za žalovaného koná likvidátor, a to Advokátska kancelária Machová, s. r. o. v osobe jej štatutárneho zástupcu - JUDr. Svetlany Machovej, a teda žalovaného jednoznačne zastupovala len advokátska kancelária, preto v tejto súvislosti bolo potrebné posudzovať i dôležitosť dôvodu na odročenie pojednávania. Podľa jeho názoru bola v konaní jasne a dôkladne preukázaná existencia dôležitých dôvodov, ktoré nastali krátko pred pojednávaniím, na odročenie pojednávania, kedy účasť na troch trestných pojednávaniach na inom súde v rovnaký deň ako v danej veci nariadil súd, je dostatočne dôležitým dôvodom pre to, aby bolo možné zo strany súdu dôvodnej žiadosti o odročenie pojednávania vyhovieť. Súdu bola dostatočným spôsobom preukázaná dôležitosť dôvodov na odročenie pojednávania, keďže zo strany Advokátskej kancelárie Machová, s. r. o. (ako likvidátora žalovaného) bola potrebná nevyhnutná účasť na trestných konaniach, v ktorých dvoch bola JUDr. Svetlana Machová (Advokátska kancelária Machová, s. r. o.) ustanovená ako obhajca obžalovaným ex offico, a kde v konaní sp. zn. 6T/71/2017 súd už pojednávania nariadené na 13.12.2017 zrušil z dôvodu PN sudcu a nový termín nariadil práve na 24.1.2018. Rovnako i v ďalšej trestnej veci sp. zn. 6Nt/6/2016 toto pojednávania už bolo zo strany súdu v mesiaci december 2017 zrušené z dôvodu PN sudcu a nový termín súd nariadil na termín 24.1.2018, pričom sa jednalo o senátnu vec a rovnako aj vo veci sp. zn. 6T/41/2015 súd toto pojednávania zrušil 13.12.2017 z dôvodu pretrvávajúcej PN sudcu a nariadil ho na termín 24.1.2018. Inú možnosť ako požiadať o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie, ktoré advokát riadne odôvodní, vysvetlí a konkretizuje, pri výkone advokátskej praxe, jednoducho nemá, a je preto pochopiteľné, že je veľmi ťažké si pri výkone advokátskej praxe predstaviť dôležitejší a vážnejší dôvod neúčasti na pojednávanií ako je ten, že advokát bude schopný sa v jeden deň zúčastniť viacerých pojednávanií v takmer zhodnom čase vo vzdialenosti 100 km od seba, čo tento advokát i súdu riadne preukáže a doloží, a zdvorilo si dovoľí požiadať o ospravedlnenie svojej neúčasti a o odročenie pojednávania. Nesúhlasil s odôvodnením súdu prvej inštancie v tom smere, že boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie z dôvodu jeho pasivity v spore, nakoľko sa písomne k návrhu dňa 23.1.2018 relevantne vyjadril a uviedol dôvody, pre ktoré s návrhom nesúhlasí.

6. Žalobca sa k podaným odvolaniam písomne nevyjadril.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34CSP) po zistení, že odvolania boli podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), proti rozhodnutiam, proti ktorým je odvolanie prípustné (§ 356 písm. b/ a § 357 písm. h/ CSP), po skonštatovaní, že odvolania obsahujú zákonom stanovené náležitosti (§ 363 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutia v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolaní (§ 379 a § 380 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, keď žalovaný ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní včas a vážnymi okolnosťami, a teda z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci.

8. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 35Cpr/1/2015 je náhrada mzdy v dôsledku neplatného skončenia pracovného pomeru výpoveďou. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 CSP, keď dospel k záveru o splnení povinnosti rozsudkom pre zmeškanie, pričom žalobca navrhol na pojednávaní rozhodnúť týmto spôsobom. Následne uznesením napadnutým odvolaním súd prvej inštancie zamietol návrh žalovaného na zrušenie predmetného rozsudku.

9. Predmetom odvolacieho prieskumu bolo, či v prejednávanej veci boli splnené podmienky pre rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 CSP, teda či žalovaný ospravedlnil svoju neprítomnosť na predmetnom pojednávaní včas a vážnymi okolnosťami a následne či z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci.

10. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný, a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

11. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý predstavuje následok procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľom procesnej iniciatívy sporové strany - žalobca iniciuje konanie a má mať záujem na efektívnom vedení „svojej právnej veci“, a rovnako žalovaný, ak má v spore procesne obstáť, musí vyvíjať iniciatívu vo forme svojej procesnej obrany. Rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 CSP môže súd rozhodnúť v prípadoch, keď už nariadil vo veci samej pojednávanie a žalovaný sa na toto pojednávanie nedostavil. Vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa tohto ustanovenia predpokladá, že bol dodržaný postup podľa § 167 CSP a žalovaný si tam uvedené povinnosti splnil. Podmienky normované v tomto ustanovení musia byť splnené kumulatívne. Kontumačný rozsudok podľa § 274 CSP prichádza do úvahy iba v prípadoch, keď sú súčasne splnené podmienky normované jeho hypotézou. Tieto podmienky musia byť splnené súčasne a v rovnakom čase. Rozsudkom pre zmeškanie môže súd rozhodnúť na ktoromkoľvek nariadenom pojednávaní, ak sú súčasne splnené všetky podmienky, teda nemusí ísť len o prvé pojednávanie vo veci. Rozsudkom pre zmeškanie podľa tohto ustanovenia možno teda rozhodnúť vtedy, ak sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci má súd doručenie predvolanie riadne vykázané, pričom v tomto predvolaní bol žalovaný poučený o možnostiach procesných následkov svojho nedostavenia sa a žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Vážnosť okolností, ktorými žalovaný ospravedlňuje svoju neprítomnosť na pojednávaní, musí posúdiť súd. Sú to okolnosti takej intenzity a závažnosti, ktoré znemožňujú žalovanému účasť na pojednávaní z objektívnych dôvodov. Vážnosť okolností je vždy na posúdení a voľnej úvahe súdu.

12. Z obsahu materiálu, ako aj z výpisu obchodného registra odvolací súd zistil, že žalovaného v konaní zastupuje splnomocnenec Advokátska kancelária Machová, s. r. o., so sídlom Čulenova 2A/2621, Skalica, a to na základe plnej moci zo dňa 19.8.2015. Žalovaný dňom 26.11.2015 vstúpil do likvidácie a za likvidátora bola ustanovená Advokátska kancelária Machová, s. r. o. so vznikom funkcie 17.9.2015, na ktorú v zmysle § 70 ods. 3 Obchodného zákonníka prešla pôsobnosť štatutárneho orgánu konať v mene spoločnosti podľa § 72, teda i zastupovať spoločnosť (žalovaného) pred súdmi (§ 72 ods. 1 Obchodného zákonníka). Splnomocnenec žalovaného sa teda súčasne stal likvidátorom žalovaného. Likvidátor žalovaného - Advokátska kancelária Machová, s. r. o. podľa údajov zapísaných v Obchodnom

registri skončil funkciu dňa 25.1.2018 a ďalej Advokátska kancelária Machová, s. r. o. vystupuje už len ako splnomocnenec žalovaného.

13. Súd prvej inštancie vytýčil termín pojednávania vo veci na deň 24.1.2018, ktoré predvolanie bolo likvidátorovi a splnomocnencovi žalovaného doručené dňa 5.12.2017. Dňa 15.1.2018 bolo súdu prvej inštancie zo strany likvidátora a splnomocnenca žalovaného doručené ospravedlnenie z pojednávania a žiadosť o zmenu termínu pojednávania z dôvodu nemožnosti účasti na pojednávaní dňa 24.1.2018 o 13.00 hod. vzhľadom na nutnú účasť na pojednávaniach konaných dňa 24.1.2018 o 9.00 hod. (6T/41/2015), o 11.15 hod. (6T/71/2017) a o 13.30 hod. (6Nt/6/2016) pred Okresným súdom Skalica, pričom ide o trestné konania, kde bola konateľka splnomocnenca JUDr. Svetlana Machová ustanovená ako obhajkyňa obvinených, ktoré už súd odročoval z iných dôvodov a následne po odročení bol stanovený práve termín 24.1.2018. Súčasne ospravedlnila i neúčasť zástupcu žalovaného, ktorý trvá na jej osobnej účasti na pojednávaní a požiadala o zmenu termínu pojednávania. K žiadosti boli doložené upovedomenia obhajcu o zrušení pôvodného termínu a upovedomenia o novom termíne, z ktorých vyplývali skutočnosti obsiahnuté v žiadosti o ospravedlnenie neúčasti a odročenie pojednávania. Upovedomením z 19.1.2018 súd zástupcovi žalovaného oznámil, že ním uvádzané dôvody na odročenie pojednávania nie je možné akceptovať ako dôležité dôvody, keďže z dôvodu jeho neprítomnosti bolo už odročené predchádzajúce pojednávanie v predmetnej veci. Súd ho upozornil, že na predmetnom pojednávaní je povinný sa zúčastniť ako likvidátor žalovaného, preto ospravedlňovanie neúčasti zástupcu jeho klienta z dôvodu, že trvá na jeho osobnej účasti, je irelevantné. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávanie nechali zastúpiť. Od strany možno vždy spravodlivo žiadať, aby sa dala na ďalšom pojednávaní zastúpiť inou osobou, ak k odročeniu pojednávania došlo z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu. Nakoľko zástupcom a likvidátorom žalovaného uvádzané dôvody - kolízia pojednávania - nie sú dôležitým dôvodom na odročenie pojednávania, súd žiadosti nevyhovel, ktorú skutočnosť mu oznámil dňa 19.1.2018. Dňa 23.1.2018, teda deň pred konaním nariadeného pojednávania, doručil zástupca likvidátora žalovaného súdu vyjadrenie k zamietnutiu žiadosti o zmenu termínu pojednávania, na čo súd tomuto oznámil, že zotrváva na pôvodnom zamietnutí žiadosti o odročenie pojednávania. Na nariadenom pojednávaní súd vec prejednal a na základe návrhu žalobcu rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie.

14. Súd prvej inštancie pri posudzovaní návrhu žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie uviedol, že v čase doručovania predvolaní na pojednávanie dňa 4.12.2017 a následne 24.1.2018 bola za likvidátora ustanovená Advokátska kancelária Machová, s. r. o. a v jej mene vykonávala pôsobnosť likvidátora JUDr. Svetlana Machová, ktorá svoju neprítomnosť na pojednávaní nariadenom dňa 4.12.2017 ospravedlnila zo zdravotných dôvodov, pričom súd pre tento dôvod uvedené pojednávanie odročil. Súd poukázal na ustanovenie § 183 ods. 2 veta druhá CSP, podľa ktorého od strany možno vždy spravodlivo žiadať, aby sa dala na ďalšom pojednávaní zastúpiť inou osobou, ak k odročeniu pojednávania došlo z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu. Pokiaľ k odročeniu pojednávania nariadeného na 4.12.2017 došlo z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu štatutára, súd bol oprávnený žiadať, aby sa žalovaný dal na pojednávaní nariadenom na 24.1.2018 zastúpiť a o týchto skutočnostiach aj žalovaného upovedomil dňa 19.1.2018. Ospravedlnenie neprítomnosti štatutárneho zástupcu žalovaného na pojednávaní tým, že v rámci inej (advokátskej) činnosti, ktorá nesúvisí s výkonom likvidácie, mu vznikla kolízia v súvislosti s účasťou na inom pojednávaní, nie je podľa názoru súdu akceptovateľná. Súd prvej inštancie síce poukázal ďalej na to, že JUDr. Svetlana Machová nezastupovala žalovaného ako advokátka, doplnil však, že z ustálenej rozhodovacej činnosti najvyšších súdnych autorít vyplýva, že samotná kolízia zástupcu strany nie je bez ďalšieho dôležitým dôvodom umožňujúcim odročenie pojednávania, pričom možnosť zastúpenia advokáta iným advokátom vyplýva priamo zo zákona a advokát túto zákonnú možnosť nesmie využiť len vtedy, ak by zastúpenie bolo proti vôli zastupovaného účastníka. V žiadosti o odročenie pojednávania likvidátor žalovaného tvrdil, že jeho klient trvá na jeho osobnej účasti na pojednávaní, pričom tento argument je vzhľadom na jeho postavenie ako štatutárneho zástupcu žalovaného irelevantný.

15. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie vec nesprávne posúdil a dospel k nesprávnemu záveru, vážne okolnosti, ktorými žalovaný ospravedlňoval svoju neprítomnosť na pojednávaní (§ 274 písm. b/ CSP) a ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré zmeškal pojednávanie vo veci (§ 277 ods. 2 CSP), stotožňoval s dôležitými dôvodmi pre odročenie pojednávania v zmysle § 183 ods. 1 a 2 CSP. V ustanovení § 183 je obsiahnutá právna úprava odročenia pojednávania, pričom inštitút odročenia

pojednávania možno považovať za jeden z nástrojov, ktorý sporové strany veľmi často využívajú na realizovanie procesných obštrukcií. Skutočnosť, že odročenie pojednávania predstavuje výnimku zo všeobecného pravidla, že vec sa má rozhodnúť na prvom pojednávaní, deklaruje aj zákonná formulácia prípustnosti odročenia pojednávania, a to len z dôležitých dôvodov. Posúdenie dôležitosti dôvodu na odročenie termínu pojednávania posudzuje súd podľa konkrétnych okolností prípadu. Pokiaľ súd posúdi návrh na odročenie pojednávania ako nedôvodný, vec na pojednávaní prejedná i v neprítomnosti strany, ktorá žiadala o odročenie pojednávania, prípadne v jej neprítomnosti (resp. v neprítomnosti jej zástupcu), spor i rozhodne. V prípade rozhodnutia však v spore neúspešnej strane zostáva zachované právo proti rozsudku podať odvolanie, a to zo všetkých do úvahy pripadajúcich odvolacích dôvodov uvedených v ustanovení § 365 CSP. Naproti tomu ustanovenie § 274 CSP hovorí o ospravedlnení (neospravedlnení) neprítomnosti včas a vážnymi okolnosťami a § 277 o existencii ospravedlniteľného dôvodu zmeškania pojednávania vo veci, pričom v prípade, že súd dospeje k záveru o splnení predpokladov pre vydanie kontumačného rozsudku, teda že žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol poučený o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, súd na návrh žalobcu rozhodne vo veci rozsudkom pre zmeškanie, proti ktorému môže žalovaný podať odvolanie len z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre vydanie takéhoto rozhodnutia, a nemôže teda uplatniť ďalšie odvolacie dôvody obsiahnuté v ustanovení § 365 CSP, prípadne má právo, ak zmeškal z ospravedlniteľného dôvodu pojednávanie vo veci, podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie podľa § 277 ods. 2 CSP. Z uvedeného vyplýva, že s prihliadnutím na rôzne následky nemožno posudzovať dôvody neúčasti na pojednávaní obsiahnuté v ustanovení § 183 CSP a § 274 CSP rovnako.

16. Vzhľadom na uvedené, pokiaľ likvidátor a splnomocnenec žalovaného v jednej osobe ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní vo veci z dôvodu kolízie s ďalšími tromi pojednávaniami, na ktorých sa zúčastňuje ako obhajca, uvedené možno považovať za vážne okolnosti znemožňujúce mu účasť na nariadenom pojednávaní vo veci, a teda neboli splnené predpoklady pre rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 CSP a pokiaľ týmto spôsobom súd prvej inštancie žalobe vyhovel, svojim nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanému, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 388 CSP napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že v súlade s ustanovením § 277 ods. 2 CSP, ako aj § 389 ods. 1 písm. b) CSP napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a podľa § 391 ods. 1 vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

17. Po vrátení veci súd prvej inštancie nariadi vo veci nové pojednávanie a následne vo veci rozhodne, pričom v novom rozhodnutí rozhodne i o náhrade trov tak prvoinštančného, ako i odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

18. Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).