

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 11C/122/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514222565  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7514222565.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Lukášom Beňákom v spore žalobcu: MolByt s.r.o. v likvidácii, IČO: 45 345 716, so sídlom v Moldave nad Bodvou, Námestie Budovateľov 16, za ktorú koná likvidátor JUDr. Jana Kolľeková, so sídlom v Košiciach, Turgenevova 10/1713, zast. JUDr. Pavlom Barabasom, advokátom, so sídlom v Hrabušiciach, AK Partizánska 129, proti žalovanému: H. R. S., K.. XX.XX.XXXX, O. B. Q. K. O., V. XX, o zaplatenie 45.000 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Stranám náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 31.12.2014 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy vo výške 45.000 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný bol konateľom žalobcu. Počas výkonu funkcie konateľa žalovaný vybral z pokladne žalobcu hotovosť vo výške 45.000 € na základe výdavkového pokladničného dokladu bez uvedeného čísla dňa 31.12.2011 za účelom poskytnutia pôžičky členom predstavenstva Okresného stavebného bytového družstva Košice - okolie, pričom zoznam členov predstavenstva, ktorým mala byť poskytnutá pôžička, mal doložiť žalovaný. Uviedol ďalej, že v účtovnej dokumentácii žalobcu absentujú údaje týkajúce sa predmetného pokladničného výdavkového dokladu a taktiež členovia predstavenstva popreli, že došlo k poskytnutiu pôžičky žalobcom. Žalovaný napriek tomu, že vybral z pokladne žalobcu peňažné prostriedky vo výške 45.000 € a nepoužil ich na uvedený účel, tak ich nevrátil do pokladne žalobcu a do podania žaloby ich neoprávnene zadržava. Ako prílohu k žalobe pripojil výdavkový pokladničný doklad vo fotokópii.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že nárok žalobcu považuje za nedôvodný a jeho postup za zjavne bezúspešné uplatňovanie práva. Mal za to, že predmetný nárok uplatňuje dva krát, čo je v rozpore so základnými zásadami procesu aby súčasne prebiehalo konanie pred okresným súdom o tých istých skutočnostiach v dvoch konaniach a to súčasne medzi tými istými stranami s tým istým predmetom konania. Navrhol preto toto konanie prerušiť do skončenia konania vedeného pod sp. zn. 6T 28/2014.

4. Súd si pripojil trestný spis Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 6T/28/2014 vo veci obžalovaného H. R. S. (žalovaný v konaní sp. zn. 11C/122/2015) pre trestný čin § 213 ods. 1 až 3, § 259 ods. 1 písm. c), ods. 3 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona a zistil, že poškodený v tomto konaní - spoločnosť MolByt s.r.o. v likvidácii, za ktorú koná od 12.10.2012 JUDr. Jana Kolľeková (žalobca v konaní sp. zn. 11C/122/2015) si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 45.000 € a to dňa 14.10.2013 pred vyšetrovateľom PZ mjr. H. E. (č. I. 145 vyšetrovacieho spisu I. zväzok, ktorý je súčasťou trestného spisu sp. zn. 6T/28/2014). Obžaloba vo veci sp. zn. 6T/28/2014 bola podaná dňa 19.2.2014. Náhradu škody v trestnom konaní si poškodený - spoločnosť MolByt s.r.o. v likvidácii uplatnil na podklade výdavkového

listu zo dňa 31.12.2011 vystaveného spoločnosťou MolByt s.r.o. na sumu 45.000 €, ktorý je totožný s výdavkovým listom, na základe ktorého si žalobca - spoločnosť Molbyt. s.r.o. v likvidácii žalobou doručenou súdu dňa 31.12.2014 v prebiehajúcom konaní uplatňuje voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 45.000 €.

5. Podľa § 161 ods. 1,2 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej v rozhodnutí ako „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. V ustanovení § 159 CSP je upravená prekážka vo veci začatej tzv. litispendencia, ktorá zakotvuje právnu istotu pre strany konania v prípade, ak v totožnej veci prebieha viac konaní, ktoré spĺňajú podmienku totožnosti čo sa do subjektov a predmetu konania týka. Ide o takú podmienku konania, ktorú súd musí ex offo skúmať skôr, než začne vo veci konať, a v prípade ak zistí, že súd koná v takej istej veci, musí ex offo konanie zastaviť, nakoľko ide o neodstrániteľnú prekážku konania.

8. O prekážke litispendencie hovoríme iba vtedy, ak súčasne prebieha konanie o tej istej veci, na dvoch, či viacerých orgánoch, Totožnosť veci je daná tzv. totožnosťou subjektov a tzv. totožnosťou predmetu konania vyplývajúceho z rovnakého skutku. Totožnosť subjektov znamená totožnosť strán bez ohľadu na to, či vystupujú v rovnakých alebo rozdielnych procesných pozíciách, a rovnako bez ohľadu na to, či v konaní vystupujú právni nástupcovia strán. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja.

9. Z uvedeného vyplýva, že žalobca si ako poškodený uplatnil náhradu škody voči žalovanému v trestnom konaní (adhézne konanie - § 43 ods. 2 a 3 Trestného poriadku) dňa 14.10.2013. Obžaloba na žalovaného bola na Okresnom súde Košice - okolie podaná dňa 19.02.2014 a toto konanie je vedené pod sp. zn. 6T/28/2014. Súčasne žalobou zo dňa 31.12.2014 si žalobca uplatnil zaplatenie istiny vo výške 45.000 € s prísl. proti žalovanému ako civilný spor na Okresnom súde Košice - okolie. V civilnom spore ide o totožné strany, resp. strany ako v trestnom konaní, totožné skutkové okolnosti, t.j. istina, resp. škoda vyplýva z výdavkového pokladničného dokladu bez uvedeného čísla zo dňa 31.12.2011 a tiež sa jedná o rovnaký predmet konania - v civilnom spore žalobou uplatnený nárok na zaplatenie sumy 45.000 € ako i v trestnom konaní titulom náhrady škody.

10. Možno tak konštatovať, že v konaní vedenom pod sp. zn. 11C/122/2015, ktoré začalo neskôr, je daná prekážka litispendencie, ktorá predstavuje neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, ktorá bráni súdu pokračovať v tomto súdnom konaní. Súd preto postupom podľa § 159 CSP konanie zastavil.

11. Tieto závery sa zhodujú aj s rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.02.2009 sp. zn. 5 Obo 34/2008, ktorý už obdobnú vec riešil.

12. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Súd podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP žalobcovi nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko žalobca procesne zavinil zastavenie konania. Protistrane, teda žalovanému, súd náhradu trov konania nepriznal, keďže žiadne trovy mu ani nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice - okolie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 357 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných

náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).