

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 21P/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319201458
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319201458.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. H., J.. XX.X.XXXX, Y. Č.M. V. O. O. J..Q., G. XXXX/X, Y., zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: D. H., J.. X.X.XXXX, Y. G. P. XXXX/XXX, N., Y. Č. G. K. - Q. XX, A., a otca: v rodnom liste neuvedený, za účasti V. O. O. J..Q., G. XXXX/X, Y., o návrhu navrhovateľov: X. S.. S. K.Č., J.. XX.XX.XXXX M. X. F.. L. K., J.. XX.X.XXXX, Q. G. S. XXX/XX, S., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveruje maloleté dieťa: S. H., J.. XX.X.XXXX, do starostlivosti navrhovateľov: X. S.. S. K., J.. XX.XX.XXXX M. X. F.. L. K., J.. XX.X.XXXX, počnúc dňom nariadenia neodkladného opatrenia, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Súd ukladá V. O. O. J..Q., G. XXXX/X, Y. povinnosť odovzdať maloleté dieťa: S. H., J.. XX.X.XXXX, do starostlivosti navrhovateľov: X. S.. S. K., J.. XX.XX.XXXX M. X. F.. L. K., J.. XX.X.XXXX.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa návrhom osobne podaným na tunajší súd dňa 27.3.2019 domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté dieťa do ich starostlivosti a uložil V. O. O. J..Q., G. XXXX/X, Y. povinnosť odovzdať maloleté dieťa do ich starostlivosti.

2. Svoj návrh navrhovatelia odôvodnili tým, že sú manželia. Nemajú žiadne deti. Majú vytvorený pevný vzťah a dostatočné bytové a sociálne podmienky na starostlivosť o deti. Bývajú v trojizbovom rodinnom dome s príhľým dvorom a záhradou. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava pod č. TT1/OSPODASK/SPO/2018/5957 zo dňa 15.6.2018 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o zverenie dieťaťa do náhradnej rodinnej starostlivosti formou osvojenia. Prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť absolvovali na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany. S maloletým nadviazali kontakt v detskom domove dňa 13.2.2019. Maloletého si obľúbili, majú ho radi a chcú ho prijať do ich rodiny. Matka sa o maloletého žiadnym spôsobom nezaujíma. Dňa 18.1.2019 podpísala Vyhlásenie - prívolenie na osvojenie dieťaťa. Nad maloletým bola dňa 4.3.2019 vyslovená osvojiteľnosť a matke boli obmedzené rodičovské práva a povinnosti voči maloletému. Navrhovateľ je zamestnaný ako obchodný zástupca s mesačným príjmom 1.550,- Eur a navrhovateľka pracuje ako administratívny pracovník s príjmom 1.780,- Eur mesačne. Po zdravotnej stránke sú obaja schopní zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. Maloletý nemá v súčasnosti žiadne závažnejšie zdravotné problémy, nevyžaduje si zvýšenú starostlivosť. K maloletému si vytvorili citové väzby a tešia sa z neho. Želajú si, aby sa stal členom ich rodiny, ktorému budú poskytovať plnohodnotnú rodičovskú starostlivosť. Ich širšia rodina, známi a priatelia o ich úmysle vedia a z príchodu maloletého sa tešia spolu s nimi. Vzhľadom k veku maloletého majú za to, že čo najskorší príchod do ich rodiny a fakt, že bude v ich

prítomnosti, bude v jeho záujme a zabezpečí mu stabilné výchovné prostredie. Maloletý je vo veku, kedy začína intenzívne vnímať osoby, ktoré sa o neho starajú a keďže ide o zdravé dieťa, ktoré by bolo za štandardných okolností už v domácej starostlivosti, nie je žiaduce, aby maloletý zotrval dlhšie v starostlivosti detského domova, ktorý mu poskytuje základnú starostlivosť, nevie mu však plne nahradiť inú formu rodinnej starostlivosti, hlavne v oblasti emocionality a možnosti vytvorenia pevnej vzťahovej väzby. Obaja sú bezúhonní a majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, a to najmä s rodným listom maloletého, sobášnym listom navrhovateľov, potvrdeniami o zdravotnom stave navrhovateľov, rozhodnutím o zapísaní navrhovateľov do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, odporúčaním Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti, potvrdeniami o príjme navrhovateľov, výpismi z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky navrhovateľov a tiež so správami z prešetrenia pomerov na strane navrhovateľov zo dňa 29.3.2019 od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta a zo dňa 29.3.2019 od V. O. O. J..Q..., pričom zistil nasledovný skutkový stav:

4. Maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu matky, ktorá podpísala privolenie na jeho osvojenie. Otca maloletý nemá v rodnom liste uvedeného. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č. k. 49P/12/2019-17 zo dňa 30.1.2019, právoplatným dňa 26.2.2019, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne umiestnil maloletého do starostlivosti V.E. O. O. J..Q..., G. XXXX/X, Y.. Maloletý bol do V. O. O. J..Q..., G. XXXX/X, Y. umiestnený dňa 4.2.2019. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 21P/12/2019-39 zo dňa 4.3.2019, právoplatným dňa 12.3.2019, súd vyslovil osvojiteľnosť maloletého dieťaťa, obmedzil matke maloletého výkon rodičovských práv a povinností a v rozsahu obmedzenia výkonu rodičovských práv matke ustanovil maloletému za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 21P/14/2019-24 zo dňa 4.3.2019, právoplatným dňa 12.3.2019, súd určil maloletému meno S.. Navrhovatelia si dňa 27.3.2019 podali na tunajší súd aj návrh vo veci samej na zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti. Toto konanie prebieha na tunajšom súde pod sp. zn. 22P/53/2019.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 29.3.2019 vyplýva, že maloletý bol dňa 4.2.2019 na základe uznesenia o neodkladnom opatrení dočasne zverený do starostlivosti V. O. O. J..Q..., G. XXXX/X, Y.. Od príchodu do centra bol maloletý umiestnený do celodennej starostlivosti profesionálnej matky. Vzhľadom k tomu, že matka maloletého dňa 18.1.2019 podpísala Vyhlásenie - privolenie na osvojenie dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom a otec v rodnom liste nie je uvedený, bol maloletý dňa 5.2.2019 zapísaný do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť formou osvojenia. Dňa 4.3.2019 bola nad maloletým vyslovená osvojiteľnosť a matke maloletého boli obmedzené rodičovské práva a povinnosti. Dňa 7.2.2019 bol Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava vydaný súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu navrhovateľov, ktorí sú zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Navrhovateľom bola dňa 13.2.2019 poskytnutá možnosť zoznámiť sa s maloletým v V. O. O. I. Y.. Po zvážení všetkých dostupných informácií a po viacnásobných osobných stretnutiach s maloletým prejavili navrhovatelia záujem v prehlbovaní nadviazaného vzťahu pokračovať. V. O. O. J..Q..., Y. dňa 18.3.2019 zhodnotil proces nadväzovania osobného vzťahu s maloletým ako úspešný a odporučil pokračovať v procese náhradnej rodinnej starostlivosti. Navrhovatelia prejavili záujem o prevzatie maloletého do ich dočasnej starostlivosti. Dňa 18.3.2019 bolo Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava vydané odporúčanie k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti, preto bolo prostredníctvom úradu navrhovateľom poskytnuté poradenstvo a pomoc pri spísaní návrhu na zverenie maloletého do ich dočasnej starostlivosti. Maloletý sa toho času nachádza na dlhodobom pobyte u navrhovateľov. Vzhľadom k vyššie uvedenému Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta navrhuje, aby súd návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko vhodné a stabilné prostredie v rodine, v ktorej bude možné vytvorenie bezpečnej vzťahovej väzby pre maloletého, je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

6. Zo správy V. O. O. J..Q..., G. XXXX/X, Y. zo dňa 29.3.2019 vyplýva, že dňa 7.3.2019 sa uskutočnilo prešetrenie bytových pomerov navrhovateľov. Obývajú rodinný dom s dvorom. Uvedená domácnosť je vyhovujúca. Navrhovatelia majú všetky potreby na starostlivosť o dieťa.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

10. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

13. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

17. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

21. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

22. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam, je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom

v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

23. V danom prípade sa navrhovatelia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 367 ods. 1 C.m.p., ktorým súd dočasne zverí maloleté dieťa do ich starostlivosti.

24. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloletý dočasne zverí do starostlivosti navrhovateľov. Maloletý sa totiž toho času nachádza v detskom domove, kde bol umiestnený zatiaľ len dočasne na základe neodkladného opatrenia. Matka maloletého podpísala privolenie na osvojenie dieťaťa. Otec maloletého nie je v rodnom liste uvedený. Nie sú známi žiadni ďalší príbuzní, ktorí by mohli zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Navrhovatelia prejavili záujem o osvojenie maloletého. Aktuálne si na tunajší súd podali návrh vo veci samej na zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti. Navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky pre prijatie dieťaťa a spĺňajú zákonné podmienky pre náhradnú rodinnú starostlivosť, pričom je tu predpoklad, že budú spoločnú osobnú starostlivosť o maloletého nahrádzajúcu starostlivosť rodičov vykonávať v záujme maloletého. Zverenie maloletého do starostlivosti navrhovateľov odporúča aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta a V. O. O. J..Q.., G. XXXX/X, Y.. Potreba dočasnej úpravy pomerov sa javí najmä v tom, že maloletého na základe neodkladného opatrenia bude možné prevziať do starostlivosti navrhovateľov ešte predtým, ako dôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej, ktorý stav poskytne okamžitý priestor pre vzájomné vytvorenie citových väzieb a adaptáciu maloletého na ich domáce prostredie.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, dočasne zveril maloletého do starostlivosti navrhovateľov a uložil V. O. O. J..Q.., G. XXXX/X, Y., v ktorom sa maloletý aktuálne nachádza, povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti navrhovateľov.

26. Toto uznesenie je v zmysle ust. § 367 ods. 3 C.m.p. vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicú schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.