

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6T/57/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118010827
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1118010827.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6T/57/2018

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Pavlom Tomíkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.04.2019 rozhodol

t a k t o :

r o z h o d o l :

obžalovaný

ml.. B. W. D. X. Á. O. , B.. XX.XX.XXXX/XXXX P. Bratislave, trvale bytom Bratislava,
G. D.. Č.. XXX/XX, študent,

je vinný, že

od presne nezisteného obdobia až do 06.04.2018 do 17:00 hod. mal v držbe omamnú látku, kedy v Bratislave na Jedlíkovej ulici na detskom ihrisku dobrovoľne odovzdal hliadke PZ kovovú nádobu s nápisom „Mango Mix“ obsahujúcu zelenú sušenú rastlinu, kriminalisticko-expertíznym skúmaním jej obsahu bolo zistené, že táto obsahovala rastlinný materiál - sušené konope o hmotnosti 923 mg s obsahom viac ako 30 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC), ktorého množstvo zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke omamnej látky, pričom konope je v zmysle Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku,

č í m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 98 písm. a/ Tr. zák. súd

u p ú š ť a

od potrestania mladistvého obžalovaného.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním znaleckého psychiatrického posudku, výpovede znalkyne T.. P. V. z prípravného konania a oboznámením s listinnými dôkazmi týkajúcimi sa osoby obžalovaného, pričom bol zistený skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný T.. B. W. na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a následne na všetky otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. odpovedal „áno“.

Vzhľadom k uvedenému súd na návrh prokurátora uznesením podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného a súčasne rozhodol, že sa nevykoná dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku a boli vykonané len dôkazy k prípadným výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

So súhlasom strán boli na hlavnom pojednávaní podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítané znalecký posudok znalkyne z odboru zdravotníctvo odvetvia psychiatrie T.. P. V. a taktiež aj jej výpoveď z prípravného konania, z ktorých okrem iného vyplýva, že u obžalovaného v čase spáchania skutku boli jeho rozpoznávacie schopnosti narušené v podstatnej miere predovšetkým v dôsledku osobnostnej nezrelosti a čiastočne sa na tom podieľal aj stav intoxikácie alkoholom ľahkého stupňa. V čase skutku boli jeho ovládacie schopnosti taktiež narušené v dôsledku intoxikácie alkoholom, avšak v nepodstatnej miere. Obžalovaný chápe zmysel trestného konania. Jeho rozumové schopnosti a mravný vývoj v čase posudzovaného činu boli na nedostatočnej (nižšej) úrovni. Znalkyňa nenavrholo uloženie ochranného liečenia.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní k osobe obžalovaného je treba poukázať najmä na odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov, správy ÚPSVaR Bratislava a jeho hodnotenie zo školy, ktorú navštevoval.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne tak, ako to má na mysli ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že skutkový stav bol jednoznačne preukázaný na základe vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., ako aj na základe vyššie uvedených listinných dôkazov.

Obžalovaný ml. B. W. ako trestne zodpovedný subjekt tým, že neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a to po stránke objektívnej i subjektívnej.

Obžalovaný ml. B. W. doposiaľ súdne trestaný nebol, taktiež nebol prejednávaný pre priestupok, školou, ktorú navštevuje (Súkromná stredná odborná škola, Exnárova 20, Bratislava), ako aj ÚPSVaR Bratislava je hodnotený v podstate kladne, jeho prospech je priemerný, dochádzka do školy je síce slabšia v dôsledku pravidelných neskorých príchodov, avšak neboli doposiaľ u neho zistené žiadne výchovné problémy, či už v škole alebo v rodine.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ust. § 34 Tr. zák., prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie (priamy úmysel), pohnútku, poľahčujúce okolnosti v zmysle ust. § 36 písm. b/, j/, l/ Tr. zák. (obžalovaný sa trestného činu dopustil v dôsledku nedostatku vedomosti a skúsenosti, pred spáchaním skutku viedol riadny život a spáchanie skutku priznal a úprimne oľutoval) a na osobu páchatel'a, jeho osobné pomery a možnosti nápravy. Žiadne priťažujúce okolnosti podľa § 37 Tr. zák. u obžalovaného zistené neboli.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam s prihliadnutím na to, že obžalovaný sa skutku dopustil ako mladistvý vo veku 16 rokov, ako aj na jeho doterajší život a povahu spáchaného prečinu, súd dospel k záveru, že samotné prejednanie veci pred súdom postačuje na jeho nápravu, preto podľa § 98 písm. a/ Tr. zák. upustil od jeho potrestania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde.

Okresný súd Bratislava I, odd. 6 T
dňa 02.04.2019

Mgr. Pavol Tomík
samosudca