

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 19Csp/14/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518200362  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Malovcová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2518200362.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou Mgr. Zuzanou Malovcovou v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: W. Š.Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. B. V., o zaplatenie 57,30 Eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 57,30 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 57,30 Eur od 13.11.2015 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 09.02.2018, doručenou súdu dňa 16.02.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 57,30 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 57,30 Eur od 13.04.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzatvorili Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa 12.01.2015, v ktorej si dohodli spôsob platenia ročného poistného štvrťročne, avšak žalovaný porušil túto zmluvne dohodnutú povinnosť. Poistenie za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 12.04.2015. Žalobca uviedol, že s poukazom na § 9 ods. 1, 2 a 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v spojení s § 11 uvedeného zákona má ako poisťovateľ nárok na poistné do 12.11.2015 vo výške 57,30 Eur. Spolu s istinou si uplatnil žalobca zákonný úrok z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v spojení ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka vo výške 5,05 % ročne počnúc odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poistného, t.j. odo dňa 13.04.2015 do zaplatenia.

2. Platobným rozkazom, č.k. 19Csp/14/2018-12 zo dňa 23.08.2018 súd žalobe vyhovel.

3. Uznesením, č.k. 19Csp/14/2018-36 zo dňa 06.12.2018 súd platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pre jeho nedoručiteľnosť žalovanému do vlastných rúk zrušil.

4. Žalovaný sa k podanej žalobe ani na výzvu súdu nevyjadril.

5. Podľa § 297 druhá veta CSP pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 Eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Keďže súd mal za to, že v predmetnom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a predmetom konania je žaloba o zaplatenie sumy vo výške 57,30 Eur, s poukazom na vyššie citované ustanovenia rozhodol bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou zo dňa 09.02.2018, poisťovnou zmluvou zo dňa 12.01.2015, zánikom poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka zo dňa 07.04.2016, ako i s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Z Poistnej zmluvy, poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 12.01.2015 vyplýva, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu poisťovného vzťahu so začiatkom poistenia dňa 12.01.2015 a s koncom poistenia - neurčito. Variant poistného krytia bol Partner na vozidlo s EVČ: Z. s ročným poistným vo výške 97,75 Eur so splatnosťou štvrťročne a lehotným poistným vo výške 24,44 Eur.

10. Z listu označeného ako Zánik poistenia pre neplatenie poistného a upomienka zo dňa 07.04.2016 vyplýva, že žalobca informoval žalovaného, že poisťovná zmluva zanikla pre neplatenie poistného v zákonnej jednomesačnej lehote dňa 12.11.2015. Žalobca žalovaného zároveň upozornil, že poisťovňa má podľa § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nárok na poistné do 12.11.2015 v sume 57,30 Eur a zároveň ho vyzval k úhrade dlžného poistného vo výške 57,30 Eur.

11. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťovnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

12. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia poisťovnej zmluvy, tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "poistenie zodpovednosti") a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len "kancelária").

13. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia poisťovnej zmluvy, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťovnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

14. Podľa § 11 ods. 11 prvá veta zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia poisťovnej zmluvy, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Súd mal za to, že v konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným poisťňu zmluvu, ktorej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktoré sa žalovaný zaviazal zaplatiť sumu 97,75 Eur ročne, a to v štvrtročných splátkach po 24,44 Eur. Žalovaný si svoju povinnosť platiť riadne neplnil, preto mu ku dňu 12.11.2015 poistenie zaniklo, pričom poisťovni vznikol v zmysle § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, nárok na zaplatenie poistného za pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo, t. j. v sume 57,30 Eur. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, nemal preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi pohľadávku v sume 57,30 Eur alebo jej časť, a preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť ju žalobcovi. Zároveň žalobca žiadal priznať úrok z omeškania z nezaplatenej istiny, a to vo výške 5,05 % ročne zo sumy istiny od 13.04.2015 do zaplatenia. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania so splatením dlžného poistného dňom nasledujúcim po zániku poistenia, t. j. dňom 13.11.2015, pričom v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka by mal žalobca nárok na úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne, súd žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 57,30 Eur od 13.11.2015 do zaplatenia a vo zvyšnej časti nedôvodne uplatneného úroku z omeškania žalobu zamietol.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Keďže žalobca bol v tomto konaní v celom rozsahu úspešný, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v tomto rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodol len o nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia; o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).