

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12Csp/27/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718203181
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718203181.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpená: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: U. V., G.. XX.XX.XXXX, K. U. XXXX/XX, XXX XX J., o zaplatenie 375,30 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 375,30 Eur spolu s 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 05.08.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Súd priznáva žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 percent.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155 si žalobou zo dňa 21.05.2018 uplatnil voči žalovanej zaplatenie sumy 375,30 Eur spolu s 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 05.08.2015 do zaplatenia titulom poskytnutej Zmluvy o pôžičke XXXXXXXX z Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok, IČO: 35 923 130 zo dňa 10.02.2014 vo výške 600,- Eur, z ktorej žalovaná v splátkach uhradila sumu 395,52 Eur. Z titulu zlúčenia je právnym nástupcom Všeobecná úverová banka, a.s., žalobca v žalobe zo dňa 21.05.2018. Žalobca pripojil Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 medzi spoločnosťami Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, terajší názov Intrum Slovakia s.r.o. a požiadal o zmenu strán sporu.

2. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 12Csp/27/2018-82 zo dňa 30.01.2019, právoplatné 23.02.2019 pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu, a to tak, že z konania vystúpila Všeobecná úverová banka, a.s. a na jej miesto vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154.

3. Právny zástupca žalobcu neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

4. Žalovanej bolo doručované uznesenie č.k. 12Csp/27/2018-45 zo dňa 27.09.2018 v ktorom sa mala vyjadriť k žalobe písomne v dvoch vyhotoveniach, v lehote 15 dní vyvesením na úradnej tabuli súdu a zverejnením na webovej stránke dňa 04.10.2018, zvesené z úradnej tabuli súdu dňa 19.10.2018.

5. Žalovaná bola predvolaná na pojednávanie elektronicky, nedostavila sa, neúčast' neospravedlnila, súd pojednával vec v jej neprítomnosti.

6. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Súd oboznámil notársku zápisnicu, z ktorej vyplýva, že po Consumer Finance Holding a.s. je nástupcom Všeobecná úverová banka, a.s., notárska zápisnica je z 11.12.2017, opis rozdelenia majetku a záväzkov z č.l. 9, prehľad splátok a úhrad z č.l. 10, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z č.l. 11, zmluvu o poskytnutí pôžičky z č.l. pv 11 - 13, predžalobnú upomienku s doručenkou z č.l. 14, pv 14, oznámenie o postúpení pohľadávky s poštovým doručovacím hárkom z č.l. 58 - 59, prílohu 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok z č.l. 60, žiadosť o postúpenie a prevod z č.l. 61, Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok z 30.11.2017 medzi Consumer Finance Holding a.s., Všeobecná úverová banka, a.s. a Intrum Justitia Slovakia s.r.o. z č.l. 62 - 64.

8. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

9. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

10. Súd na základe predložených listinných dokladov preskúmal aktívnu legitimáciu žalobcu. Pôvodná zmluva o pôžičke bola uzavretá s Consumer Finance Holding a.s.. Z notárskej zápisnice vyplýva, že nástupcom bola Všeobecná úverová banka, a.s.. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s. a postupníkom Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. súd v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok zistil, že spoločnosť Intrum Slovakia je aktívne legitimovaná na podanie žaloby. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou zmluvu o pôžičke, na základe ktorej jej poskytol 600,- Eur. Pôžičku mala splácať v pravidelných 24. mesačných splátkach v sume 32,96 Eur do celkovej sumy 791,04 Eur. Uhradila sumu 395,52 Eur. Žalobca si voči žalovanej neuplatnil zmluvnú pokutu. Z prehľadu splátok vyplýva zaplatenie sumy 395,52 Eur, preto dlžná suma je 375,30 Eur. Súd zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy v súlade s § 1, § 9, § 11 Zákona číslo 129/2010 Z.z.. Tým, že sa dostala do omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z. je povinná zaplatiť žalobcovi aj 5,05 %-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 375,30 Eur od 05.08.2015 do zaplatenia. Predžalobná upomienka z 27.05.2015 bola žalovanej doručená 05.06.2015, uvedené je, že do 05.07.2015 má dôjsť k úhrade splátky splatnej v mesiaci marec 2015. V prípade, že sa tak nestane, je žalobca oprávnený úver zosplatiť. Z uvedenej predžalobnej upomienky teda vyplýva, že k úhrade splátky malo dôjsť do 05.07.2015. Úroky z omeškania si žalobca uplatnil až od 05.08.2015, v prípade, že žalobca žiadal menej, súd nemôže ísť nad rámec petitu a priznať úroky z omeškania od skoršieho dátumu.

11. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Žalobca bol úspešný, žalovaná neúspešná, žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov konania. Súd mu ich priznal proti žalovanej v rozsahu 100 percent.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).