

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 11C/115/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316211006
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1316211006.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Gandelovou v právnej veci žalobcu : ORCKAN - Slovakia, s.r.o., so sídlom Ľubovnianska č.1, Bratislava, IČO : 45416311, zastúpený JUDr. Branislavom Pechom, PhD., advokátom, so sídlom Piaristická č. 2, Nitra, proti žalovanému v 1.rade : M. O., narodený XX.XX.XXXX, bytom M. H. X/E., C., zastúpený Ľubošom Vavrovičom, advokátom, so sídlom Miletičova č. 21, Bratislava a žalovanému v 2.rade : Design Company s.r.o. v likvidácii, so sídlom Trnavská cesta 82/A, Bratislava, IČO : 45324361, zastúpený Mgr. Andrejom Gunárom, advokátom, so sídlom Líščie údolie 110/65, Bratislava, o určenie veriteľa pohľadávky, určenie záložného veriteľa a určenie neplatnosti zmluvy takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému v 1.rade a žalovanému v 2.rade trovy konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola súdu doručená dňa 24.06.2016, sa žalobca v 1.rade (ORCKAN - Slovakia, s.r.o.) a žalobca v 2.rade (v súčasnosti označený žalovaný v 2.rade) domáhali, aby súd určil, že veriteľom pohľadávok z titulu uhradenej ceny diela na základe zmluvy o dielo zo dňa XX.XX.XXXX v znení dodatkov a v zmysle dohody o postúpení práv zo zmluvy o dielo zo dňa XX.XX.XXXX je žalobca v 2.rade (teraz žalovaný v 2.rade). Zároveň žiadali, aby súd určil, že záložným veriteľom práva na základe zmluvy o zriadení záložného práva (N. zo dňa XX.XX.XXXX) ku nehnuteľnosti stavba súp.č. XXXXX na pozemku parc.č. XXXXX/XXX a parc.č. XXXXX/XXX kat.úz. C. H. Z., je žalobca v 2.rade (teraz žalovaný v 2.rade).

2. V žalobe tvrdili, že zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX medzi spoločnosťou 2one s.r.o. a žalobcom 2/ boli postúpené pohľadávky voči žalobcovi 1/ z titulu uhradenej ceny diela spoločnosťou 2one s.r.o. za žalobcu 1/, na základe zmluvy o dielo zo dňa XX.XX.XXXX v znení dodatkov uzavretej medzi spoločnosťou BAUPLANNER s.r.o., ako zhotoviteľom a žalobcom 1/, ako objednávateľom a v zmysle dohody o postúpení práv a povinností zo zmluvy o dielo uzavretej medzi spoločnosťou 2one s.r.o., ako postupníkom a žalobcom 1/, ako objednávateľom a spoločnosťou BAUPLANNER s.r.o. ako postupcom. Žalobca 1/pohľadávku uznal čo do dôvodu a výšky, žalobca 2/riadne oznámil postúpenie pohľadávok. Pohľadávka je zabezpečená záložným právom zriadeným na základe zmluvy o zriadení záložného práva zapísaná pod číslom vkladu N. zo dňa XX.XX.XXXX. Spoločnosť 2one s.r.o., ako veriteľ a žalobca 1/ uzatvorili dňa XX.XX.XXXX dohodu o splátkach dlhu, ktorou zmenili splatnosť pohľadávky. Žalobca 2/je právnym nástupcom spoločnosti 2one s.r.o.. Žalovaný listom zo dňa 01.06.2016 bez akéhokoľvek právneho dôvodu vyzval žalobcu 1/na úhradu nesplatennej pohľadávky, následne listom zo dňa 10.06.2016 oznámil žalobcovi 1/ začatie výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam v jeho vlastníctve a to na základe výzvy na úhradu nesplatennej pohľadávky zo dňa 01.06.2016. Následne spoločnosť MH Estate, spol. s.r.o., ako dražobník, oznámila žalobcovi

1/, že bola uzatvorená zmluva na vykonanie dobrovoľnej dražby a požiadala o umožnenie výkonu ohodnotenia nehnuteľnosti. Žalobca 1/má za to, že žalovaný konal svojvoľne a protiprávne. Žalovaný údajne nadobudol pohľadávku zmluvou o postúpení zo dňa XX.XX.XXXX, pričom v danom čase už spoločnosť Zone s.r.o. nebola veriteľom pohľadávky, nakoľko bola postúpená na žalobcu 2/ už dňa XX.XX.XXXX a žalovaný sa v rozpore so zákonom zapísal ako záložný veriteľ. Podľa žalobcu má naliehavý právny záujem na požadovanom určení nakoľko jeho právo bolo ohrozené, jeho postavenie sa stalo neistým, v danej veci nie je možné žalovať splnenie povinnosti a ide o zachovanie vlastníckeho práva. Trvá stav objektívnej právnej neistoty, tento stav je ohrozením právneho postavenia žalobcov, ktoré nemožno odstrániť inými právnymi prostriedkami.

3. Ako dôkazy označili uznanie dlhu zo dňa XX.XX.XXXX, rozhodnutie o povolení vkladu záložného práva v prospech Zone s.r.o. N. zo dňa XX.XX.XXXX, zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa XX.XX.XXXX, dohodu o splátkach dlhu zo dňa XX.XX.XXXX, zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX, zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX, výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 01.06.2016, oznámenie záložného veriteľa o začatí výkonu záložného práva, výzvu na umožnenie výkonu ohodnotenia nehnuteľnosti, F., oznámenie o konaní dobrovoľnej dražby.

4. Žalovaný v 1.rade sa ku žalobe písomne vyjadril a žiadal ju zamietnuť. Uviedol, že súd bol uvedený do omylu tým, že mu boli predložené neplatné a antidatované dokumenty zo strany žalobcov. Žalovaný, ako bývalý spoločník a konateľ spoločnosti Zone s.r.o., poskytol na základe zmlúv o pôžičke tejto spoločnosti finančné prostriedky v celkovej výške 688.000 eur, z ktorých sa financovala výstavba nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu 1/. Vzhľadom na nezhody medzi spoločníkmi mal záujem vysporiadať vzťahy medzi spoločníkmi, ako i spoločnosťou a finančné prostriedky, ktoré poskytol. Vzhľadom k tomu, že žalobca nebol ochotný uhradiť svoje záväzky, boli medzi spoločnosťami uzatvorené zabezpečovacie zmluvné vzťahy, ktorými bol dohodnutý spôsob úhrady dlžnej sumy v prospech veriteľa, spoločnosti Zone s.r.o., jednalo sa o uznanie dlhu a uzatvorenie zmluvy o zriadení záložného práva. Žalovaný ako spoločník nedospel s druhým spoločníkom, s pánom Z. Q., ku dohode ohľadom vysporiadania záväzkov spoločnosti Zone s.r.o. voči spoločníkovi. Žalovaný, ako veriteľ, na základe uznania dlhu, ako i na základe znalosti stavu majetku aktív spoločnosti, uzatvoril dňa XX.XX.XXXX zmluvu o postúpení pohľadávky medzi spoločnosťou, ako postupcom a žalovaným fyzickou osobou, ako postupníkom, pričom odplata za postúpené pohľadávky bola dohodnutá vo výške 100 % hodnoty postúpených pohľadávok, v sume 516.603,57 eur. Na základe dohody o vzájomnom započítaní pohľadávok zo dňa 05.11.2015 žalovaný, ako postupník, uhradil v plnom rozsahu odplatu za postúpené pohľadávky, pričom výsledkom vzájomného zápočtu splatných záväzkov a pohľadávok bola zostávajúca pohľadávka žalovaného M. O. voči spoločnosti Zone s.r.o. vo výške 171.396,43 eur (ide o rozdiel uznaného dlhu spoločnosti a odplaty za postúpené pohľadávky). Tvrdenie žalobcov, že odplata za postúpené pohľadávky nebola zaplatená je klamlivé a zavádzajúce. Na základe týchto skutočností sa žalovaný stal vlastníkom postúpených pohľadávok voči žalobcovi, pričom odplatu za postúpenie pohľadávok aj riadne zaplatil. Dňa XX.XX.XXXX . podal návrh na zápis nového záložného veriteľa, katastrálny odbor Okresného úradu C. vykonal záznamom zmenu v osobe záložného veriteľa, pričom toto oznámenie bolo doručené aj žalobcovi 1/, ako dlžníkovi, ktorý takýto postup nového veriteľa nenamietal. Žalovaný uviedol, že predložená zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX je neplatná je to spätne datovaná zmluva, ide o podvodnú zmluvu. Žalovaný je toho názoru, že ide o absolútne neplatný právny úkon a zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX ako i dohoda o splátkach dlhu sú neplatnými právnymi úkonmi, nakoľko zmluvné strany tieto dokumenty podpísali ako spätne datované, s cieľom posunúť splatnosť pohľadávky, z jediného dôvodu a tým je nezabrániť žalovanému v realizácii dobrovoľnej dražby, ktorou sa snaží zákonnou cestou uspokojiť svoje práva veriteľa z postúpenej, zabezpečenej pohľadávky.

5. Ako dôkazy predložil zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX, uznanie dlhu zo dňa XX.XX.XXXX, oznámenie veriteľa o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, dohodu o vzájomnom započítaní pohľadávok z dňa XX.XX.XXXX, návrh záložného veriteľa na zápis zo dňa XX.XX.XXXX, výpisy z hlavnej knihy analytickej evidencie, potvrdenie realitnej spoločnosti.

6. Podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 02.09.2016, žalobca požadoval rozšírenie žaloby o určenie, že zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX je neplatná. Súd zmenu petitu pripustil uznesením č.k. 11C/115/2016-114 zo dňa 13.10.2016.

7. Žalovaný sa ku rozšírenému petitu vyjadril, žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že žalobcovia odôvodňujú neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX rozporom tohto právneho úkonu s ustanovením § 56a a § 135a Obchodného zákonníka, nakoľko podľa ich názoru žalovaný týmto úkonom uprednostnil svoj záujem, ako spoločníka, pred záujmami druhého spoločníka spoločnosti, pána Z. Q., aj pred záujmami spoločnosti Zone s.r.o.. Toto tvrdenie je nepravdivé, klamlivé a hrubo zavádzajúce, zmluva o postúpení pohľadávky bola uzatvorená v súlade s platným právom, záujem druhého spoločníka ani spoločnosti nikdy nebol poškodený. V čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky mala spoločnosť dvoch spoločníkov a dvoch veriteľov a to M. O., ktorému spoločnosť dlhovala sumu 688.000 eur a pána Z. Q., ktorému spoločnosť dlhovala sumu 11.000 eur, spolu záväzky voči spoločníkom v celkovej výške 699.000 eur, iných veriteľov spoločnosť v danom čase nemala. Predajom pohľadávky spoločnosť uspokojila svojho najväčšieho veriteľa, ktorým bol žalovaný, druhý spoločník, pán Z. Q., vysporiadal svoju pohľadávku voči spoločnosti odkúpením motorky vo vlastníctve spoločnosti, druhý spoločník bol vysporiadaný v plnom rozsahu, nikdy neprišlo k jeho poškodeniu alebo znevýhodneniu. Túto skutočnosť preukazuje, že predmetná motorka bola dňa XX.XX.XXXX predpísaná na spoločnosť pána Z. Q.. Na základe uvedených skutočností jasných z účtovníctva spoločnosti nedošlo ku žiadnemu porušeniu zákona, ani poškodeniu práv spoločnosti. Odplata bola dohodnutá, takúto výšku odsúhlasil aj druhý konateľ.

8. Dňa 14.03.2017 sa vyjadril ku podanej žalobe aj žalobca v 2.rade, spoločnosť Design Company, s.r.o., ktorý uviedol, že nikdy nespĺnomocnil advokáta žalobcu na podanie takejto žaloby a zmluva o postúpení pohľadávky uzatvorená dňa XX.XX.XXXX medzi spoločnosťou Zone s.r.o., ako postupcom a M. O., ako postupníkom, je podľa jeho názoru platná.

9. Uznesením č.k. 11C/115/2016-423 zo dňa 30.07.2018 súd konanie v časti nároku žalobcu v 2.rade zastavil, po tom, čo bolo doručené jeho podanie, ktorým zoberal žalobu späť. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.08.2018.

10. Žalobca v replike uviedol, že má stále odôvodnené pochybnosti o tom kto je veriteľom pohľadávky. Žalovaný, ako konateľ a spoločník, sám sebe za spoločnosť uznal údajnú pohľadávku, ktorú potom započítal s pohľadávkou z titulu odplaty za postúpenie. Žalovaný uprednostnil svoje záujmy, z tohto dôvodu je úkon v rozpore ustanoveniami Obchodného zákonníka a je absolútne neplatný. Poukázal aj na rozpory v tvrdeniach P. M., podľa jeho názoru práve preto je jeho pozícia neistá, nakoľko ak zmluva o postúpení pohľadávky je absolútne neplatný právny úkon, mohol by plniť nie veriteľovi, ale inej osobe, ktorá nie je v postavení veriteľa. Nevie preto komu má plniť, aby jeho plnenie bolo právne účinné. Uviedol, že tvrdenia žalovaného, že druhý spoločník bol uspokojený odkúpením motorky sú podľa neho nepravdivé a nepreukázané.

11. Podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 21.09.2018 žalobca žiadal, aby do konania pristúpila spoločnosť Design Company s.r.o. v likvidácii a to na starne žalovaného. Súd uznesením č.k. 11C/115/2016-446 zo dňa 22.10.2018 pripustil vstup žalovaného v 2.rade.

12. Žalovaný v 2.rade sa ku žalobe vyjadril, uviedol, že žaloba bola podaná od počiatku nezákonne a bez jeho vôle. Advokát žalobcu sa doposiaľ nevyjadril k tomu ako získal splnomocnenie na zastupovanie v tejto veci od pani P. M., kto mu dal pokyn na podanie tejto žaloby, od koho čerpal informácie. Vo veci neexistuje žiaden právny dôvod na strane žalobcu, ktorý by u neho vytváral zákonné podmienky na to, aby bol aktívne legitimovaný na podanie žaloby a na určenie, ktorého sa domáha, nemá žiaden naliehavý právny záujem, preto by mala byť žaloba zamietnutá. Žalobca svojimi neuvážanými krokmi postavil žalovaných na rovnaké miesto, obaja sú obeťami jeho manipulácií. Práve z toho dôvodu aj pani P. M. pochopila, že osoby, za ktorými v minulosti prišla, aby jej založili spoločnosť na Slovensku, zneužili jej dôveru. Ona sama sa slobodne rozhodla a so žalovaným 1/sa dohodla, že jemu, a nie právnomu zástupcovi žalobcu, prevedie spoločnosť Design Company s.r.o.. Medzi žalovanými žiaden spor o tom kto je veriteľom pohľadávky nikdy nebol a ani teoreticky nemôže byť, pretože žalovaný 2/ je prázdnu obchodnou spoločnosťou, ktorej identitu sa žalobca iba pokúsil zneužiť. Ak by veriteľom pohľadávky mal byť žalovaný 2/, je to spoločnosť, ktorej stopercentným spoločníkom je žalovaný 1/. Žalovaný 2/ sa neopiera o žalobcom predložené dôkazy, konateľka v čase domnelého vyhotovenia takéto dokumenty nikdy nepodpísala a zodpovednosť za ich predloženie a právne následky s tým spojené nech zostanú na pleciach tí, ktorí ich súdu predložili a použili. Žalobca sa usiluje vytvoriť dojem, že hrozí riziko, že

od neho budú vymáhať pohľadávku dvaja veritelia, nikdy však takáto situácia nevznikla a neexistuje o tom žiaden dôkaz. Od počiatku bolo zrejmé, že veriteľom má byť žalovaný 1/ a žalovaný 2/ sa v konaní ocitol proti svojej vôli, pričom nikdy ani len hypotetický netvrdil že je veriteľom pohľadávky. Falošné doklady predložené žalobcom majú za cieľ vytvárať situáciu, aby žalovaný 1/, ako veriteľ, nemohol svoj nárok uspokojiť. Ak existuje akákoľvek pochybnosť o vierohodnosti dokumentu alebo listiny navrhol, aby súd vyzval sporové strany na predloženie originálov a tieto budú preskúmané znalcom. Ďalej upriamil pozornosť na to, že žalobca do sporu vzťahuje tvrdenia o nezrovnalostiach bývalých spoločníkov, tieto otázky sú v tomto spore irelevantné.

13. Žalovaný 1/ uviedol, že podanie žaloby je účelové a protiprávne, jediným dôvodom bolo vydanie neodkladného opatrenia za účelom zabránenia veriteľovi vo výkone práva na uspokojenie svojej pohľadávky predajom zálohu.

14. Podľa ustanovenia § 137 písm. c) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

15. Podľa ustanovenia § 137 písm. d) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

16. Žalobca sa domáhal určenia kto je veriteľ pohľadávky, kto je záložným veriteľom a po doplnení žalobného návrhu dňa XX.XX.XXXX aj určenia neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX. Ustanovenie § 137 písm. d) CSP pripúšťa žalobu na určenie právnej skutočnosti iba za predpokladu, že to vyplýva z právneho predpisu, najmä z hmotného práva. Všetky žalobné návrhy boli formulované ako návrhy na určenie právnej skutočnosti, pričom zo žiadneho osobitného predpisu nevyplyva možnosť domáhať sa takéhoto určenia, preto všetky žalobné návrhy možno považovať za vadné a súd sa ďalej ani zaoberať meritom veci. Žalobný návrh domáhajúci sa určenia právnej skutočnosti, ktorý z osobitného predpisu nevyplyva, nie je dôvodný.

17. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa ustanovenia § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

18. Žaloba (pred jej doplnením) bola súdu doručená ešte za účinnosti predchádzajúcej právnej úpravy, pričom podľa ustanovenia § 80 písm. c) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších právnych predpisov návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

19. Preto súd posudzoval žalobný návrh na určenie kto je veriteľom pohľadávky a kto je záložným veriteľom aj v zmysle ustanovenia § 80 písm. c) prechádzajúcej právnej úpravy.

20. Bolo povinnosťou žalobcu v takomto spore o určenie naliehavý právny záujem na ním požadovanom určení preukázať. Určovacia žaloba by bola opodstatnená v situácii kedy k porušeniu práva nedošlo, avšak právo žalobcu je neisté alebo ohrozené a stav neistoty alebo ohrozenia možno odstrániť tým, že súd rozhodne o existencii určitej právnej skutočnosti. Žalobca tvrdil, že jeho postavenie je neisté, pretože nevie komu má plniť, je sporné kto je veriteľom a podľa jeho názoru to nie je žalovaný v 1.rade. Podľa jeho názoru by rozhodnutie súdu poskytlo ochranu tomu, kto má plniť.

21. Po vyjadrení oboch žalovaných mal súd za preukázané, že spor o tom komu má žalobca plniť je iluzórny. Oba žalovaní zhodne uviedli, že je nesporné kto je veriteľom a že ním je práve žalovaný v 1.rade. Žalovaný v 2.rade je spoločnosť, ktorá je právnym nástupcom spoločnosti Zone s.r.o., ktorá zanikla zlúčením s touto spoločnosťou, jedinou spoločníčkou a konateľkou spoločnosti Design Company s.r.o. v likvidácii je v čase rozhodovania súdu Q. D., ktorá bola prítomná aj na pojednávaní. Žalovaný v 2.rade vylúčil, že by existoval spor o tom kto je veriteľom pohľadávky, uviedol, že nie je sporné kto je veriteľom pohľadávky, žalovaný v 2.rade nie je a ani v minulosti nebol veriteľom predmetnej pohľadávky.

22. Súd je toho názoru, že žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na požadovanom určení a preto žalobu zamietol.

23. Zamietol aj návrhy žalobcu na doplnenie dokazovania, nakoľko tieto nesmerovali ku preukazovaniu naliehavého právneho záujmu.

24. O trovách konania súd rozhodoval podľa ustanovenia § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru je úspechu vo veci. Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2.rade mali vo veci plný úspech, preto súd zaviazal žalobcu ku náhrade trov konania v plnej výške.

25. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 262 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka- spisová značka tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.