

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 36C/39/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117224121  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7117224121.6

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Alenou Mazúrovou v spore žalobkyne: Q. K., R.. XX.XX.XXXX, D. J. X, XXX XX J., proti žalovanému: N. Z., R.. XX.XX.XXXX, D. S. XXXX, XXX XX N., zastúpený JUDr. Lenkou Bartoš Almášiovou, advokátkou, so sídlom Advokátskej kancelárie Radlinského 20, 052 01 Spišská Nová Ves, o zaplatenie 2.173,85 EUR s prísl.

### rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Priznáva žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podanou žalobou došlou súdu dňa 10.11.20017 sa domáhala uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť jej sumu 2.173,85 Eur s 6 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.173,85 Eur od 22.4.2013 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že za rok 2013 a za rok 2014 za žalovaného vykonala úhrady v prospech Spoločenstva vlastníctva bytov za byt nachádzajúci sa v Košiciach na ulici J. Č.. X, byt č. XX, na X. poschodí v celkovej sume 2.173,85 Eur. Uviedla, že žalovaný je vlastníkom predmetného bytu, čo vyplýva z lista vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie F., obec J.- A. H., okres Košice X., ktorý si v období rokov 2013 a 2014 neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z jeho vlastníctva k predmetného bytu a nevykonával úhrady v prospech Spoločenstva vlastníkov bytov. Na podporu svojich skutkových tvrdení žalobkyňa predložila kópie poštových poukazov, z ktorých vyplýva, že v prospech Spoločenstva vlastníkov bytov vykonávala úhrady.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. V spore bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie žalovaného dňa 21.8.2018, sp. zn. 36C/39/2017 -116 tak, že žalovaný bol zaviazaný k povinnosti zaplatiť žalobkyni sumu 2.173,85 EUR s úrokom z omeškania vo výške 6 % zo sumy 2.173,85 EUR od 22.4.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, náhrada trov konania žalobkyni priznaná nebola a žalovaný bol zaviazaný k povinnosti zaplatiť súdny poplatok za žalobu vo výške 130 EUR na účet Okresného súdu Košice I, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V spore bolo rozhodnuté v súlade s § 273 CSP po splnení podmienok.

4. Podľa § 277 ods. 1 veta prvá CSP, ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením.

5. Podľa § 277 ods. 3 CSP, návrh podľa odseku 1 môže žalovaný podať do 15 dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

6. Žalovaný bol v rozsudku zo dňa 21.8.2018 poučený v súlade s § 277 ods. 1, ods. 3 CSP a žalovaný prostredníctvom advokátky JUDr. Lenky Bartoš Almášiovej v lehote 15 dní, t. j. včas, podal návrh na zrušenie rozsudku vydaného pre zmeškanie podľa § 273 CSP spolu s vyjadrením k predmetu konania.

7. O návrhu žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného, ktorý podal v súlade s § 277 ods. 3 CSP, t. j. v lehote do 15 dní, od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, v súlade s § 277 ods. 1 CSP spolu s návrhom na zrušenie rozsudku pre zmeškanie podal aj vyjadrenie k žalobe, súd uznesením zo dňa 22.11.2018, sp. zn. 36C/39/2017 - 133 rozsudok pre zmeškanie žalovaného zo dňa 21.8.2018, sp. zn. 36C/39/2017 zrušil a po právoplatnosti predmetného uznesenia súd vo veci opätovne nariadil nové pojednávanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.2018.

8. Žalovaný rámci procesnej obrany žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť s poukazom na premlčanie práva. Dôvodil, že posledná splátka, ktorú žalovaná zaplatila v prospech Spoločenstva vlastníkov bytov, bola zrealizovaná dňa 21.1.2014, žaloba bola na súde podaná dňa 10.11.2017, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej premlčacej lehote. Tiež namietol svoju pasívnu legitímáciu v spore a v tejto súvislosti uviedol, že platby boli prijaté od žalobkyne Spoločenstvom vlastníkov bytov, aj napriek tomu, že z LV vyplýva, že žalovaný je vlastníkom predmetného bytu, za ktorý boli žalobkyňou učené úhrady. Poukázal na to, že žalobkyňa spolu s rodinou predmetný byt užíva, a za ktoré užívanie je povinná platiť úhrady. Tiež poukázal na konania vedené na Okresnom súde v Košiciach sp. zn. 25Ro/33/2014, 19Ro/502/2013, 19Ro/456/2013 (netýka sa strán sporu - pozn. súdu - zistené z registra Okresného súdu Košice I), 36Ro/456/2013, 36Ro/560/2013, 41C/317/2015, 41C/251/2014, ktoré sú prerušené z dôvodu konania o neplatnosť dražby (sp. zn. 12C/100/2013 - pozn. súdu).

9. Súd vo veci vytyčil pojednávanie na deň 2.4.2019, na ktorý termín predvolal žalobkyňu a advokátku žalovaného.

10. Na pojednávanie sa nedostavila žalobkyňa, u ktorej bolo doručenie predvolania riadne a čas vykázané dňom 11.3.2019 (§ 106 ods. 1 písm. a), § 112 CSP), ktorá svoju neúčast' súdu vhodným spôsobom riadne a včas neospravedlnila a ani nenavrhola pojednávanie z dôležitého dôvodu odročiť. V predvolaní na pojednávanie bola žalobkyňa poučená o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

11. Žalovaný na predmetnom pojednávaní podal návrh v súlade s § 278 CSP a žiadal, aby súd v spore rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobkyne.

12. Podľa § 278 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

13. Podľa § 279 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

14. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinností.

15. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý predstavuje následok procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľom procesnej iniciatívy sporové strany - žalobca iniciuje konanie a má mať záujem na efektívnom vedení svojej právnej veci, a rovnako žalovaný, ak má v spore procesne obstať, musí vyvíjať iniciatívu vo forme procesnej obrany. Dôsledky kontradiktórneho sporového konania vyžadujú procesnú aktivitu obidvoch sporových strán zásadne rovnako, a ustanovenie § 278 CSP ustanovuje sankciu za procesnú pasivitu na strane žalobcu, ktorou je strata sporu vo forme zamietavého kontumačného rozsudku. Rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie žalobcu je pri splnení zákonných predpokladov obligatórne. Rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania a po právnom posúdení veci, preto odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

16. Vzhľadom na skutočnosť, že v spore boli splnené predpoklady pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu v súlade s § 278 CSP a to, že a) súd riadne včas predvolal žalobkyňu na pojednávanie (vykázané doručenie dňom 11.3.2019), pričom predvolanie obsahovalo poučenie, že ak sa nedostaví na pojednávanie riadne a včas a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní, na návrh druhej strany súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie, b) žalobkyňa sa na pojednávanie v určený čas nedostavila, neospravedlnila svoju neprítomnosť včas a vážnymi

okolnosťami, c) žalovaný na pojednávaní predniesol návrh na rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

17. Zhrnúc vyššie uvedené súd v spore rozhodol v súlade s § 278 CSP a žalobu žalobkyne zamietol.

18. Odôvodnenie rozsudku súd vyhotovil v súlade s § 279 CSP.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. V spore bol v plnom rozsahu úspešný žalovaný a ktorý má tak nárok na náhradu preukázaných, odôvodnených a účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %. O ich výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zrušením a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa ods. 1 môže žalobca podať do 15 dní od kedy sa o rozsudku o zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 281 ods. 1, 2 CSP).