

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Tos/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118012319
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Pirkovská
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8118012319.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Pirkovskej a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a JUDr. Evy Rešatkovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 02.04.2019 v trestnej veci odsúdeného P. E. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 41Pp/63/2018 zo dňa 29.01.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť ods. P. E..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona podmiennečne prepustil odsúdeného P. E. z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/113/2018 zo dňa 26.11.2018 podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona vo výmere ôsmich mesiacov.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu v trvaní štrnástich mesiacov.

Proti tomuto uzneseniu, ale len proti výroku o určení skúšobnej doby podal odsúdený ihneď po jeho vyhlásení uznesenia a poučení o opravnom prostriedku, priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí sťažnosť, ktorú odôvodnil prakticky tým, že si myslí, že táto skúšobná doba by mala byť čo najkratšia.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku napadnutý výrok uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisu je zrejmé, že odsúdený P. E. vykonával trest odňatia slobody, ktorý mu bol vo výmere ôsmich mesiacov uložený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/113/2018 zo dňa 26.11.2018 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona. Výkon uloženého trestu odsúdený nastúpil 05.12.2018, pričom do výkonu trestu mu bola zarátaná väzba od 11.06.2018 do 05.12.2018. Znamená to teda, že koniec trestu mal odsúdený stanovený na 11.02.2019.

V čase, keď okresný súd o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu rozhodol, predstavoval teda zvyšok nevykonaného trestu len trinásť dní.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného.

Skúšobná doba, ktorú prvostupňový súd v danom prípade určil, je teda veľmi blízko minimálne možnej hranici v akej je vôbec možné túto skúšobnú dobu určiť.

Aj keď zvyšok nevykonaného trestu v danom prípade predstavoval len skutočne pomerne krátku dobu, podľa názoru krajského súdu určenú skúšobnú dobu vo výmere štrnástich mesiacov v žiadnom prípade nie je možné považovať za skúšobnú dobu neprimeranú. Pri jej stanovení je totiž okrem dĺžky doposiaľ nevykonaného trestu potrebné hodnotiť všetky okolnosti tak posudzovanej veci, ako aj osobu odsúdeného, prihliadať na jeho predošlý spôsob života, i prípadné protiprávne konania.

Práve v tomto smere je nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že trestnej činnosti, pre ktorú vykonával trest odňatia slobody sa mal odsúdený podľa výroku rozsudku Okresného súdu Poprad dopustiť proti svojej manželke, vo vzťahu ku ktorej však nešlo o prvé takéto či obdobné protiprávne konanie. Už 08.03.2017 bol totiž odsúdený súdom prvej inštancie Landesgericht Wels Rakúska republika v konaní vedenom pod sp. zn. 4HV 75/2016s a to aj pre prečin pretrvávajúceho násillia podľa § 107b (1) Rakúskeho trestného zákonníka a to za opakované násilné konania a vyhružky, ktorých sa vo vzťahu k poškodenej dopúšťal od februára 2016 do 08.09.2016 a ďalšie trestné činy spáchané voči tejto poškodenej, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní ôsmich mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov. Navyiac má vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov evidovaný priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. b/ zákona o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 30.03.2017, takisto vo vzťahu k tej istej poškodenej.

Vzhľadom na tieto skutočnosti rozhodne nie je skúšobnú dobu v trvaní štrnástich mesiacov možné považovať za skúšobnú dobu, ktorá by mala byť neprimerane dlhou.

Krajský súd preto sťažnosť odsúdeného v zmysle ustanovenia § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.