

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4Ps/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619201793
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3619201793.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou vo veci nesvojprávneho C. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., L.. M. XXXX/XX, zastúpeného opatrovníčkou R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., O.. F. XXX/XX a Mgr. Michalom Ferčákom, advokátom so sídlom Topoľčany, Bernolákova 1652/29, o navrátenie spôsobilosti na právne úkony, takto

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 08.12.2015 č.k. 5Ps/4/2013- 166 tak, že obmedzuje spôsobilosť C. U., nar. XX.XX.XXXX na právne úkony tak, že C. U., O.. XX.XX.XXXX nie je spôsobilý na právne úkony :

- na rozhodovanie o jeho psychiatrickej zdravotnej starostlivosti a o poskytnutí psychiatrickej zdravotnej starostlivosti,
- na nakladanie s nehnuteľným majetkom , týkajúce sa uzatvárania kúpnych zmlúv, darovacích zmlúv a zámenných zmlúv,
- na nakladanie s finančnou hotovosťou prevyšujúcou sumu 1500 € mesačne,
- na majetkové právne úkony týkajúce sa uzatvárania zmlúv o pôžičke, úverových zmlúv, zabezpečovacích prevodov práva, preberania ručiteľských záväzkov, uznávania záväzkov alebo dlhov , dávania vecí do zálohy, nadobúdania podielov v obchodných spoločnostiach a družstvách, vystavovania zmeniek, akceptovania a avalovania zmeniek.

II. Opatrovníčka nesvojprávneho C. U., O.. XX.XX.XXXX, R. U. , O.. XX.XX.XXXX, V. P., O.. F. XXX/XX je oprávnená a povinná zastupovať C. U., O.. XX.XX.XXXX, V. P., L.. M. XXXX/XX v rozsahu, v akom je na základe tohto rozsudku obmedzená jeho spôsobilosť na právne úkony, spravovať jeho majetok a je povinná predložiť súdu správu o výkone svojej opatrovníckej funkcie a správu o jeho majetku spolu s vyúčtovaním vždy k 30.06. a k 31.12. kalendárneho roku a po ukončení opatrovania podať záverečný účet zo správy majetku C. U., O.. XX.XX.XXXX.

III. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

IV. Súd štátu náhradu trov konania nepriznáva.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Podľa § 221 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

3. Podľa § 368 CSP osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

4. Vzhľadom k tomu, že tento rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov a právneho zástupcu navrhovateľa, ktorí sa vzdali odvolania, odôvodnenie neobsahuje.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci a právny zástupca navrhovateľa odvolania výslovne vzdali (§ 368 CSP).