

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13Co/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118217783
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8118217783.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Barana a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a Mgr. Miloša Koleka v spore žalobcov: 1. Q. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, XXX XX Q., 2. U. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, XXX XX Q., obaja právne zastúpení advokátkou JUDr. Martina Stankovičová, so sídlom Protifašistických bojovníkov 3, 080 01 Prešov, IČO: 51 428 491, proti žalovanému W. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. L. XXXX/XX, XXX XX A., právne zastúpený advokátom JUDr. Martin Staroň, so sídlom Hlavná 89, 080 01 Prešov, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č.k. 29C/35/2018-9 zo dňa 10. januára 2019, takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku II..

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že: „I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, že žalovaný je povinný zdržať sa akéhokoľvek výkonu vlastníckeho práva k rodinnému domu so súpisným číslom XXXX, postavenom na parcele č. XXXX/X o výmere XXX mX - zastavané plochy a nádvoria nachádzajúcom sa v katastrálnom území Q., obec Q., okres Q., vlastnícky vedeného na LV č. XXXX a príslušných pozemkov, a to najmä uzatvárania a vypovedania zmlúv viažucich sa k predmetným nehnuteľnostiam, ako aj k akémukoľvek obmedzeniu užívacích práv navrhovateľov zamietá.

II. Žalovaný je povinný strpieť výkon užívacích práv žalobcov k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Q., obec Q., katastrálne územie Q. zapísaných na LV č. XXXX, a to

- k rodinnému domu so súpisným číslom č. XXXX postavenom na parcele registra C KN č. XXXX/X o výmere XXX m²,
- parcele C KN č. XXXX/X o výmere XXX m², druh pozemku zastavané plochy a nádvorie,

a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/51/2018.

III. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, že žalovaný je povinný strpieť výkon užívacích práv vo zvyšnej časti zamietá.“

2. Odvolanie právne odôvodnil § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. c), d), § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, § 327, § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

3. Vychádzal zo zistenia, že dňa 14.12.2018 podali žalobcovia na súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému, z dôvodu, že aj napriek súdnemu rozhodnutiu uzneseniu č.k. 16C/45/2018-44 zo dňa 21.11.2018 - neodkladnému opatreniu, žalovaný podniká všetky kroky k tomu,

aby žalobcov z rodinného domu vystaľoval. Žalovaný požiadal dodávateľov služieb, t.j. V., a.s., W. U., a.s. a W. W., a.s. o zmenu zmluvy o dodávke služieb a ich odpojení, a to z jeho pozície aktuálneho vlastníka podľa listu vlastníctva. Dňa 13.12.2018 bolo žalobcom doručené odstúpenie od zmluvy o dodávke plynu, ktoré inicioval žalovaný. Žalobcovia uviedli, že nakoľko ide o rodinný dom s vlastným vykurovaním, v prípade jeho odpojenia od dodávky plynu bude týmto konaním žalovaného zamedzené tento dom vykurovať, variť v ňom a pod..

4. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že neodkladným opatrením zo dňa 21.11.2018, č.k. 16C/45/2018-44 uložil žalovanému povinnosť zdržať sa konania, ktoré by smerovalo k predaju, zaťaženiu, založeniu, darovaniu a prenajatiu rodinného domu so súpisným č. XXXX, postavenom na parcele č. XXXX/X o výmere XXX m², nachádzajúcom sa v katastrálnom území Q., okres Q., obec Q., pričom toto rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa XX.XX.XXXX. Súd prvej inštancie konštatoval, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, že žalovaný je povinný zdržať sa akéhokoľvek výkonu vlastníckeho práva k rodinnému domu a príľahlých pozemkov, a to najmä uzatvárania a vypovedania zmlúv viažucich sa k predmetným nehnuteľnostiam, ako aj k akémukoľvek obmedzeniu užívacích práv navrhovateľov, by znamenalo, že žalovaný ako katastrálny vlastník nemôže vykonávať vlastnícke práva a uzatvoriť napr. zmluvu o oprave domu v prípade havarijnej situácie. Súd mal za to, že takýto obsah neodkladného opatrenia je nedôvodný a nie je vecou súdu, aby za žalobcu formuloval jeho obsah a rozsah, ktorým by ani nemusel vystihnúť to, čoho sa žalobcovia návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhajú. Obmedzenie vlastníckeho práva žalovaného v nariadenom neodkladnom opatrení vo veci sp. zn. 16C/45/2018 považoval za dostatočné.

5. Pokiaľ ide o časť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti „ako aj k akémukoľvek obmedzeniu užívacích práv navrhovateľov“, súd návrh zamietol, nakoľko požadované konanie je už obsiahnuté vo vyhovujúcom výroku II. uznesenia. Súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti spočívajúcej v povinnosti strpieť výkon užívacích práv k rodinnému domu a príľahlým pozemkom žalovaným vyhovel len v časti, a to konkrétne časti týkajúcej sa rodinného domu so súpisným číslom XXXX na parcele č. XXXX/X a parcely č. XXXX/X, keďže podľa katastrálnej mapy tvoriacej prílohu súdneho spisu 16C/45/2018 vyplýva, že ide o prístupovú parcelu k domu z verejnej komunikácie. Vo zvyšnej časti súd tento návrh zamietol, nakoľko vychádzajúc z katastra nehnuteľností je vlastníkom žalovaný a zásah do jeho práva v rozsahu prevyšujúcom užívanie rodinného domu (ktorý je zatiaľ obydľím žalobcov) by bol zjavne neprimeraný. Neodkladné opatrenie totiž nemá zabezpečiť žalobcom užívanie v rozsahu ako by boli vlastníkmi, ale iba v rozsahu nevyhnutnom vo vzťahu k obydliu, a to do rozhodnutia vo veci samej. V prejednávanej veci je základná podmienka potreby bezodkladnej úpravy pomerov naplnená (z dôvodu zabezpečiť žalobcom užívanie doterajšieho obydľia v nevyhnutnom rozsahu pri sponchybení vlastníctva katastrálneho vlastníka), preto je podľa názoru súdu na mieste návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s vyššie uvedeným v časti vyhovieť.

6. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, a to proti výroku II.. Odvolanie právne odôvodnil ust. § 365 ods. 1 písm. e), f) a h) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“). Uviedol, že súdne rozhodnutie - neodkladné opatrenie sp. zn. 16C/45/2018 v plnom rozsahu rešpektuje, aj keď ho považuje za nedôvodné a podal voči nemu odvolanie. Poukázal na to, že uvedené neodkladné opatrenie však neukladalo povinnosť žalovanému zdržať sa úkonov smerujúcich k prehláseniu elektrickej energie, plynu a vody na osobu žalovaného ako vlastníka rodinného domu. Je predsa logické, že po skončení nájmu prehlásil ako vlastník domu energie z bývalého nájomcu na seba ako vlastníka domu. Ďalej uviedol, že nevykonaním žiadenej úkonu smerujúci k predaju, darovaniu, zaťaženiu či prenajatiu rodinného domu, teda žiadnym spôsobom neporušil neodkladné opatrenie sp. zn. 16C/45/2018. Nariadením neodkladného opatrenia v predmetnej veci sa však ako vlastník dostal do najhoršej právnej pozície. Skutkové tvrdenia žalobcov poprel v celom rozsahu a poukázal na to, že skutočnosti uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj v žalobe o určenie vlastníckeho práva nie sú pravdivé. V podanom odvolaní ďalej popísal vzťah so žalobcami, konanie syna žalobcov a jeho konanie v súvislosti s opísanou situáciou. Podaným odvolaním namietal postup súdu prvej inštancie, keďže ten mal buď odmietnuť podanie žalobcov ako nezrozumiteľné alebo ich mal vyzvať na odstránenie väd podania. Mal tiež za to, že súd prvej inštancie je viazaný žalobným petitom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a keďže tento bol nezrozumiteľný a nevykonateľný, mal súd prvej inštancie tento návrh zamietnuť a že išiel absolútne nad rámec, keď návrhu žalobcov vyhovel v časti týkajúcej sa rodinného domu a prístupovej cesty.

7. Žalovaný ďalej uviedol v podanom odvolaní, že dočasná a rýchla úprava pomerov medzi stranami v tomto prípade nebola potrebná, nakoľko žalobcovia v roku 2011 vedia o vlastníckom práve žalovaného a do dnešného dňa sa nedomáhali žiadnym právnym úkonom spochybnenia vlastníckeho práva alebo určenia vlastníckeho práva. Rovnako nie je preukázané nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy, nakoľko žalobcovia nepredložili žiadne dôkazy o tom, že by žalovaný mal záujem vypratať žalobcov z rodinného domu ani aby vykonával úkony smerujúce k znemožneniu užívania rodinného domu. Uviedol, že žalobcovia nepredložili žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval nebezpečenstvo, že rodinný dom odpojí od vody, elektrickej energie a tepla, vypnutie kotla alebo jeho snahu o odpojenie žalobcov od kúrenia a od dodávky plynu - ide len o tvrdenia žalobcov, ktoré nie sú preukázané. Považoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný, ktorým žalobcovia neosvedčili také skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho hmotnoprávny nárok vo veci samej. Záverom poukázal aj na podozrivé konanie právnej zástupkyne žalobcov a tiež namietal aj postup administratívnych pracovníkov súdu prvej inštancie. Z uvedených dôvodov mal za to, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vychádza u nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, nesprávneho zhodnotenia dôkazov a nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie a sám rozhodol tak, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne a vysloví, že žalovaný nemá proti žalobcom nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

8. K podanému odvolaniu sa vyjadrili žalobcovia tak, že s rozhodnutím súdu prvej inštancie vrátane jeho odôvodnenia sa plne stotožňujú. Majú za to, že súd prvej inštancie dostatočne zistil skutkový stav veci, správne zhodnotil dôkazy a správne vec právne posúdil. Uviedli, že predkladajú doklad o tom, že žalovaný požiadaval, aby zmluva o dodávke plynu bola napísaná na žalovaného, pričom následne bolo žalobcom doručené rozhodnutie, o demontáži plynového merača. Ďalej majú informácie o tom, že žalovaný predložil súhlas žalobcu, ktorý žalobca nikdy neudelil. Domnievajú sa, že išlo o sfaľovaný dokument. Podanie návrhov na nariadenie neodkladných opatrení odôvodnili tým, že im prislúcha výlučné vlastníctvo k rodinnému domu a prísluším pozemkom. Uviedli, že z konania žalovaného je zrejмый úmysel vystaňovať žalobcov z predmetných nehnuteľností prostredníctvom ich odpojenia od dodávok energií nevyhnutných pre užívanie nehnuteľností. So skutkovými tvrdeniami žalovaného sa nestotožnili. Mali za to, že žalobný petit v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebol nezrozumiteľný natoľko, že by nebolo jasné, čoho sa žalobcovia domáhajú. Ďalej uviedli, že súd prisúdil žalobcom len časť požadovaných nárokov, t.j. konkrétne tých nárokov, ktoré súvisia s oprávnením na užívanie nehnuteľností. Mali za to, že dočasná a rýchla potreba úpravy pomerov je potrebná a dokonca nevyhnutná. Okrem uvedeného uviedli, že žalovaný podal dňa 10.12.2018 na Okresnom súde Prešov žalobu o vypratanie nehnuteľnosti, a teda nie je pravdou, že žalovaný nemal záujem vypratať žalobcov z rodinného domu. Opätovne zdôraznili, že po celý čas až do doručenia Výpovede z nájmu a Výzvy na vypratanie nehnuteľnosti, žili s vedomím, že užívajú svoje vlastné nehnuteľnosti. Z podania žalovaného je jasne preukázaný a nepochybный úmysel žalovaného vypratať žalobcov z nehnuteľností, a to prostredníctvom ich odpájania od energií rodinného domu. Poukázali na to, že ich právna zástupkyňa si prevzala uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia 29C/35/2018-9 zo dňa 10.01.2019 v deň, keď bola osobne nahliadnuť do spisu na Okresnom súde Prešov. Žiadali, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

9. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (ustanovenie § 34 C.s.p., preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (ustanovenie § 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

10. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nevykonaním navrhnutých dôkazov, nesprávnym skutkovým zistením a nesprávnym právnym posúdením, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II.ÚS 78/05).

11. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 C.s.p. v spojení s ust. § 234 ods. 2 C.s.p., pričom výstižne a dostatočne odôvodnil, čo ho

viedlo k zamietnutiu časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a čo k nariadeniu neodkladného opatrenia v časti, keď sa vysporiadal s rozhodujúcimi skutočnosťami. Odvolateľ v podanom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie nevysporiadal, a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav a následne prijať iný právny záver. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj odvolací súd.

12. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

16. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže urobiť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Podmienkou je taktiež osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchljený zásah súdu, aby sa zabránilo ďalšiemu zhoršeniu postavenia oprávnenej strany sporu. Vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pri ich nariadení nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pred nariadením neodkladného opatrenia je postačujúce pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Navyše pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je potrebné vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma.

17. Žalobcovia sa v predmetnom prípade domáhali vyslovenia povinnosti zdržania sa akéhokoľvek výkonu vlastníckeho práva a akéhokoľvek obmedzenia užívacieho práva k rodinnému domu a k príslušným pozemkom žalovaným, čo odôvodnili jeho krokmi vedúcimi k ich vystaňovaniu z rodinného domu. Ako už správne poukázal súd prvej inštancie, medzi stranami sporu je v uvedenej veci už nariadené jedno neodkladné opatrenie na základe ktorého je žalovaný povinný zdržať sa konania, ktoré by smerovalo k predaju, založeniu, zaťaženiu, darovaniu a prenajatiu rodinného domu. Uvedeným neodkladným opatrením tak bola stanovená povinnosť žalovanému až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zdržať sa akejkoľvek dispozície/nakladania s predmetom sporu, teda rodinným domom, v ktorom v súčasnosti žijú žalobcovia, ale ktorého vlastníkom je podľa katastra nehnuteľností stále žalovaný, a to za účelom zabezpečenia užívania predmetného rodinného domu žalobcami, ale len v rozsahu nevyhnutnom do rozhodnutia vo veci samej. Vzhľadom na uvedené, rovnako ako súd prvej inštancie, i odvolací súd považuje už takéto nariadené neodkladné opatrenie za dostačujúce a akékoľvek ďalšie obmedzenie vlastníckeho práva žalobcu k predmetnému rodinnému domu a príslušným pozemkom preto nie je nevyhnutné a ani potrebné, vzhľadom na to, že je potrebné jednak zohľadniť vlastnícke právo žalovaného, a toto neobmedzovať nad nevyhnutný rámec bežného užívania rodinného domu žalobcami, ale ako na to už poukázal súd prvej inštancie, tiež treba vziať do úvahy prípadné havarijné situácie, ktoré by pri nariadení zdržania sa akéhokoľvek vlastníckeho alebo užívacieho práva žalovaného nemohli byť operatívne riešené, a teda by dohádzalo k škode na vlastníctve žalovaného, až do doby rozhodnutia vo veci samej, čo je neprípustné.

18. Žalovaný v podanom odvolaní namietal, že súd prvej inštancie išiel absolútne nad rámec, keď vyhovel návrhu nariadenia neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa rodinného domu a parcely, ktorá predstavuje prístupovú cestu. Odvolací súd v tejto súvislosti uvádza, že nemožno takejto námietke vyhovieť, nakoľko súd prvej inštancie neprekročil návrh nariadenia neodkladného opatrenia. Žalobcovia sa v podanom návrhu, konkrétne výrokom 2. Domáhali, aby súd prvej inštancie nariadil žalovanému povinnosť strpieť výkon užívacích práv k rodinnému domu a príľahlým pozemkom. Súd prvej inštancie v napadnutom výroku II. uznesenia, však nariadil povinnosť žalovaného zdržať sa užívacích práv k rodinnému domu a parcele, ktorá tvorí prístupovú cestu k predmetnému rodinnému domu, teda nie k všetkým príľahlým pozemkom rodinného domu. Z uvedeného vyplýva, že súd prvej inštancie, tak nešiel nad návrh nariadenia neodkladného opatrenia, ale naopak uvedenému návrhu nevyhovel v celom rozsahu, ale len v časti, pričom zvyšnú časť požadovaného návrhu vo výroku III. uznesenia zamietol.

19. Žalovaný v podanom odvolaní tiež namietal, že žalobcovia doposiaľ nepredložili žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval nevyhnutnosť dočasnej a rýchlej úpravy pomerov medzi stranami sporu, teda, že žalovaný podniká kroky k vystaňovaniu žalobcov z rodinného domu, k čomu odvolací súd uvádza, že žalobcovia spolu s podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložili aj list, ktorého odosielateľom bol V., a.s., ktorým žalobcom oznámil, že vlastník bytu (žalovaný) požiadal o demontáž plynomera, pričom predložil list vlastníctva a doklad o ukončení nájomnej zmluvy na meno žalobcov. Z uvedeného listinného dôkazu mal ako súd prvej inštancie, tak aj odvolací súd za dostatočne osvedčené, že žalovaný podnikol ďalší krok, resp. ďalšie kroky, na základe ktorých došlo k zásahu do užívacieho práva k rodinnému domu žalobcov. Vzhľadom na uvedené bolo dostatočne osvedčené, že v predmetnom prípade je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie len v časti týkajúcej sa povinnosti žalovaného zdržať sa výkonu užívacieho práva k rodinnému domu, a pre zabezpečenie prístupu k rodinnému domu žalobcom, aj k príľahlému pozemku, ktorý predstavuje prístupovú cestu k tomuto rodinnému domu.

20. Vyššie uvedené skutočnosti sú podľa názoru odvolacieho súdu rozhodujúce pre posúdenie odvolania, pričom dôvody uvádzané žalovaným v odvolaní nie sú spôsobilé prelomiť závery, ku ktorým dospel súd prvej inštancie a na ktoré správne poukázal. Odvolacie dôvody žalovaného vo vzťahu k prejednávanému meritu sú irelevantné, a preto odvolací súd potvrdil uznesenie v napadnutom rozsahu ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C.s.p..

21. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).