

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9Csp/71/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317205613
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5317205613.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Advokátskou kanceláriou URBÁNI & Partners s.r.o., IČO: 36 646 181, Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, substitučné splnomocnenie Advokátska kancelária JUDr. Patrícia Bednářová & JUDr. Sabína Hodoňová, Mariánske námestie č. 31, 010 01 Žilina proti žalovanému C. V., nar. X. X. XXXX, bytom XXX XX T. L. T., X. XXXX o zaplatenie 461,30 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 427,54 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 427,54 € od 3. 4. 2016 do zaplatenia, v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu žalobcu z a m i e t a .

III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 85,36 %, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 14. 9. 2017, sa žalobca domáha voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 461,30 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu číslo S., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a zmluvu číslo S., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 2ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. Telefónne číslo XXXXXXXXXX bolo žalovanému pridelené iba dočasne. Po ukončení portácie žalovaný používal telefónne číslo uvedené vo faktúrach. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve číslo S. odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Huawei MediaPad 7 Youth 2 za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvou pokutou vo výške 79,50 €. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve číslo S. odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Samsung Galaxy Ace 4 black za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 143,50 €. Žalobca v dodatkoch k zmluvám zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorú žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky. Žalobca má za to, že uvedenými zmenami v dodatkoch k zmluvám odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 238,30 €, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám číslo S., číslo S. časť práva a povinnosti podniku a účastníka, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 223,-- €. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 22. 2. 2016 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 3. 4. 2016. Pohľadávka žalobcu pozostáva z neuhradených služieb vo výške 238,30 € a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 223,-- €, t. j. celkom sumu 461,30 €.

2. Žaloba spolu s prílohami bola žalovanému doručená dňa 27. 8. 2018. Žalovaný vo vyjadrení k podanej žalobe uviedol, že si je vedomý, že má nezaplatené faktúry u žalobcu. Chce dlh vo výške 461,30 € riešiť. Požiadaval o splátkový kalendár s tým, že túto sumu môže zaplatiť do konca roka 2018. Požiadaval o splátky vo výške 115,32 € mesačne.

3. Žalovanému bol termín pojednávania doručený dňa 13. 2. 2019. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil. Svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil. Súd preto u žalovaného nemal zistené prekážky brániace mu v účasti na pojednávaní. Konal a rozhodol preto v neprítomnosti žalovaného.

4. Vykonaným dokazovaním, a to vyjadrením právnej zástupkyne žalobcu a oboznámením listinných dôkazov, najmä: žaloby, zmluvy o poskytovaní verejných služieb číslo S. zo dňa 11. 1. 2015, dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo S. zo dňa 11. 1. 2015, žiadosti o prenesenie čísla/zmluvy o prenose čísla zo dňa 20. 4. 2015, zmluvy o poskytovaní verejných služieb S. zo dňa 20. 4. 2015, dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb S. zo dňa 20. 4. 2015, pokusu o pokonávku zo dňa 22. 2. 2016, faktúry číslo XXXXXXXXXXXX, číslo XXXXXXXXXXXX, číslo XXXXXXXXXXXX, číslo XXXXXXXXXXXX, číslo XXXXXXXXXXXX, číslo XXXXXXXXXXXX, číslo XXXXXXXXXXXX, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., vyjadrenia žalovaného doručeného súdu dňa 28. 8. 2018, mal zistený nasledovný skutkový stav:

5. Dňa 11. 1. 2015 žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo S., na základe ktorej bola žalovanému pridelená SIM karta číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX. Dňa 11. 1. 2015 bol medzi žalobcom a žalovaným uzatvorený dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo S.. Uvedeným dodatkom bola medzi žalobcom a žalovaným dojednaná aktivácia účastníckeho programu Mobilný internet Štart. Na základe predmetného dodatku zároveň žalobca odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie Huawei MediaPad 7 Youth 2 za kúpnu cenu vo výške 39,-- €. Žalovaný sa zaviazal na základe uvedeného dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku a po celú túto dobu zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom, bez prerušenia dojednané služby využívať, neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, nepožiadať o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustiť sa takého konania alebo nedať svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany žalovaného, ku ktorým sa zaviazal v dodatku a/alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol žalobca oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu), že nedôjde k porušeniu záväzku uvedeného v bode 2.2 dodatku, včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi a včas a riadne uhrádzať žalobcovi iné platby, ktoré je povinný žalobcovi platiť, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči žalobcovi, avšak je povinný ich uhradiť žalobcovi alebo prostredníctvom žalobcu tretej osobe. Žalovaný sa pre prípad porušenia povinnosti počas doby viazanosti včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči žalobcovi alebo povinnosť uhradiť včas a riadne žalobcovi inú platbu, ktorú je žalovaný povinný žalobcovi platiť alebo počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa zmluvy v znení dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/

alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu dodatku alebo zmluvy), zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 106,-- €, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení dodatku stanovená doba viazanosti. Výška zmluvnej pokuty sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

6. Dňa 20. 4. 2015 žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo S., na základe ktorej bola žalovanému pridelená SIM karta číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX. Dňa 20. 4. 2015 bol medzi žalobcom a žalovaným uzatvorený dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo S.. Uvedeným dodatkom bola medzi žalobcom a žalovaným dojednaná aktivácia účastníckeho programu Sova 10 eur. Na základe predmetného dodatku zároveň žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón Samsung Galaxy Ace 4 black za kúpnu cenu vo výške 1,-- €. Žalovaný sa zaviazal na základe uvedeného dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku a po celú túto dobu zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom, bez prerušenia dojednané služby využívať, nedoručiť žalobcovi odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustiť sa takého konania alebo nedať svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany žalovaného, ku ktorým sa zaviazal v dodatku a/alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol žalobca oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu) alebo takú jeho kombináciu, že nedôjde k porušeniu záväzku uvedeného v bode 2.2 dodatku, včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi a včas a riadne uhrádzať žalobcovi iné platby, ktoré je povinný žalobcovi platiť, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči žalobcovi, avšak je povinný ich uhradiť žalobcovi alebo prostredníctvom žalobcu tretej osobe. Žalovaný sa pre prípad porušenia povinnosti počas doby viazanosti včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči žalobcovi alebo povinnosť uhradiť včas a riadne žalobcovi inú platbu, ktorú je žalovaný povinný žalobcovi platiť alebo počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa zmluvy v znení dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo poruší svoju povinnosť nedoručiť žalobcovi výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 164,-- €, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení dodatku stanovená doba viazanosti. Výška zmluvnej pokuty sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

7. Predmetom zmluvy o prenose čísla zo dňa 20. 4. 2015 bol prenos čísla XXXXXXXXXXXX k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX.

8. Právna zástupkyňa žalobcu zotrvala na podanej žalobe. Uviedla, že zmluvné pokuty boli vopred dohodnuté v dodatkoch k zmluvám a sú vypočítané v súlade s čl. 2.5 dodatkov a znížené v závislosti od toho, koľko mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k porušeniu zmluvnej povinnosti. Poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 11 Co 212/2018. K prvému porušeniu zmluvných povinností zo strany žalovaného došlo v mesiaci október 2015 vo vzťahu k prvej i druhej zmluve, čiže podľa predbežných výpočtov v prípade prvého porušenia by to bolo 66,30 € a v prípade druhého porušenia vo výške 122,94 €.

9. Žalobca listom zo dňa 22. 2. 2016 označeným ako „pokus o pokonávku“ žalovaného vyzval na úhradu sumy vo výške 471,30 € z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby, zmluvnej pokuty/náhrady škody, nákladov za mimosúdne vymáhanie v lehote do 2. 4. 2016.

10. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX žalobca vyúčtoval žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX za obdobie od 21. 9. 2015 do 14. 11. 2015 sumu vo výške 52,55 € s dátumom splatnosti faktúry 31. 10. 2015.

11. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX žalobca vyúčtoval žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 21. 9. 2015 do 14. 11. 2015 v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 69,92 € s dátumom splatnosti faktúry dňa 31. 10. 2015.

12. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX žalobca vyúčtoval žalovanému za poskytnuté služby za obdobie od 15. 11. 2015 do 14. 12. 2015 v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 32,58 € s dátumom splatnosti faktúry 1. 12. 2015.

13. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX žalobca vyúčtoval žalovanému za poskytnuté služby za obdobie od 15. 11. 2015 do 14. 12. 2015 v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 52,02 € s dátumom splatnosti faktúry 1. 12. 2015.

14. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX žalobca vyúčtoval žalovanému za poskytnuté služby za obdobie od 15. 12. 2015 do 14. 1. 2016 v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 19,36 € s dátumom splatnosti faktúry 31. 12. 2015.

15. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX žalobca vyúčtoval žalovanému za poskytnuté služby za obdobie od 15. 12. 2015 do 14. 1. 2016 v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 21,17 € s dátumom splatnosti faktúry 31. 12. 2015.

16. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX žalobca vyúčtoval žalovanému upomienku v sume 5,- € s dátumom splatnosti faktúry 1. 12. 2015.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 3. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného

predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka pri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31. 12. 2013, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a), b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný:

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 43 ods. 13 Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 písm. b) Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31. 12. 2015 podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bol platne založený záväzkový vzťah z titulu uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb číslo S. XXXXXXXX zo dňa 11. 1. 2015 v znení dodatku zo dňa 11. 1. 2015 a záväzkový vzťah z titulu uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb číslo S. zo dňa 20. 4. 2015 v znení dodatku zo dňa 20. 4. 2015. Žalobca pri uzatváraní uvedených zmlúv v znení ich dodatkov konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie telekomunikačných služieb má žalobca v predmete svojej činnosti. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spíňa tak predpoklady dodávateľa v zmysle vyššie citovaného § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaný v právnych vzťahoch so žalobcom založených uvedenými zmluvami o poskytovaní verejných služieb v znení ich dodatkov vystupoval ako fyzická osoba - občan, nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Dôkaz o opaku súdu ku dňu jeho rozhodovania predložený nebol. Preto súd vo vzťahu k žalovanému bol toho názoru, že žalovaný spíňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle vyššie citovaného § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto právne vzťahy medzi žalobcom a žalovaným založené zmluvou o poskytovaní verejných služieb číslo S. zo dňa 11. 1. 2015 v znení dodatku zo dňa 11. 1. 2015 a zmluvou o poskytovaní verejných služieb číslo S. zo dňa 20. 4. 2015 v znení dodatku zo dňa 20. 4. 2015 vyhodnotil ako spotrebiteľské vzťahy podliehajúce právnej úprave obsiahnutej v príslušných normách spotrebiteľského práva.

19. Na základe záväzkového vzťahu založeného medzi žalobcom a žalovaným zmluvou o poskytovaní verejných služieb číslo S. zo dňa 11. 1. 2015 v znení dodatku zo dňa 11. 1. 2015 a záväzkového vzťahu založeného medzi žalobcom a žalovaným zmluvou o poskytovaní verejných služieb číslo S. zo dňa 20. 4. 2015 v znení dodatku zo dňa 20. 4. 2015, ktoré súd vyhodnotil ako platne uzatvorené, bolo povinnosťou žalobcu dodávať žalovanému elektronické komunikačné služby a povinnosťou žalovaného bolo za poskytnuté služby zaplatiť. Žalobca si voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie za ním poskytnuté služby vo výške 238,20 € a na preukázanie tohto nároku v konaní predložil faktúru číslo XXXXXXXXXXXX, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX a faktúru číslo XXXXXXXXXXXX. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX mal súd preukázané, že žalobca uvedenou faktúrou vyfakturoval žalovanému poskytnuté elektronické komunikačné služby v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX v sume vo výške 52,55 € so splatnosťou faktúry dňa 31. 10. 2015. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX mal súd preukázané, že uvedenou faktúrou žalobca vyfakturoval žalovanému poskytnuté elektronické komunikačné služby v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX za obdobie od 21. 9. 2015 do 14. 11. 2015 v sume vo výške 69,92 € so splatnosťou faktúry dňa 31. 10. 2015. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX mal súd preukázané, že žalobca žalovanému vyfakturoval v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX elektronické komunikačné služby za obdobie od 15. 11. 2015 do 14. 12. 2015 v sume 32,58 € so splatnosťou faktúry dňa 1. 12. 2015. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX mal súd preukázané, že uvedenou faktúrou žalobca žalovanému vyfakturoval za poskytnuté elektronické komunikačné služby za obdobie od 15. 11. 2015 do 14. 12. 2015 v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 52,02 € so splatnosťou faktúry dňa 1. 12. 2015. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX mal súd preukázané, že žalobca žalovanému vyfakturoval v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX elektronické komunikačné služby za obdobie od 15. 12. 2015 do 14. 1. 2016 v sume 19,36 € so splatnosťou faktúry dňa 31. 12. 2015. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX žalobca žalovanému vyfakturoval za elektronické komunikačné služby v období od 15. 12. 2015 do 14. 1. 2016 v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 21,17 € so splatnosťou faktúry dňa 31. 12. 2015. Žalovaný poskytnutie elektronických komunikačných služieb v súvislosti s uvedenými telefónnymi číslami XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX v uvedenom období od 21. 9. 2015 do 14. 1. 2016 nerozporoval. Netvrdil a nepreukázal, že za služby žalobcom mu skutočne poskytnuté žalobcovi riadne a včas zaplatil. Naopak vo svojom vyjadrení k podanej žalobe uviedol, že si je vedomý, že má voči žalobcovi neuhradené faktúry. Súd preto vzal za preukázané, že žalobca žalovanému elektronické komunikačné služby v uvedenom období od 21. 9. 2015 do 14. 1. 2016 poskytol, žalovaný tieto služby prevzal, avšak ich úhradu nevykonával. Žalobcovi preto nárok na zaplatenie ceny poskytnutých elektronických komunikačných služieb prináleží. Z týchto dôvodov súd preto žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie ceny ním poskytnutých služieb spolu vo výške 238,30 € vyhodnotil ako v celom rozsahu dôvodný.

20. Žalobca si voči žalovanému ďalej v konaní uplatnil nárok na zaplatenie sumy vo výške 223,-- € z titulu zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta bola medzi žalobcom a žalovaným dojednaná v čl. 2 bod 2.5 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11. 1. 2015 a v čl. 2 bod 2.5 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20. 4. 2015.

21. Súd uvedené dojednania zmluvných pokút, keďže právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným vyhodnotil ako spotrebiteľský, preskúmal z hľadísk, či dojednanie zmluvnej pokuty nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, ako aj či výška zmluvnej pokuty nie je neprimeraná s prihliadnutím k porušenej povinnosti a dospel k záveru, že dojednania zmluvných pokút v dodatku ku zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11. 1. 2015 a v dodatku ku zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20. 4. 2015 sú dostatočne určité a nepredstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvná pokuta obsiahnutá v čl. 2 bod 2.5 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11. 1. 2015 a v čl. 2 bod 2.5 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20. 4. 2015 nebola stanovená paušálne, ale zohľadňuje časové hľadisko prípadného porušenia povinnosti žalovaného zotrvať so žalobcom v zmluvnom vzťahu po dojednanú dobu. Zmluvná pokuta má klesajúci charakter v závislosti od toho, kedy k porušeniu zmluvy zo strany žalovaného ako spotrebiteľa dôjde a je závislá od počtu mesiacov, v ktorom žalovaný za riadneho plnenia svojich povinností v zmluvnom vzťahu so žalobcom zotrvá. Dostatočne určitý je aj výpočet zmluvnej pokuty, umožňuje určiť výšku zmluvnej pokuty. Preto z týchto dôvodov súd dojednanie zmluvnej pokuty obsiahnuté v čl. 2 bod 2.5 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11. 1. 2015 a v čl. 2 bod 2.5 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20. 4. 2015 vyhodnotil ako dostatočne určité, zrozumiteľné, nespôsobujúce nerovnováhu v právach a povinnostiach žalobcu a žalovaného. Žalovaný ako spotrebiteľ uzatvorením zmluvy získal výhodu, získal mobilný telefón za cenu, za akú bežne na trhu nie je dostupný a túto zľavnenú cenu mu žalobca ako dodávateľ poskytol práve z dôvodu, že žalovaný bude po určený čas využívať jeho služby a platiť za ne dohodnutú cenu. Pokiaľ žalovaný zmluvu neplní, bez dojednania zmluvnej pokuty by získal nenáležitú výhodu, pretože telefón sa už samotným uzatvorením zmluvy stáva jeho majetkom. V tomto smere súd poukazuje i na závery uznesenia Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 11 Co 212/2018 zo dňa 29. 10. 2018. Základ nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty je preto daný. Pokiaľ ide o výšku zmluvnej pokuty, vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že k prvému porušeniu zmluvných povinností žalovaného v prípade záväzkového vzťahu založeného zmluvou o poskytovaní verejných služieb číslo S. zo dňa 11. 1. 2015 v znení dodatku zo dňa 11. 1. 2015 došlo v mesiaci október 2015 a v prípade záväzkového vzťahu založeného zmluvou o poskytovaní verejných služieb číslo S. zo dňa 20. 4. 2015 v znení dodatku zo dňa 20. 4. 2015 došlo rovnako v mesiaci október 2015. V nadväznosti na uvedené prvé porušenie zmluvných povinností žalovaným a výpočet zmluvnej pokuty zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb číslo S. zo dňa 11. 1. 2015 v znení dodatku zo dňa 11. 1. 2015 je zmluvná pokuta vo výške 66,30 € ((14 mesiacov (24 mesiacov viazanosť mínus 9 celých mesiacov uplynutých od uzatvorenia dodatku, keď dodatok bol uzatvorený dňa 11. 1. 2015 a k porušeniu došlo v mesiaci október 2015) x (106,-- € dojednaná zmluvná pokuta / 24 mesiacov doba viazanosti)) a výška zmluvnej pokuty zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb číslo S. zo dňa 20. 4. 2015 v znení dodatku zo dňa 20. 4. 2015 je 122,94 € ((18 mesiacov (24 mesiacov viazanosť mínus 6 celých mesiacov uplynutých od uzatvorenia dodatku, keď dodatok bol uzatvorený dňa 20. 4. 2015 a k porušeniu došlo v mesiaci október 2015) x (164,-- € / 24 mesiacov doba viazanosti)). V uvedenej sume 189,24 € (66,30 € zmluvná pokuta zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb číslo S. zo dňa 11. 1. 2015 v znení dodatku zo dňa 11. 1. 2015 + 122,94 € zmluvná pokuta zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb číslo S. zo dňa 20. 4. 2015 v znení dodatku zo dňa 20. 4. 2015) súd žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vyhodnotil ako dôvodný a vo zvyšku nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty ako nie dôvodný.

22. Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami žalovaného zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi sumu vo výške 427,54 € pozostávajúcu zo súčtu sumy vo výške 238,30 € z titulu ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby a sumy vo výške 189,24 € z titulu zmluvnej pokuty a vo zvyšku uplatnený nárok žalobcu zamietol.

23. Súčasne žalovaný tým, že žalobcovi neuhradil riadne a včas cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a zmluvnú pokutu, dostal sa do omeškania, na základe ktorej skutočnosti žalobcovi vzniklo právo požadovať od žalovaného v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka i úrok z omeškania. Preto súd žalobcovi priznal nárok na zaplatenie príslušenstva - úroku z omeškania so splnením tohto peňažného záväzku za čas omeškania počnúc od prvého dňa nasledujúceho po márnom uplynutí dodatočnej lehoty

poskytnutej žalovanému v pokuse o pokonávku na splnenie záväzkov vo výške úroku ustanovenej v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov. Súd zaviazal žalovaného v súlade s citovaným zákonným ustanovením zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 427,54 € od 3. 4. 2016, t. j. odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, do zaplatenia.

24. S prihliadnutím k tomu, že žalovaný bližšie okolnosti, na základe ktorých žiadal povoliť mu splátky dlžnej sumy, nešpecifikoval, neuviedol svoje osobné a majetkové pomery, ako aj s prihliadnutím k tomu, že žalovaný vo vyjadrení uviedol, že dlžnú sumu môže uhradiť do konca roka 2018, súd žalovanému splatiť dlžnú sumu v splátkach neumožnil. Určil však žalovanému lehotu na dobrovoľné splnenie povinnosti v rozsahu 30 dní. Uvedenú lehotu považoval za primeranú na dobrovoľné splnenie povinnosti vzhľadom k výške žalobcovi priznaného nároku, ako aj vzhľadom k už uvedenému vyjadreniu žalovaného, že dlžnú sumu uhradí do konca roka 2018.

25. Každá zo strán sporu mala v konaní úspech iba čiastočný. Žalobca bol v konaní úspešný čo do sumy 427,54 €, v ktorej časti súd jeho žalobe vyhovel a neúspešný bol čo do sumy 33,76 €, v ktorej sume súd žalobu zamietol. Žalovaný bol naopak neúspešný čo do sumy 427,54 € a úspešný čo do sumy 33,76 €. Percentuálne bol žalobca úspešný v rozsahu 92,68% a neúspešný v rozsahu 7,32%. Žalovaný bol percentuálne úspešný v rozsahu 7,32% a neúspešný v rozsahu 92,68%. Žalobca bol v konaní úspešnejší. Jeho čistý úspech predstavuje 85,36%. V uvedenom rozsahu žalobcovi voči žalovanému prináleží podľa vyššie citovaného § 255 ods. 2 CSP nárok na náhradu konania. Preto súd žalobcovi voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 85,36%, o výške ktorej náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.