

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 6Csr/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215892387  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1215892387.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou, v právnej veci žalobkyne: F. Š., S. XX.XX.XXXX, N.Č.. M. Y. L., W. X, M., štátny občan SR, proti žalovanému: Profi Credit s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o určenie neplatnosti zmluvy Č.. XXXXXXXXXXXX a o zaplatenie 10.342,- Eur istiny s príslušenstvom, rozhodol

### rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, o ktorom nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením súdneho úradníka po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou dňa 04.09.2015 sa domáhala žalobkyňa proti žalovanému Profi Credit, s.r.o. zrušenia rozhodcovského rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu č. 92/06/11, vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 4.948,-Eur a za zhoršenie zdravotného stavu dôchodcu úhrady 948,- Eur, ktorú žalobu písomným podaním zo dňa 22.10.2016 upravila a žiadala, aby jej žalovaný zaplatil vymoženú pohľadávku v plnej výške vrátane trov exekútora F. M. celkovo vo výške 5.948,-Eur. Písomným podaním zo dňa 23.03.2017 žalobkyňa žiadala, aby súd zaviazal ProfiCredit, s.r.o. na zaplatenie 10.664,-Eur žalobkyni. Na pojednávaní dňa 23.11.2017 žalobkyňa žiadala, aby súd určil zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.4.2006 o revolvingovom úvere za neplatnú. S poukazom na skutočnosť, že žalobkyňa niekoľkonásobne menila petít žaloby, ju súd vyzval v súlade s ust. §§ 128 ods.1, 2 a 132 ods.1, 2, 3 Civilného sporového poriadku, aby presne špecifikovala v lehote 15 dní petít žaloby, ktorého sa domáha proti žalovanému. Dňa 13.12.2017 žalobkyňa podala na súd písomné podanie, v ktorom presne formulovaný petít žaloby podľa poučenia súdu nedoplnila a nešpecifikovala. Písomným podaním zo dňa 23.11.2018 žalobkyňa doručila súdu návrh na zmenu žaloby a navrhla vyhlásiť doklad XXXXXXXXXXXX za bezpoplatkový a bezúročný s tým, že žalobca je povinný doplatiť zostatok prijatých a nesplatených euro vo výške 1.112,33 Eur .... (viď čl. 153) - nezrozumiteľné podanie. Na pojednávaní dňa 02.04.2019 žalobkyňa navrhla vydať rozsudok, ktorým by súd určil, že zmluva č. XXXXXXXXXXXX je neplatná a zaviazal žalovaného na zaplatenie 10.342,-Eur istiny s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia v dôsledku ňou vyplatených súm titulom neplatného rozhodcovského rozsudku. Svoje nároky odôvodnila tým, že žalovaný ako nástupca firmy Profireal s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava, na základe arbitrážneho rozhodnutia rozhodcovského súdu Slovak Arbitration Court, Krížna 56, Bratislava č. 92/06/11 zo dňa 28.06.2011 a exekučného konania exekútora F. M. vymohol zrážkami z jej starobného dôchodku sumu 4.948,-Eur ku dňu 30.09.2004, ktorú sumu namietla z dôvodu, že žiadnu zmluvu č. 57 230 so žalovaným ani s jeho právnym predchodcom nepodpísala, ani žiadny splátkový kalendár. Mala však vedomosť o zmluve č. XXXXXXXXXXXX ňou podpísanou dňa 13.04.2006 - schválenie úveru - Žiadosti o úver, ktorý splácala na základe trvalého príkazu na úhradu, ktorý znel na 5 splátok vo výške

1945,-Skk, dňa 12.9.2006 uhrádza 5 splátok vo výške 9725,-Skk jednorázovo, nakoľko trvalý príkaz na platby zrušila. Uviedla, že vedome plnila neplatnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, nakoľko táto postráda splátkový kalendár, nemá náležitosti bežných úverových zmlúv, t.j. podpisy a mená ako dlžníka, tak i veriteľa k dátumu 21.04.2006, rovnako i penalizačná faktúra Č.. XXXXXXXXXX v sume 1162,12 Eur vystavená dňa 10.09.2006 sa odvoláva na neexistujúcu zmluvu č. XXXXX v upomienke. Ani upomienky žalovaného jej neboli doručené na jej aktuálnu adresu, ktorú oznámila žalovanému doporučené pod podacím č. XXXXXXXXXX dňa 24.09.2007, ktorou bola S. XX, Q.. Naliehavý právny záujem špecifikovala tým, že cca od 7.2.2013 je viac ako 1 rok do 30.9.2014 krátený jej starobný dôchodok, pričom je samostatne žijúca osoba v podnájme vo veku 66 rokov s ochoreniami hypertenzia a diabetes melitus od r. 2011 s tým, že firma ProfiCredit svojím konaním jej spôsobila okrem finančnej škody vo výške neoprávneného obohatenia 4948,-Eur aj zhoršenie jej zdravotného stavu ako dôchodcu a je povinná jej uhradiť minimálne 4948,-Eur.

V podaní zo dňa 28.9.2015 okrem iného žalobkyňa uviedla, že kontaktnú adresu S. XX, Q., Q..J..M. Č.. XXX - nejedná sa o pobytovú adresu, ktorú cielene nezverejňuje od r. 2003.

V podaní zo dňa 22.10.2006 žalobkyňa uviedla, že žalovaná firma ProfiCredit Slovakia, s.r.o. konala protizákonne, trovy exekúcie boli dôsledkom jej zámerného konania, už len podmienky na tlačive zvlášť na rube Žiadosti o poskytnutie R.U. majú snahu obísť platné zákony /neprijateľné zmluvné podmienky, pokuty vo výške poskytnutého úveru, vnucovaná rozhodcovská doložka/, čo spochybnila telef. kontaktom u jedného z konateľov . Rozhodcovský súd rozhodol o neplatnej zmluve č. XXXXXXXXXX, rozhodcovská doložka nebola ani dohodnutá ani platná - odobruje 50% zmluvné pokuty, nekalé obchodné praktiky, pričom v texte udáva, že prejednáva spotrebiteľskú zmluvu. Dovoľáva sa premlčania sumy 2711,73,- žalovaná pohľadávka z roku 2011.

Časová chronológia ako príloha č. 15:

Deň obsah Príloha č. 9. 13.04.2006 - podpísaná "Žiadosť o úver Č..XXXXXXXXX s razítkom firmy Profireal Slovakia s.r.o., Mliekárenska č. 10, Bratislava zo dňa 21.04.2006 podpis nečitateľný.

Predná strana dokumentu v bode č. 6 upozorňuje agenta pod č. XXXXX Q.. M. C. Z.. Nevyplňovať je upozornením nie zákazom.

Údaje o schválenom úvere, v žiadosti sú však vyplnené ručne, - SKOd 21.04.2006 klamú budúceho dlžníka , morálne ho predčasným poskytnutím hotovosti 35 000.- Sk bez platnej zmluvy, iba vyplnením bodu 6, zdanlivo oprávnené a úspešne starobného dôchodcu stavajú do polohy dlžníka a to v rozpore s podmienkami dolu uvedenými.

Takmer voľným okom nečitateľný rub žiadosti.... a agentom nikdy ani neprejednaný, navyiac odovzdaný budúcemu dlžníkovi až po údajnom schválení spolu s výplatom sumy 35 000.- SK zníženou o odmenu agenta 1 500.- SK už dňa 4 21.04.2006, čo bol postup v rozpore s podmienkami stanovenými na rube žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru.

Má snahu obísť platné zásady pre spotrebiteľské úvery „ Zmluva nadobúda účinnosť- dňom odoslania veriteľa o schválení úveru Dlžníkovi . Oznámenie veriteľa.... bude obsahovať údaje , splatnosť úveru, výšku schváleného R.u, splatnosť úveru, dátum prvej Splátky, ročnú percentuálnu mieru nákladov RPMN s termínom do 30 dní. Od podania žiadosti nemá žiadateľ budúci dlžník právo na poskytnutie úveru zo strany veriteľa a zmluva o R.u sa od začiatku zrušuje."

Článok 3. Maximálna výška úveru RPMN v bodoch 3.1 a 3.2 sa znovu odvoláva na článok 2 bod 2.2. Výška požadovaného úveru bola zmenená veriteľom vi d bod 5 na prvej strane Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Posledná veta článku 3. znie „ Táto mu bude "oznámená" v oznámení veriteľa podľa článku 2 bod 2.2. týchto zmluvných dojednaní.

V zmysle uznesenia 6 Cs.r /1/2015-71 sa písomne vyjadrujem uvádzame ďalšie prílohy a skutočnosti a označujem ich prílohami jednotlivých čísel a dátumov.

Vyjadrenie k uzneseniu 6 Csr./1/2015- 7 zo dňa 23.06.2006 text upomienka č. 1 od firmy Profireal odoslaná na adresu F.. Š., A. XXX, J. E. /.. Z., na ktorú reagujem tf. priamo na konateľa X., kde žiadosť o revolvingový úver sa nazýva zároveň Zmluvou o revolvingovom s kurzívom vytlačeným číslom XXXXX /ďalej len zmluva/ v stati bankové spojenie je uvedené číslo žiadosti XXXXXXXXXX iba ako variabilný symbol. Od dáta 10.09.2006 sa tento variabilný symbol stáva zmluvou, viď prílohy (5/A , 5/ B/ a príloha č. 12- spoplatnenie /)príloha č.8 - žaloba, t.j. tvrdenie žalovaného v jeho vyjadrení z 20.07.2016 v stati II, že sa jedná o interné číslo XXXXX táto príloha dokazuje nepravdivosť žalovaného v stati I. Samotná urgencia splátky bola nedôvodná, platené už 18.05.2006 viď Karta Klienta Príloha č. 5, príloha č. 5 bola vystavená Profi Creditom pre účely žaloby.

Toto boli nepodstatné skutočnosti týkajúce sa omeškaní, ktoré som tf. u konateľa E.. X. vysvetlila a požadovala zmeniť. Neakceptovateľné podmienky, z ktorých má vzniknúť zmluva.

Iba jediná podmienka, rozhodcovská doložka, by pri podpísanom rube dokladu žiadosti obmedzovala - veriteľa a mohla by byť považovaná za prejav súhlasu s rozhodcovskou doložkou aj keď by odporovala platným predpisom právneho poriadku / ústava Slovenskej Republiky. /

Ďalšie dni až tri mesiace sa z prísľubu nerealizovalo, nič vypovedávam ruším platobný príkaz - trvalý príkaz na úhradu 5 platieb na úhradu Profireal Slovakia, Tatra banka - originál prikladám.

príloha č. 12- / nová príloha/

Dňa 10.09.2006 obdržiam oznámenie s ohľadom na závažného porušenia zo" zmluvy" XXXXXXXXXXX- XXXXX/číslo zmluvy lomené číslom agenta spoplatňujú záväzky z neplatnej zmluvy a to sumou 104 054,00 SK z poskytnutej istiny 35 000.- Sk, t.j. užera od dáta 10.09.2006 vystavenia tohto dokumentu.

Dôvodne sa domnievam, očakávam, že tento svoj požiadavok uplatnia pre súdom, uplynulo ďalších 5 rokov keď podávajú žalobu na rozhodcovský súd. Vzhľadom k výške škôd, ktoré svojim konaním Proficredit Slovakia s.r.o. ako nástupca Profireálu Slovakia spôsobili uplatňujem - dovolávam sa premičania podľa § 101. občianskeho zákonníka.

Prílohy čísel 5/A a 5 /B

Zo dňa 10.09.2006?! sú 2 faktúry toho istého čísla doložené do žaloby Firmy Profi Credit Slovakia s.r.o., vid' následná príloha č. 8 - ako dôkaz Faktúry z r. 2006 vyčíslujú dlh v mene Euro, pričom mena euro platí v Slovenskej Republike až od roku 2009 účelovo vystavené doklady s falšovaným dátumom.

Dňa 12.09.2006 uvoľňujem pozastavené platby na stále neplatný Doklad XXXXXXXXXXX s ohľadom na gentlmentsky tf. prísľub konateľa Profireálu - Slovakia s.r.o., že obdržím k podpisu platnú zmluvu t.j. - 17 splátok cca 1945 - vychádzajúcich z istiny 35 000.- SK aj s uvedením a výpočtom doloženým RPMN resp. stanoveným dohodou nie vyšší RPMN ako poskytovali bežne banky na Slovensku t.j. cca 20% per. annum.

Žiadnu prísľúbenú zmluvu neobdržiam napriek tomu splácam dlh vedomá si príjmu 35000 Sk.

Vyjadrenie k uzneseniu 6 Csr/1/2015- 7 - istinu až do 19.03.2007, čo potvrdzuje príloha č. 11 - karta klienta F.L. Š. vystavená dňa 15.06.2011 pre účely žaloby zo dna 20.06.2011 uplatnenej u SLOVAK ARBITRATION COURT, Krížna 56, Psč. 821 08, Bratislava.

S ohľadom na dátum žaloby už firmou PROFICREDIT Slovakia s.r.o, Bratislava, kde došlo nielen k zmene názvu z Profireál Slovakia s.r.o na meno Profi Credit Slovakia ale aj k zmene konateľov ku dňu 15.02.2008 čo je overiteľný údaj z úplného výpisu firmy PROFICREDIT Slovakia s.r.o z Obchodného registra na internete. Uvedené zmeny neboli dlžníkovy nikdy oznámené, bol cieľene zavádzaný - klamaný.

Príloha č. 8

V uvedenej žalobe vystupuje „ctený" E.. X. ako zastúpený, ktorý konateľom ku dňu 15.02.2011 už nie je a je tam uvedený ako konateľ, žalobu nepodpisuje žiadny z konateľov ale poverená osoba Q.. O. A..

Gentlmentský prísľub p. konateľa E.. X. bol len ďalším klamaním klienta.

24.09.2007 príloha č.13

Oznámená zmena platobnej schopnosti dlžníka spolu s oznámením zmeny prechodného bydliska J. Š. Q. J. E. /.. Z. zmenená na F. Š., S. XX, XXX XX Q..

Doporučene poštou - podací lístok XXXXXXXXX, t.j. plním podmienky uvedené na rube žiadosti o R.U.

Firma Profireál Slovakia, Mliekárenská č.10, Bratislava dodnes nezodpovedala požiadavku, doklad o zmene adresy nerešpektuje a neprikladá do žaloby pod novým žalobcom Profi Creditom Slovakia žiadnu korešpondenciu, zvlášť hore uvedenú prílohu č. 13 s cieľom zabrániť účasti žalovaného na pojednávaní resp. ani len vyjadreniu formou žalobnej odpovede resp. žalobe voči fe. Profi credit Slovakia v roku 2011!

K svojmu tvrdeniu v pôvodnej žalobe, že sa o existencii pohľadávky voči firme PROFICREDIT Slovakia spol. s.r.o, Pribinova 25, Bratislava dozvedám iba z prílohy č. 14 zo dňa 5.XI.2013, ktorá je výzvou exekútora na platbu sumy 3 675,11 EUR v prospech firmy Profi Credit, Pribinova 25, Bratislava s ktorou som nepodpísala nikdy žiadnu Zmluvu v takej hodnote ani približnej hodnote so žiadnym veriteľom,

exekúciu XX/XX - XX považujem za krutý omyl a neplátim žiadnu pohľadávku v tejto výške aj z dôvodu, že mám vedomosť o krátení svojho starobného dôchodku pod č. Ex 15/13.

Dňa 30.09.2014 obdržiam Konečné vyúčtovanie označené ako Príloha č. 1 osobne navštevujem firmu Profi credit Slovakia a domáham sa vysvetlenia a jednania, zdôvodnenia o aký dlh sa jedná. Nie je mi ani daný žiadny termín na eventuálne jednanie, mám sa vyjadrovať výlučne písomne.

Vyjadrujem sa písomne osobne doručujem cez sekretariát konateľa opakovane.

Odpovedá p. X.. Z. s tvrdením, že bolo rozhodnuté právoplatne rozsudkom, ktorý navyše ani neoznačil jeho číslom. Dôkaz vid' príloha č. 5.

Pôvodná korešpondencia adresovaná už na konateľov E.. F. L. Q.. H..

Následne navštevujem aj rozhodcovský súd na Krížnej ul., taktiež

Exekútora ešte pred podaním žaloby. Pri krátkom prijme týchto

dvoch ustanovizní som sa domnievala, že prvým krokom musí byť podanie žaloby

anulácia rozhodcovského rozsudku 92/06/11, ktorého sa pôvodne v podaní zo dňa 4.09.2015, domáham.

Týmto doplnením vyvraciam citovanými prílohami tvrdenia odporcu Profi credit Slovakia a rozširujem žalobu o neoprávnené obohatenie o sumu vrátane výloh exekútora na sumu 4 948,- EUR. S konaním pred rozhodcovským súdom so m nikdy nesúhlasila, nemala som žiadnu vedomosť o podaní žaloby / žalobcom nerešpektovaná zmena adresy / navyše by bolo cielene znemožnené, Rozhodcovský súd bol zavádzaný predkladaním Neplatných dôkazov, pomenovaných zmluvami, falzifikátmi faktúr čísel XXXXXXXXXX, bez postúpenia zmenenej adresy žalovaného, rozhoduje podľa predložených dokladov firmy Profi credit Slovakia.

Spoločnosť Profi credit Slovakia konala protizákonne len žiadosť o úver označuje ako zmluvu, pričom postráda všetky náležitosti a je neplatná od počiatku.

Konania či už Profirealu a následne Profi creditu s.r.o klamanie spotrebiteľa, klamanie Rozhodcovského súdu, podľa príslušných predpisov ustanovení zákonov § 52, § 53, § 54 občianskeho zákonníka, Smernice Rady 93/13/ ehs zo dňa 5.04.2002 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sú tieto neplatné.

2. V písomnom podaní zo dňa 23.3.2017 uviedla, že nedala som spoločnosti Profireal s.r.o. Bratislava a zvlášť jej nástupcovi žalovanej firme Proficredit spol.r.o., Pribinova 25, Bratislava nikdy právo súdiť ma pred Rozhodcovským súdom.

Nikto nemá právo mi odňať ústavné právo podľa článku 46,47,48 Ústavy Slovenskej Republiky súdiť sa na všeobecnom nezávislom súde Slovenskej Republiky. Spoločnosť, ktorá podala návrh na Rozhodcovský súd Proficredit spol. s. r.o., Pribinova 25, Bratislava konala protizákonne a ja som bola podvedená, bez mojej vedomosti firmou, s ktorou som nikdy nič nepodpísala a neprevzala a ktorá nerešpektovala ako nástupca Profirealu nič vrátane zmeny adresy klienta a neplatnosť predkladaných dôkazov ako zmlúv Rozhodcovskému súdu, t.j. doklad XXXXXXXXXX, ktorý je len Žiadosťou a nie zmluvou.

Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.04.2006 vyplňovala agentka M.Á. podľa jej uváženia vyplňovala bod č.5, ktorý má akceptovateľné podmienky taktiež krížikom vylúčila tento akceptovateľný úver 6000 a v mene klienta zaškrtnáva, nesúhlasím s poskytnutím úveru 6000.

bod č. 6 Údaje o schválenom Revolvingovom úvere /nevypĺňujte / -čo je jednoznačný príkaz pre agenta a nie klienta - agent snáď z nevedomosti však túto kolónku vyplnil, kde prepiskou zdôraznil počet splátok bez splatnosti, a odsúhlasená výška úveru v sume 35 000,- Sk

Tieto, rukou agenta, samé nejasné podmienky, kde sú uvedené rôzne sumy aj počty splátok 36/17, čo nezodpovedá poskytnutej čiastke 35 000, - Sk a mesačnej splátke 1945,- Sk

Nejasné podmienky žiadam vysvetliť priamo konateľa firmy Profireal s.r.o, p. X., „riadne doplniť. Bod č. 12 akým zákonníkom resp. zákonmi má táto zmluva „ byť respektíve bude uzatvorená a jej podmienky jasne špecifikované!

Chýbajúce údaje zvlášť RPMN riadne stanovené ako to stanovuje rub tohto dokladu aj zákon, prvú splátku uhrádzam riadne a načas, ako to uvádza nejaká karta klienta vystavovaná v roku 2011 ?, ktorú si preberám až zo zložky spolu s rozsudkom v roku 2014- interný zoznam firmy Profireal.!

Keďže žiadnu zmluvu na príslub konateľa p. X. neobdržiam, ruším hromadný príkaznú úhradu firme Profireal. Čo je v pôvodnom podaní na OS BA II -príloha č. 4 hromadný príkaz na 5 úhrad f. Profireal.

Reakciou je príloha č. 3, 1 upomienka zo dňa 23.06.2006 kde malo byť platené k 17.06.2006 a bola som v omeškaní ku dňa 23.06.2006, len 6 dní s vyhrážkou ! V prípade , že neuhradíte dlžnú čiastku budeme nútení uplatniť sankčné postupy vyplývajúce z vyššie špecifikovanej ako zmluvy č. XXXXX / ďalej len zmluva /, ktorú nikdy nevystavili.

Rozhodcovskému súdu predložili tam uvádzaný variabilný symbol č. žiadosti XXXXXXXXXXXX, čím sa sami usvedčujú z klamaní a klamaní klienta - spotrebiteľa, ktoré vyhodnotil aj Najvyšší súd rozhodnutím ISžo 106/2007.

Budúce zmluvné dojednania na rube žiadosti XXXXXXXXXXXX v bode 2.2. citujem Zmluva o Ru nadobúda účinnosť dňom odoslania oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi.

Oznámenie veriteľa podľa predchádzajúcej vety bude okrem hore uvedeného obsahovať nasledujúce údaje:

- číslo zmluvy o RU, schválenú výšku úveru, splatnosť úveru, výšku mesačnej splátky úveru
- dátum prvej splátky úveru, dátum poslednej splátky úveru, periodicitu splácania úveru,
- dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania, maximálnu výšku úveru
  
- ročnú percentuálnu mieru nákladov/ ďalej len R P M N a dátum nadobudnutia platnosti Zmluvy o RU, dátum nadobudnutia účinnosti Zmluvy o RU -revolvingovom úvere.

Všetky tieto náležitosti hore uvedené neboli nikdy splnené.

Žiadosť o poskytnutie úveru číslo XXXXXXXXXXXX sa nikdy nestala platnou zmluvou.

S ohľadom na ťažko čitateľné fotokópie, som do spisu doložila farebne prevedenie jedného z originálov dokladu XXXXXXXXXXXX.

Revolvingovým úverom a v tejto podobe spolu s kartou klienta , ktorá udáva adresu prechodného bydliska J. Š., J. E., pričom je vystavovaná ako dôkazný materiál dňa 15.06.2011, dátum vystavenia žaloby 14.06.2011 - účelne vyprodukovaný podklad pre potreby bezdôvodného obohacovania.

Doporučenou poštou Firme Profireal s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava v roku 2007 odosielam zmenu adresy viď príloha č. 13 dňa 24.09.2007 - pošta pre p. F. Š., S. XX, Q..

Príloha č. 13, ktorá mala byť súčasťou minimálne tzv. karty klienta. Nie je!

Ďalšia príloha je faktúra č. XXXXXXXXXXX príloha č. 5/A údajne zo dňa 10.09.2006, ktorý som pri kontrole zložky 6 Csr /1/2015 v spise postrádala. Je vystavená v mene firmy Profireal s.r.o., Bratislava a t o v mene EURO v roku 2006, čo dokazuje , že sa jedná o antidatovaný - falzifikát - odstránený zo spisu !!!  
- Manipulácia s úradným dokumentom - scudzenie - trestný čin .

Euro pre obchodný styk na Slovensku je stanovená až od 1.01. 2009. Dokladám je opakovane do spisu bola súčasťou podania na Okresný súd BA II pod číslom spisovej značky 15Csr/1/2015 - Duplicitná faktúra v mene Sk 35 000,- , 6 Csr 1/ 2015 - pôvodne príloha č. 5/B sa v spise nachádza - penále 100 percent na poskytnutú hotovosť, ktorú som splácala vedomá si neplatností dokladu XXXXXXXXXXXX a neexistencii zmluvy č. XXXXX !!

Obe tieto faktúry sú údajne vystavované v ten istý deň ako oznámenie príloha č. 12 a to dňa 10.09.2006 - v deň spoplatnenia neplatnej zmluvy XXXXXXXXXXXX. Príloha č. 12 adresovaná na obdržaná F. Š., XXX XX E., J.. Z., kde som mala nahlásené prechodné bydlisko v dome v súkromnom vlastníctve.

Hore uvedené faktúry - penalizačné prílohy 5/A, 5/B boli odoslané údajne v ten istý deň, t.j. 10.09.2006 na adresu V. XX, M. - t.j. nedoručiteľné dve faktúry identických údajov vygenerované z neplatného dokladu XXXXXXXXXXXX.

Príloha č. 12 oznamuje a vyčísľuje údajný dlh v sume 104 064,- Sk a tam špecifikované ako neuhradené faktúry vystavujú v ten istý deň 35 000,- SK odosielajú ich na inú adresu.

Vážení súd odkiaľ pramení táto nehorázna drzosť, že si dovoľia svoje manipulované dôkazné prostriedky prílohy 5/A, 5/B predložiť ich Rozhodcovskému súdu a ponechať v zložke Podozrenie, že

sa jedná o skorumpovaného pracovníka OS BA II je viac ako dôvodná, jeden z týchto dôkazov sa stráca až zo žalobnej zložky 15 Csr /1/2015, a zrejme aj v ďalšej zložke t.j. ER 62 /224/13.

Korešpondencia s firmou Profireal s.r.o., Bratislava je príloha č. 3, 1 UPOMIENKA adresovaná na platné prechodné bydlisko dlžníka, t.j. F. Š., J. E. zo dňa 23.06.2006, kde v záhlaví je spomenutá zmluva o úvere XXXXX, ktorá nikdy nevznikla a podpísaná nebola.

Okrem hore uvedených dôkazov si dovoľujem uviesť, že ani Rozhodcovský Súd, ani žalovaná firma Proficredit spol. s r.o., Bratislava nenaplnili § 25 zákona 244/2002 platný pre rozhodcovské súdy, ktorý sa týka doručovania rozsudkov vylučuje bod 1 a 2, § 25. Rozsudok nebol nikdy doručený poštou, ani kuriérom ani pracovníkom Policajného zboru !!! pred ukončením exekučného konania.

Sociálna Poisťovňa na moje dožiadanie podáva informáciu, že krátenie môjho starobného dôchodku - zrážky skončili dňa 14.10.2014. List je datovaný 30.08.2016, príkladám ho do spisu 6 Csr/1/2015.

Ďalej si dovoľujem uviesť, že sporný Rozsudok Rozhodcovského súdu 92/06/11 z roku 2011 bol postúpený Okresnému Súdu Bratislava II až v r. 2013 pod číslom spisovej značky 62Er/224/2013, ktorý vydal EX 15/13-46, opakujem o zložke 62 Er /224 /2013 ani rozsudku 92/06/11 nemám žiadnu vedomosť.

Až z konečného vyúčtovania exekučného konania exekútora F.. Q. M., príloha č. 1, kde povinný F. Š., V. XXXX/XX, M. a nie F. Š., S. XX, XXX XX Q..

Táto adresa bola riadne oznámená predchodcovi firmy Proficredit s.r.o, t.j. firme PROFIREAL s.r.o., Bratislava, Mliekárská č. 10 doporučenou zásielkou už dňa 24.09.2007!!, a je použitá až exekútorom F.. M. neznámo kedy, lebo aj ukončenie exekúcie z dáta 30.09.2014 je odoslané na adresu V. XX, M. a doručované na správnu pobytovú adresu v Q..

Konštatujem, že exekučný príkaz vydal OS BA II na základe rozsudku 92/0/6/11 vydávajú exekučný príkaz XX/XX - XX.

Mal mať predchodcu tzv. Oznam o započatí exekúcia s číslom EX 15/13- 35 je adresovaný na nedoručiteľnú adresu V. XX, M. - II. - Nedoručený.

Prikladám však príkaz exekútora kde pod číslom Ex 15/13 -35 ho zaslal nejakej banke, kde červenou prepiskou som označila príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke. Peňažný ústav po doručení

**P o u č e n i e:** Proti tomuto exekučnému príkazu nie je prípustný opravný prostriedok.

Nasleduje ďalší list Exekútorského úradu F.. Q. M. pod spis. značkou XX/XX-XX zo dňa 5.XI.2013 s názvom Výzva, ktorý postráda všetky náležitosti eventuálneho rozsudku resp. označenie kto ho vydal obsahuje len adresu mne neznámej firmy ako oprávneného firmu Proficredit spol. r.o. so zníženou pohľadávkou 3 675,11 Euro, t.j. bez výloh exekútora !! Túto výzvu na úhradu zasiela exekútor F.. M. v čase keď môj starobný dôchodok je krátený sociálnou poisťovňou 3mesiace, zrazu poznajú účastníci tejto hry moju správnu adresu lebo táto príloha č. 14, S. Č.. XX, XXXXX Q..

List Sociálnej poisťovne zo dňa 30.08.2013, na moje dožiadanie ma Sociálna Poisťovňa informuje, že môj starobný dôchodok kráti od termínu 12.06.2013 do 11.10.2014.

Kto potreboval dva roky od rozsudku 92/06/11 na vyhlásenie exekúcie, kto manipuloval dôkazmi v zložke chýbajúca príloha /5/ Aký zámer sleduje nejaký pracovník OS BA II keď do spisu postúpeného na OS Pezinok z Bratislavy vkladá vylustrovaný zoznam žalôb živých žalôb na OS BA II, a vôbec kto vydal povolenie na započatie exekúcie je to Okresný súd Bratislava odd. ER 62/224/013.

Resume na Slovensku stačí neakceptovať nahlásenú zmenu adresy zo dňa 27.09.2007 a mašineria pripraveného zámeru pôvodného Veriteľa koná v neprospech svojho dlžníka ako toto Doplňenie podania v texte podania dokazujem.

Závazok, morálny, z neplatnej zmluvy XXXXXXXXXXX platím aj v predstihu do 19.03.2007 ako to dokazuje evidencia platieb z Karty klienta a to v objeme 67% z čiastky 35 000,-Sk.

V karte klienta transferovaná do súm v euro, čo dokazuje, že ju vytvoril žalovaný až po roku 2009 odkedy na Slovensku platí mena euro / konkrétne dňa 15.06.2011 t.j. 1 deň po vypracovaní žaloby na Rozhodcovský súd Dňa 14.06.2011 z dôkazov, kde sa už neodvolávajú na nejakú zmluvu o revolvingu č.XXXXX ako napríklad v prílohe č. 3 !!!

Rozhodcovský súd rozsudkom 92/06/11 rozhodoval o premlčanom nároku v roku 2011.

Žalobca spoplatnil dlh prílohou č. 12 - oznámenie už v roku 2006 dňa 10.09.2006. V zmysle § 657 Občianskeho Zákonníka jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu, vzťah občiansko-právny, podľa § 101 Občianskeho zákonníka je premlčacia doba trojročná a plynie odo dňa keď sa právo mohlo vykonať prvý raz. Trojročná premlčacia doba uplynula 10.09.2010 a žalobu podáva žalovaný až 20.06.2011. Okrem už popísanej tzv. zmluvy XXXXXXXXXX aj príloh je tu ďalší hore - uvedený dôvod na posúdenie krokov žalovaného Proficredit spol. s.r.o., Pribinova 25, Bratislava nezávislým súdom.

Okresný súd Bratislava II Er 62/224/13 nerešpektuje § 58 ods. I Exekučného poriadku s ktorého vyplýva , že exekučný súd je oprávnený a povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu /92/06/11 / v ktoromkoľvek štádiu, nielen v štádiu vydania povolenia na vykonanie exekúcie /13/15-46/.

Je povinnosťou súdu v každom štádiu vedenia exekúcie prihliadať na to či sú splnené všetky aj formálne náležitosti na vydanie exekučného príkazu. V prípade, že nie sú musí nezákonne vedenú exekúciu zastaviť OS BA II aj bez návrhu.

S ohľadom na uvedené zákony, žiadam aby sa tým zaoberal Okresný súd Slovenskej republiky ako mu to vyplýva z úradnej povinnosti pre zabezpečenie súdnej ochrany spotrebiteľa.

Vo vzťahu dodávateľa a spotrebiteľa predstavuje zákon č.270/2005 Z.z špeciálnu úpravu podľa citovaného ustanovenia § 5 b, súd musí ex offo skúmať a vyhodnocovať prekážky uplatnenia práva dodávateľa voči spotrebiteľov.

Výpočet finančnej ujmy vrátane výloh exekútora 4 948,- plus neoprávnené obohatenie sadzbou 25% p.a od r. 2014 - 2016 4 716,- E, osobná ujma a výlohy 1 000,- E, úhrnom 10.664,- Euro.

Zmluva XXXXXXXXXX je rozhodnutím súdu neplatná,/zákon 258/2001 .Z.z § 4 body 1 a 2 postráda všetky náležitosti zmlúv všeobecne a zvlášť zmlúv spotrebiteľských, obsahuje navyše aj neprijateľné podmienky už vo svojom texte na rube bod 14 - sankcie, ktoré aj uplatnil.

Zákon 250/2005 Z.z § 7 - neprijateľné podmienky sú zakázané. Navrhujem vyhlásiť súdnym rozhodnutím túto zmluvu aj za bezpoplatkovú a bezúročnú .

Návrh rozsudku:

Firma Proficredit spol s.r.o., Pribinova 25, Bratislava je povinná uhradiť v lehote 3 dni od vynesenia rozsudku na účet žalobcu F.. Š. vedeného v Q.O. M. a.s. číslo účtu XXXXXXXXXX sumu 10 664.- euro.

3. Právna kancelária, zastupujúce žalovaného vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 12.07.2016, doručeného súdu dňa 20.07.2016 sa k pôvodnému žalobnému návrhu vyjadrila v zmysle, že tento žiadala v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnému, keďže žalobou sa žalobkyňa domáha zaplatenia sumy 4948,-Eur na základe tvrdení, že žalovaný mal obdržať plnenie na základe nejestvujúcej zmluvy číslo „XXXXX“, pritom žalobca podpísal len zmluvu č. XXXXXXXXXX. Na základe uvedeného potom žalobca konštruuje tvrdenia týkajúce sa rozhodcovského konania, jeho vykonania a rozhodnutia rozhodcovského súdu a následného exekučného konania na základe toho, že vlastne išlo o vymoženie nároku z takého zmluvného vzťahu, ktorý žalobca neuzavrel.

Podaná žaloba je neopodstatnená a nepripustná, nakoľko

- povinnosť žalobcu vyplývajúca zo zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXX bola právoplatne posúdená a rozhodnutá v rozhodcovskom konaní;

- žalobca svoju povinnosť zo zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXX voči žalovanému nikdy nespochybnil, a to nielen v priebehu trvania zmluvného vzťahu, ale ani počas rozhodcovského konania, následne po jeho skončení a ani počas exekučného konania;

- žalobcom uvádzané tvrdenia o neexistencii zmluvy č. „..“ sú nedôvodnými, keďže číslo „..“ je interným označením žiadosti a zmluvného vzťahu, ktorý bol založený zmluvou o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXX.

Základným dôvodom tvrdení žalobcu je, že sa nesprávne domnieva, že mu bola uložená povinnosť z nejakého zmluvného vzťahu s číselným označením „..“. Takéto číselné označenie je len interným číslom pre zmluvu o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXX, ktorej uzavretie a existenciu žalobca svojimi tvrdeniami nespochybňuje.

Vzhľadom na túto skutočnosť preto námietky vo vzťahu k jednotlivým listinám označeným uvedeným interným číslom považujeme za nedôvodné.

O povinnosti žalobcu, ktorá bola následne vymožená v rámci exekučného konania, bolo právoplatne rozhodnuté v rozhodcovskom konaní vedenom Slovenským arbitrážnym súdom zriadeným Slovak arbitration court, s.r.o. pod sp.zn. 92/06/11. Povinnosť, ktorá bola žalobcovi uložená, nebola z jeho strany a ani následne žiadnym spôsobom spochybnená, a to ani čo do jej výšky, ani právneho dôvodu a pod. Žalobca ju nespochybňoval nielen počas rozhodcovského konania, ale ani následne (napríklad formou podania žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku). Súčasné námietky či návrhy sú v prvom rade neprípustné, nakoľko právo domáhať sa zrušenia rozhodcovského rozsudku zaniklo uplynutím lehoty na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku (§ 40 a nasl. zákona č. 244/2002 Z.z. v znení účinnom vr. 2011) - nakoľko žalobca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z takto vydaného právoplatného rozhodnutia, bola povinnosť vymožená nútenou formou v rámci exekúcie.

Tvrdenie žalobcu o tom, že o exekúcii nevedel a dozvedel sa o nej až po doručení konečného vyúčtovania sp.zn. EX 15/13 - 46 zo dňa 30.09. 2014 sa javí ako zavádzajúce, a to najmä preto, že podľa § 49 ods. 1 zákona č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení platnom a účinnom v čase vykonania exekučného konania sp.zn. EX 15/13 Upovedomenie o začatí exekúcie sa doručí oprávnenému a povinnému do vlastných rúk. Náhradné doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, ktorý je fyzickou osobou, je vylúčené.

Samotný žalobca uvádza, že z nejakého oznámenia zo Sociálnej poisťovne mu malo byť doručené oznámenie o zrážkach z jeho dôchodku (čo tiež popiera tvrdenie, že o exekúcii nevedel a dozvedel sa o nej až po skončení exekučného konania).

Na základe uvedeného sa tvrdenia žalobcu o vedomosti resp. nevedomosti o exekučnom konaní nejavia ako dôvodné.

Nároky voči žalobcovi v prospech žalovaného boli vymožené na základe právoplatného rozhodnutia, ktorého existenciu a záväznosť žalobca nespochybnil. Lehota na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku uplynula pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. rovnako tak ani v exekučnom konaní nebolo vznášané námietky voči exekúcii, návrhy na jej zastavenie a pod. Zároveň v exekučnom konaní nebolo rozhodnuté o neoprávnenosti exekúcie. spornosti vymáhaného nároku a pod. Z tvrdení žalobcu preto nie je možné určiť žiadnu skutočnosť, ktorá by svedčila o protiprávnosti konania žalovaného a ktoré by zakladali nejaký nárok voči žalovanému.

Pokiaľ žalobca sa domáha zaplatenia sumy 4948,- Eur (ktorá by mala predstavovať súčet vymožených plnení v rámci exekučného konania), potom takýto postup je nedôvodný. Výška vymoženého plnenia zodpovedá oprávneným nárokom žalovaného (v danom exekučnom konaní ako oprávnený) a výške trov exekúcie v zmysle platných predpisov (ktoré tiež neboli spochybnené napríklad námietkami voči trovám exekúcie).

4. V písomnom vyjadrení zo dňa 29.01.2018 právna kancelária žalovaného uviedla,

1.) V prvom rade žalovaný uvádza, že obsah podania žalobcu je nejednoznačný a pomerne zmätočným, čo podstatným spôsobom znemožňuje vlastne identifikovať skutočnosti, o ktorých by súd mal konať a rozhodovať.

2.) Za zásadné však pre účely konania považujeme potrebné uviesť to, že o nárokoch žalovaného (ako veriteľa) bolo rozhodnuté formou rozhodcovského rozsudku sp.zn. 92/06/11 ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Tento rozhodcovský rozsudok nebol napadnutý v zákonom stanovenej lehote ani žalobou o zrušenie rozhodcovského rozsudku, pričom na jeho podklade bolo vykonané exekučné konanie sp.zn. EX 53/13 na exekútorskom úrade F. Q. M., súdneho exekútora so sídlom Š. R. X, M.. Toto exekučné konanie bolo ukončené vymožením pohľadávky, čo vyplýva aj zo správy súdneho exekútora zo dňa 30.09.2014.

3.) Vzhľadom na uvedené skutočnosti a skutkové okolnosti je dôležité preto, že samotné konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku je nedôvodné pre uplynutie lehoty na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku v zmysle zákona č. 244/2002 Z.z. Lehota pre podanie takejto žaloby je prekluzívnej povahy, čo znamená, že na túto skutočnosť by súd prihliadal aj bez námietky. Táto lehota bola 30 dní (v zmysle uvedeného zákona) a uplynula v roku 2011. Ani v rámci exekučného konania nebolo doručenie exekučného titulu spochybnené.

4.) Je neprípustné aj tvrdenie o bezúročnosti úveru, nakoľko takýto záver právna úprava platná v čase, kedy došlo k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX ani nepoznala. Pre takýto záver nie sú dané ani skutkové okolnosti, pretože táto zmluva má všetky náležitosti. Popierame tvrdenie

žalobcu o tom, že v zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX sa neuvádza údaj RPMN, pretože údaj o RPMN sa uvádza vo výške 26,63 % priamo na prvej strane zmluvy.

5.) Plnenie prijaté na základe/ v súvislosti so zmluvou a tiež vymožené v rámci exekúcie je oprávneným nárokom, ktoré má legitímny podklad a k žiadnemu poškodeniu žalobcu nedošlo. To, že vymožené a prijaté plnenie nie je možné ani posudzovať a ani požadovať späť na základe dodatočného tvrdenia o bezúročnosti potvrdil napríklad vo svojom rozsudku Krajský súd v Banskej Bystrici, č.k. 15Co/88/2018 - 161 zo dňa 15.08. 2018, z ktorého vyplýva :

Právna úprava platná v rozhodnom čase umožňovala exekučnému súdu, teda okresnému súdu (§ 45 Exekučného poriadku), ktorý vydal poverenie na vykonanie exekúcie, v exekučnom konaní skúmať exekučný titul počas celého konania (§ 41 Exekučného poriadku a § 45 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní a v prípade zistenia, hoci aj v štádiu už prebiehajúcej exekúcie, že súdu predložený exekučný titul nespĺňa podmienky vykonateľnosti, na takéto zistenie nezákonnosti vedenia exekúcie adekvátne procesné zareagovať zastavením exekúcie (§ 57 ods. 2 Exekučného poriadku). Preskúmať rozhodcovský rozsudok a prípadne zmariť jeho účinky ako exekučného titulu mala žalobkyňa možnosť aj podaním žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorá vo svojej podstate plní funkciu mimoriadneho oprávneného prostriedku proti právoplatnému rozhodcovskému rozsudku. Pokiaľ rozhodcovský rozsudok vydaný na základe zákona o rozhodcovskom konaní nebol zrušený a ani inak právne relevantným spôsobom nezanikli jeho účinky (daný prípad), potom nemožno plnenie ktoré bolo vymožené na jeho základe posúdiť ako bezdôvodné obohatenie.

Vyššie uvedený názor vyplýva už zo zrušujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu vydaného v danej veci dňa 10.05.2017 č. k. 15Co/449/2016-53, v ktorom odvolací súd vyslovil svoj názor a upriamil pozornosť súdu prvej inštancie na to, že rozhodcovský rozsudok nebol žalobkyňou napadnutý, potom podaná žaloba a rozsudok vo veci určovacej žaloby nemá dosah na prebiehajúce exekučné konanie na základe právoplatného exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku. Teda odvolací súd zdôraznil, že pokiaľ žalobkyňa nevyužila svoje právo, ktoré jej zákon dával, nevyužila možnosť (najprv) „anulovať“ rozhodcovský rozsudok ako exekučný titul (negovať jeho právne účinky ako exekučného titulu), tak potom žalobkyňa nemôže dosiahnuť nápravu formou určovacej žaloby, akú podala v tomto konaní (predmetným určením nie je možné „zmeniť“ exekučný titul v exekučnom konaní). Na závere odvolacieho súdu o zamietnutí žaloby v celom rozsahu nič nemení tá skutočnosť, že predmetnou žalobou sa žalobkyňa pôvodne domáhala iba „určenia úveru zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX za bezúročný a bezpoplatkový“, ktoré určenie kritérium naliehavého právneho záujmu žalobkyne v zmysle § 80 písm. c) O. s. p. (§ 137 písm. c) CSP) zjavne podľa odvolacieho súdu nespĺňovalo (slovným vyjadrením „podaná žaloba a rozsudok vo veci určovacej žaloby neukladá splnenie povinnosti“ v zrušujúcim rozhodnutí odvolací súd pripomenul, že písm. c) § 80 O. s. p. sa uplatní v prípade, kde sa nemožno domáhať priamo plnenia podľa § 80 písm. b) O. s. p.), pretože ani po zmene žaloby, kedy sa žalobkyňa domáhala „vydania plnenia z titulu bezdôvodného obohatenia“ s poukazom na bezmocnosť a bezpoplatkovosť úveru poskytnutého žalovaným (kedy bezúročnosť a bezpoplatkovosť mal súd posúdiť ako predbežnú otázku), nemožno dospieť k inému záveru, než že predmetným určením nie je možné zmeniť exekučný titul v exekučnom konaní (právoplatné rozhodnutie), nemožno negovať účinky exekúcie a exekučného konania takým spôsobom, že by súd rozhodol že celá suma vymožená v exekúcii predstavuje bezdôvodné obohatenie žalovaného na úkor žalobkyne.

Popierame, aj s odkazom na citovaný právny názor, dôvodnosť tvrdenia o poškodení žalobcu v súvislosti s uplatnením a vymožením judikovaného nároku. Žalovaný popiera tvrdenia žalobcu o akomkoľvek nároku žalobcu titulom poškodenia v sume 4948,-eur a tiež navyšovanie tejto sumy ako to vyplýva z podania žalobcu. K ukončeniu exekučného konania došlo v roku 2014, čo znamená, že domnelé nároky v zmysle tvrdení žalobcu by boli premlčané (čoho sa žalovaný týmto dovoľáva aj z dôvodu procesnej hospodárnosti, pričom na svojom stanovisku o nedôvodnosti údajných nárokov žalobcu trvá v celom rozsahu).

Popierame tiež akékoľvek spájanie zdravotnej ujmy tvrdenej žalobcom so zmluvným vzťahom so spoločnosťou žalovaného a požadovanou „zdravotnou ujmou“ 1500,- eur.

5. Súd s poukazom na žalobu žalobkyne a na jej niekoľkonásobné zmeny petitov, na základe písomných vyjadrení právnej kancelárie žalovaného, dospel k názoru, že je predovšetkým potrebné ustáliť si otázku naliehavého právneho záujmu žalobkyne na určovacej žalobe, nakoľko podľa ust. § 137 z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

V danom prípade zastáva súd názor, že žalobkyňa, domáhajúca sa určenia pôvodne neplatnosti rozhodcovského rozsudku č. 92/06/11 a aj exekúcie 15/13, následne určenia neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, nepreukázala pred súdom naliehavý právny záujem, nakoľko podľa judikatúry NS SR z 19.11.2008, sp. zn. 5 Obdo 10/2008 má určovací žaloba povahu preventívnu a jej účelom je poskytnutie ochrany právnomu postaveniu žalobcu skôr, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva, teda vtedy, keď sa nemožno domáhať ochrany žalobou na plnenie. Medzi účastníkmi musí existovať aktuálny stav objektívnej neistoty, ktorý je ohrozením právneho postavenia žalobcu a ktorý nemožno odstrániť iným právnym prostriedkom. Určovací žaloba by tiež mala byť zárukou odvrátenia budúcich sporov medzi účastníkmi. Naliehavý právny záujem nie je daný ani v prípade žaloby na určenie neplatnosti právneho úkonu, ak otázka jeho platnosti má povahu otázky prejudiciálnej vo vzťahu k inej právnej otázke.

V tejto súvislosti je súd toho názoru, že právne postavenie žalobcu nie je neisté, rozhodcovský rozsudok RK-92/06-11 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.11.2014, exekučné konanie EX 15/13 EÚ Bratislava, súdny exekútor F. Q. M. bolo dňa 30.09.2014 v zmysle ust. § 60 písm. e) Exekučného poriadku, ukončené vymožením pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie, preto s poukazom na uvedené, nie je v žiadnom prípade ohrozené postavenie žalobkyne, pričom práve konanie žalobkyne spôsobilo vyvolanie súdny sporu, ktorý sa riešil v konaní Okresného súdu Bratislava II pod sp.zn. 62 Er/224/2013, v ktorom sa žalobcu (tu žalovaný) domáhal udelenia poverenia na vykonanie exekúcie z titulu nesplatených záväzkov zo zmluvy o revolvingovom úvere - exekučným titulom, v ktorom konaní sa posudzovala platnosť dojednania rozhodcovskej doložky v zmluve o revolvingovom úvere. V danom prípade teda nie je naplnená ani skutočnosť, že určovací žaloba by mala byť zárukou odvrátenia budúcich sporov, keďže konanie žalobcu malo za následok súdny spor pred OS Bratislava II.

V zmysle judikatúry NS SR zo dňa 6.12.2012, sp.zn. 5 Cdo 31/2011, právny záujem, ktorý je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby v zmysle ust. § 80 písm.c) O.s.p., (t.č. § 137 písm. c) CSP) , musí byť naliehavý. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva a či snáď len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) súdne konanie alebo konania. Naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým (porovnaj R 17/1972). Procesná povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem na určení právneho vzťahu alebo práva zaťažuje toho, kto sa tohto určenia domáha (žalobcu). Pokiaľ chce žalobca osvedčiť svoj naliehavý právny záujem, musí na jednej strane poukázať na určité skutkové okolnosti prejednávanej veci vedúce k sporu medzi účastníkmi a k potrebe určiť súdom, či tu právny vzťah je alebo nie je, na druhej strane vysvetliť, že práve podaná žaloba je procesne vhodným prostriedkom, ktorý tento spor rieši.

V tomto kontexte je súd toho názoru, ako už je uvedené vyššie, že právne postavenie žalobkyne nie je neisté, nakoľko konania ako pred rozhodcovským súdom, tak aj exekučné konanie sú právoplatne skončené, teda v žiadnom prípade sa právne postavenie žalobkyne nezmení, pričom v danom štádiu nie je možné zrušiť už právoplatné rozhodnutie rozhodcovského súdu a ani exekučné konanie, ktoré bolo ukončené vymožením pohľadávky.

Podľa judikatúry - rozhodnutie KS Trenčín, sp. zn. 17 Co 161/2007 určovací návrh podľa § 80 písm. c) O.s.p. v zmysle naliehavosti právneho záujmu, má spravidla preventívny charakter - jeho účelom je poskytnúť ochranu práva navrhovateľa skôr, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva, t.j. pri rozhodovaní o existencii naliehavého právneho záujmu musí súd posúdiť, či podaný určovací návrh je procesne prípustným nástrojom ochrany práva navrhovateľa s či snáď o takomto rozhodnutí o určovacom návrhu nebude musieť aj tak nasledovať iné konanie. Určovací návrh nie je spravidla opodstatnený najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva alebo ak požadované určenie má povahu len predbežnej otázky k posúdeniu, či tu je alebo nie je právny vzťah alebo právo. Ak navrhovateľ neosvedčí svoj naliehavý právny záujem na ním požadovanom určení, ide o samostatný a prvoradý dôvod zamietnutia návrhu. Pokiaľ teda súd dospeje k záveru, že ten - ktorý určovací návrh nie je z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení spôsobilým alebo prípustným prostriedkom ochrany práva, zamietne návrh bez toho, aby sa zaoberal meritom veci. V danej veci žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal preventívny charakter svojej žaloby.

Súd dáva do pozornosti, že žalobkyňa podala žalobu na súd po právoplatnom a vykonateľnom rozhodcovskom rozsudku, ktorý nebol napadnutý v zákonom stanovenej lehote, pričom na jeho podklade prebehlo a bolo ukončené exekučné konanie EX 53/13 vymožením pohľadávky, teda samotné konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku je nedôvodné pre uplynutie lehoty na jeho podanie v zmysle z.č. 244/2002 Z.z., ktorá lehota je prekluzívnej povahy, na ktorú skutočnosť by súd musel prihliadnuť i bez námietky, lehota bola 30 dní a uplynula v roku 2011, pričom ani v rámci exekučného konania, o ktorom žalobkyňa musela vedieť, nakoľko ako sama uviedla, bolo jej strhávané z jej starobného dôchodku, nebolo doručenie exekučného titulu spochybnené žalobkyňou, teda v žiadnom prípade sa nedá hovoriť o naliehavosti ani o právnom záujme žalobkyne.

S poukazom na vyššie uvedené, keď žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem na určovacej žalobe, súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

6. Pokiaľ sa týka tvrdenia žalobkyne, že jej neboli doručované žiadne listinné dokumenty a dôkazy zo strany žalovaného, rozhodcovského súdu a exekútorského úradu, nakoľko menila adresy, ktoré zmeny však nahlasovala príslušným firmám, súd poukazuje na jej písomné podanie už spomenuté v texte rozhodnutia, kde uviedla, že od roku 2003 nezverejňuje kontaktnú pobytovú adresu.

7. Záverom dáva súd do pozornosti, že žalobkyňou uvedený žalovaný v žalobe doručenej súdu dňa 04.09.2015 je Profi Credit, s.r.o., pričom z Obchodného registra vyplýva označenie žalovaného: Profi Credit Slovakia, s.r.o., teda označenie žalovaného žalobkyňou nie je správne.

8. O trovách konania rozhodol súd s súladom s ust. § § 255 ods. 1 a 262 ods. 1, 2 CSP, a priznal v spore úspešnému žalovanému náhradu trov konania podľa pomeru úspešnosti v súdnom spore 100%, o ktorom nároku rozhodne súd prvej inštancie uznesením súdneho úradníka po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem na určovacej žalobe, preto súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde písomne dvojmo.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať náležitosti všeobecne každého podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), § 365 CSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).