

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 5C/551/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615203365
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1615203365.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký v právnej veci žalobcu: AB 2 B.V., registračné číslo: 572 79 667, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, zast. Advokátska kancelária Gabriela Goliašová s.r.o., AK so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, proti žalovanému: M.M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. V. XXX/XX, D. M., o zaplatenie 1.096,08 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.096,08 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 77,30 eur a úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 1.096,08 Eur odo dňa 25.03.2015 do zaplatenia v mesačných splátkach po 50,- Eur, začínajúc mesiacom apríl 2022, vždy do 20 toho dňa v príslušnom mesiaci až do zaplatenia, pod stratou výhody splátok.

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorej výške súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 02.04.2015 domáhal zaplatenia sumy 1.096,08 Eur s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 5,12 Eur, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 552,12 Eur od 15.08.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania žalovaným.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 23.02.2012 právny predchodca žalobcu spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľ so žalovaným Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej bola dohoda o uzatvorení úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Úverová zmluva“). Úverové zmluvné podmienky žalobcu (ďalej v texte len „ÚP“) sú neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy. S úhradou svojho záväzku bol žalovaný v omeškaní v súlade s výpisom čerpania, splátok a úhrad. Žalovaný bol žalobcom vyzvaný listom zo dňa 29.04.2014 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1.715,31 Eur. Prostredníctvom úverovej karty čerpal žalovaný poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 1.730,92 Eur a žalobcovi vrátil len čiastku 634,84 Eur. Voči žalovanému eviduje žalobca ku dňu podania žaloby dlh vo výške 1.096,08 Eur ako istinu.

3. Súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 22.01.2019, ktorým žalobu zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Proti rozsudku podal žalobca dňa 15.03.2019 odvolanie, o ktorom rozhodol krajský súd uznesením č. k. 7Co/125/2019 - 88 zo dňa 17.12.2019 tak, že napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V uznesení uložil tunajšiemu súdu povinnosť dôsledne posúdiť, či na strane žalovaného nevzniklo bezdôvodné obohatenie a jeho prípadnú výšku, opätovne vo veci rozhodnúť a odôvodniť rozhodnutie tak, aby zodpovedalo ust. § 220 ods. 2 C.s.p., uviesť v ňom stručný a jasný výklad o tom, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa riadil pri posúdení

žaloby, vysvetliť, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považoval za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy; zároveň uložil povinnosť rozhodnúť o náhrade trov konania.

5. Podľa ustanovenia § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) súd na prejednanie spotrebiteľského sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Súd v ďalšom konaní nariadil vo veci pojednávanie na 15.02.2022. Nedostavil sa žalobca ani jeho právny zástupca, svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Dostavil sa žalovaný, ktorý uviedol, že si zobral od spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., nesplácal ich preto, lebo prišiel o prácu. Jeden z úverov už postupne zaplatil, splácal ho v splátkach po cca 50,- Eur mesačne. Ďalej uviedol, že stále nie je zamestnaný a pokiaľ by mal povinnosť zaplatiť žalovanú pohľadávku, tak môže tak urobiť tiež iba v splátkach, napr. po 50,- Eur mesačne. Na to súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, oboznámil sa so žalobou, úverovou zmluvou, úverovými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky, výpisom čerpania, splátok a úhrad, výzvou na splatenie celého dlhu s podacím hárkom, výpisom z obchodného registra, výpisom z účtu žalovaného ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci.

8. Predmetom konania je zaplatenie sumy 1.096,08 Eur, titulom poskytnutého úveru žalovanému spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s..

9. Strany uzavreli dňa 23.02.2012 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.500 Eur s tým, že žalovaný mal úver vrátiť v 48 mesačných splátkach po 69,70 Eur. Bol dohodnutý úrok z úveru vo výške 41,65%, ročná percentuálna miera (ďalej len RPMN) od 49,30 do 52,50, priemerná hodnota RPMN predstavovala 45,23 %, lehota splatnosti 48 mesiacov po poskytnutí úveru. Súčasťou úverovej zmluvy boli úverové zmluvné podmienky (ďalej len ÚZP), ktoré upravovali podmienky splácania úveru, ako aj sankcie v prípade nedodržania úverovej zmluvy. Podľa hlavy 5 § 1 bol žalovaný povinný splácať úver riadne a včas v stanovených mesačných splátkach. Jednotlivé splátky sa skladajú z príslušnej časti úverovej istiny, úrokov, poplatku za vedenie úverového účtu, poplatku za možnosť zmeny splátky, príp. úhrady za poistenie, ak nie je v zmluve uvedené inak.

10. Z listu zo dňa 29.04.2014 vyplýva, že v dôsledku omeškania žalovaného so splácaním úveru bol žalovaný vyzvaný žalobcom k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy, teda celkovej dlžnej čiastky úveru k uvedenému dňu vo výške 1.715,31 Eur, ktorej splatnosť bola určená 15. dňom odo dňa odoslania tejto výzvy. Uvedená výzva so zosplatením bola zaslaná žalovanému zásielkou zaslanou prostredníctvom pošty, doručenie zosplatenia však žalobca súdu nepreukázal.

11. Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka ako aj zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13 Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej činnosti.

14. Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

16. Podľa ods. 5 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch") spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov, ako u veriteľa podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu, alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby na ktoré sa zmluva v spotrebiteľskom úvere vzťahuje a cenu tovaru alebo služby ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu na ktorú je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná ako aj časové obdobia v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základy údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa ods. 5 ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné spoločne s poplatkami za užívanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takomto splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informácie o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu počas ktorej možno toto právo uplatniť a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie a povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného úradu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

22. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak:

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1 alebo
- b) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

23. Súd dospel k záveru, že úverová zmluva zo dňa 26.09.2013 uzavretá medzi stranami je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neradi sa režimom Obchodného zákonníka.

24. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba nebola podaná dôvodne ani v časti. Medzi stranami bola uzatvorená dňa 23.02.2012 úverová zmluva č. XXXXXXXXXXX, ktorá bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami. Táto zmluva nie je ale predmetom konania. Žalobca sa svojho nároku domáha titulom zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX, pričom číslo zmluvy o revolvingovom úvere sa v samotnej zmluve o úvere nenachádza. K prvému čerpaniu došlo 03.09.2012. Pokiaľ ide o zmluvu o úvere, t.j. spotrebiteľskom úvere, táto je predtlačným formulárom bežne používaným žalobcom na tento účel, na ktorom na druhej strane v časti úverových zmluvných podmienok zmluvy o úvere je podsunutý drobno písaný text pod Hlavou 8. „Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru“. Pod §1 je uvedené, že klient a spoločnosť sa dohodli popri úverovej zmluve na uzatvorení zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, čím vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru a je oprávnený čerpať revolvingový úver opakovane prostredníctvom úverovej karty vždy v maximálnej výške nevyčerpaného zostatku dohodnutého úverového rámca. Je tu uvedený úverový rámec 500 Eur. V zmluve sa nešpecifikuje žiadny počet splátok, doba splatnosti, lehota na zaplatenie mesačnej splátky a iné položky.

25. Súd zmluvu o revolvingovom úvere s nedostatočnými obsahovými náležitosťami (napr. ohľadom navýšeného úverového rámca, mesačná splátka, splatnosť mesačnej splátky, ...), s neprimerane drobnými písmenkami, s neprejavým súhlasom s touto „druhou zmluvou“ formou podpisu oboch zmluvných strán za textom zmluvy o úvere vyhodnotil ako absolútne neplatnú zmluvu, lebo jednak nebola uzavretá písomne (§ 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch) a jednak dospel k záveru že tu išlo o nekalú obchodnú prax a konanie v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 3 OZ, lebo dodávateľ v podstate viazal úverovú kartu (revolving) na klasický spotrebiteľský úver vychádzajúc z čl. 6 v spojení

s čl. 4 smernice Rady 93/13. Z predložených listín možno ustáliť, že niet pochyb o tom, že účastníci konania uzavreli dňa 23.02.2012 individuálne špecifikovanú zmluvu o úvere, ktorou ale vopred vnútil žalovanému aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jej záujmu. Z tlačiva vyplýva, že žalovaný sa podpisom požadovanej zmluvy súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu a ktorý má vzniknúť až v budúcnosti. Takýto postup žalobcu kvalifikoval súd ako nekalú praktiku. Z obsahu textu úverových zmluvných podmienok, Hlava 8. vyplýva jedine to, že sa v budúcnosti môžu dohodnúť o prípadnom takomto úvere (súd vychádzal z textu, že „klientovi vzniká právo na poskytnutie revolvingového úveru“). V prípade existencie platnej zmluvy o revolvingovom úvere by sa súd zaoberal otázkou zjavnej nerovnováhy v právach a povinnostiach strán vzniknutých ku škode spotrebiteľa. Keďže si súd predmetnú zmluvu vyhodnotil ako neplatnú týmito okolnosťami sa nezaoberal.

26. Proti vyššie uvedenému právnomu posúdeniu revolvingovej zmluvy žalobca v odvolaní nenamietal, poukázal na to, že jeho odvolanie smeruje voči nepriznaniu finančných prostriedkov vo výške istiny, na ktorú má žalobca zákonný nárok. S poukazom na § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch a § 457 Občianskeho zákonníka je vzhľadom k vyhláseniu zmluvy za neplatnú, oprávnený požadovať od žalovaného vrátenie poskytnutej istiny, na ktorú má zákonný nárok. V danej veci došlo zamietnutím žaloby k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného, ktorý z revolvingového úveru vyčerpal sumu 1 730,92 eur a žalobcovi dosiaľ uhradil sumu 634,84 eur z čoho je zrejmé, že na jeho strane došlo k bezdôvodnému navýšeniu majetku až o 1 096,08 eur, ktoré predstavujú žalovanú sumu.

27. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

28. V ďalšom konaní sa súd zaoberal v intenciách pokynov odvolacieho súdu, vyslovených v uznesení zo dňa 17.12.2019, skutkovým a právnym posúdením dôsledkov záveru o absolútnej neplatnosti revolvingovej zmluvy, ktorý by v prípade zamietnutia žaloby viedol k vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného. Súd mal v konaní preukázané, že žalovaný u žalobcu vyčerpal finančné prostriedky v celkovej sume 1.730,92 Eur. Keďže súd vyššie uvádzanú revolvingovú zmluvu vyhodnotil ako absolútne neplatnú, v zmysle ustanovenia § 457 Občianskeho zákonníka vznikla žalovanému povinnosť poskytnuté finančné prostriedky vrátiť žalobcovi. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi z poskytnutej sumy 1.730,92 sumu 634,84 Eur, preto rozdiel uvedených súd vo výške 1.096,08 EUR je povinný žalobcovi vrátiť.

29. Keďže žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi aj vyčíslený úrok z omeškaniavo výške 77,30 Eur za obdobie od 17.05.2014 do 24.03.2015 a úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1.096,08 Eur od 25.03.2015 do zaplatenia.

30. Podľa § 232 ods. 3 a 4 lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

31. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. V zmysle § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2, § 262 ods. 1 C.s.p.. Pri určovaní pomeru úspechu a neúspechu strán v konaní súd vychádzal z uplatnenej istiny. Táto bola v celom rozsahu žalobcovi priznaná, a tak je potrebné konštatovať, že mal plný úspech vo veci. Vznikol mu tak nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).