

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/84/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318203176
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318203176.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľky: X. Z., C.. Y. nar. XX.XX.XXXX, L. F. XXX, XXX XX L. F., M..Č.. F. - E. T. H.: V. XX, XXX XX V., právne zastúpená JUDr. Michal Roštár, Advokátska kancelária, ul. Pod Brehom, 023 54 Turzovka, proti manželovi navrhovateľky: R. Z., nar. XX.XX.XXXX, W. F., U. Č.. XXX, XXX XX U., T.rávne zastúpený JUDr. Marekom Belkom, LL.M. advokátom so sídlom Fraňa Kráľa 1504, P.O.Box 13, 022 01 Čadca, IČO: 42 213 487, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom: V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, IČO: 30 794 536, so sídlom 022 01 Čadca, Maticné námestie 1617, takto

rozhodol:

- I. Manželstvo účastníkov X. Z.C., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, a R. Z.C., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX, pred Matričným úradom v L. F., zapísané v knihe manželstiev vo zväzku 4, ročník 2004, na strane 139, pod poradovým číslom 11, sa r o z v á d z a .
- II. Maloletá V. Z.Á., W.. XX.XX.XXXX, sa na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.
- III. Otec maloletej je p o v i n n ý prispievať na výživu malol. V. Z.K. sumou 130,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.
- IV. Otec je p o v i n n ý prispievať na tvorbu úspor malol. V. Z., mesačne sumou 20,- €, ktorú je povinný uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, na osobitný účet maloletej V., zriadený matkou maloletej, na základe rozsudku Okresného súdu v Čadci 8P/41/2018, zo dňa 13.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.02.2019.
- V. Súd styk otca s maloletou V. Z.C. p o n e c h á v a na dohode rodičov.
- VI. Otec je p o v i n n ý informovať matku aspoň 24 hodín vopred o termíne, v ktorom si maloletú V. vyzdvihne a o termíne, kedy maloletú dcéru V. odovzdá matke, v opačnom prípade n i e j e otec oprávnený stretnúť sa s maloletou V. Z..
- VII. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka svojím podaním na súd dňa 20.11.2018 žiadala súd, aby rozviedol jej manželstvo s odporcom, maloletú V. zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou 195,- € a na tvorbu úspor mesačne sumou 50,- €. Zároveň žiadala, aby styk otca s maloletou V. nebol upravený.

2. Navrhovateľka v návrhu, aj na pojednávaní uviedla, že manželstvo už od počiatku nebolo dobré, od začiatku bývali u svokrovcov, kde mala časté konflikty so svokrou, keďže sa jej starala do výchovy. Z tohto dôvodu si podala žiadosť o byt. Manžel sa staral aj do manželstva svojich rodičov, v hádkach si zastával svoju matku, konflikty boli denno-denné. Pred desiatimi rokmi odišla zo spoločnej domácnosti a keď za ňou prišiel bývať manžel, bol veľmi nervóznym, stále museli navštevovať jeho rodičov počas

víkendov. Pred dvoma - tromi rokmi sa s matkou pohádal, zostal asi pol roka doma, potom sa opätovne začali navštevovať, konflikty neustále pretrvávajú. Návrh chcela podať pred piatimi - šiestimi rokmi, ale rozvádza sa vtedy brat odporcu. S jej rodinou nemal odporca vytvorený žiaden vzťah. Dňa 05.09.2018 opustila spoločnú domácnosť, odišla bývať ku svojim rodičom. S odporcom sa len hádali, zasielal jej osočujúce SMS-ky, prestala mu odpisovať a komunikovať. V auguste 2018 spoznala svojho priateľa, 8 mesiacov sa priateľili, potom to došlo do intímneho vzťahu. Pokiaľ zistil jej manžel, že má známosť, 2-krát ju večer silno zbil, odišla k rodičom, odvtedy spolu riadne nekomunikujú, keďže on sa nechce rozprávať, vždy len útočí. Maloletá dcéra bola svedkom týchto nezhôd medzi manželmi, teraz má strach z otca, nechce sa s ním stretávať. Súhlasila s úpravou práv a povinností k maloletej V., ako boli dohodnutí v konaní 8P/41/2018.

3. Odporca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast písomne ospravedlnil, žiadal súd, aby vytýčil nový termín z dôvodu kolízie pojednávania jeho právneho zástupcu. Nakoľko sudkyňa toto ospravedlnenie pred pojednávaním nemala k dispozícii, mala za to, že sa odporca neospravedlnil, konala v jeho neprítomnosti. Odporca vo svojom vyjadrení sa k návrhu uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasí, tvrdenia navrhovateľky sa nezakladajú na pravde, je pravda, že navštevovali jeho rodičov, ale nie tak často, ako uvádza ona, dôvodom odsťahovania sa do nájomného bytu v L. F. bolo, že manželia sa chceli osamostatniť, chceli žiť sami, keďže medzi nimi neboli žiadne hádky. Manžel navrhovateľky nebol nervózny, tešil sa z toho, že bývajú sami. Nie je pravdou, že by manžel navrhovateľky lipol na svojich rodičoch, v roku 2013 mu zomrel otec. Navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť z dôvodu, že mala mimomanželský vzťah, zo strany manžela nedošlo k žiadnym fyzickým a verbálnym atakom. Práve naopak, tieto boli zo strany navrhovateľky, navrhovateľka potom opustila spoločnú domácnosť. Odporca má svoju manželku stále veľmi rád, nechce, aby sa rozpadla rodina. Žiada návrh zamietnuť.

4. Kolízny opatrovník sa na pojednávanie nedostavil z dôvodu PN. Písomne sa ospravedlnil, žiadal vo veci rozhodnúť v súlade s rozsudkom 8P/41/2018.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom.

6. Zo správy o prešetrení pomerov súd zistil, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od augusta 2018, z dôvodu, že navrhovateľka si našla mimomanželskú známosť a odišla zo spoločnej domácnosti. Odporca pracuje ako živnostník v oblasti stavebníctva na 10-dňové turnusy, dcéru navštevuje podľa možnosti. Domácnosť bola v čase šetrenia čistá, v čase šetrenia na požadovanej úrovni. Matka spolu s maloletou odišla bývať k starým rodičom do V., kde má každá svoju izbu, ostatné priestory sú spoločné. Matka je zamestnaná ako robotníčka s príjmom cca 600,- €, pracuje na 3 zmeny. Prispieva na elektriku 30,- € mesačne. Maloletá V. navštevuje ôsmy ročník ZŠ, v škole sa nestravuje, je zdravá. Vyučovacie výsledky má chválitebné, výchovné problémy s ňou nie sú, matku rešpektuje. V prípade rozvodu doporučujú maloletú dcéru zveriť do osobnej starostlivosti matky, otcu zaviazat' prispievať na jej výživu, styk nežiadajú upraviť. Súd sa ďalej oboznámil s rodným listom maloletej, s potvrdením o návšteve školy, s potvrdením o trvalom pobyte, sobášnym listom účastníkov, výpisom zo živnostenského registra odporcu.

7. Z rozsudku Okresného súdu v Čadci sp. zn. 8P/41/2018-76, zo dňa 13.02.2019 mal súd preukázané, že týmto rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá V. zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 130,- € mesačne, sumou 20,- € mesačne na tvorbu úspor.

8. Podľa § 24 ods. 1 Zák. o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 1 Zák. o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 36 ods. 1 Zák. o rod. rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k názoru, že vzťahy medzi manželmi sú hlboko rozvrátené, manželstvo neplní žiadnu zo svojich funkcií. Navrhovateľka má za to, že jej manžel veľmi lípil na svojich rodičoch, najmä na svojej matke, ktorých po odsťahovaní sa zo spoločnej domácnosti museli čo najčastejšie navštevovať. Naopak k rodičom navrhovateľky si odporca nevytvoril žiaden vzťah, týchto navštevovali minimálne. Navrhovateľka chcela, aby sa odporca venoval viac rodine, čo on podľa jej tvrdení neakceptoval a z tohto dôvodu si našla navrhovateľka mimomanželskú známosť, dňa 05.09.2018 opustila spoločnú domácnosť. Po tom, čo jej manžel zistil, že má mimomanželskú známosť, fyzicky na ňu 2-krát zaútočil. Odporca tieto vyjadrenia navrhovateľky poprel, aj keď potvrdil, že navštevovali ich rodičov, nebolo to tak často, ako uvádzala navrhovateľka. Taktiež nebol nervózny, keď odišli od jeho rodičov bývať do samostatnej domácnosti, naopak bol tomu rád. Odporca, ako uviedol, svoju manželku naďalej ľúbi, nechce, aby sa mu rozpadla rodina. Manželka však nechce obnoviť manželské spolužitie za žiadnych okolností, zažila si psychické ako aj fyzické útoky zo strany svojho manžela, čoho svedkom bola aj maloletá dcéra, ktorá má teraz zo správania otca určitý strach.

10. Na základe vyššie uvedených skutočností súd má za to, že manželstvo je nefunkčné, vzťahy medzi manželmi sú dlhodobo rozvrátené, narušené, manželia viac ako pol roka nežijú v spoločnej domácnosti, navrhovateľka má svojho priateľa, s ktorým žije v intímnom vzťahu, preto súd manželstvo rozviedol.

11. Pokiaľ ide o úpravu práv a povinností na čas po rozvode k maloletej V., súd vychádzal z rozsudku OS Čadca sp. zn. 8P/41/2018-76 zo dňa 13.02.2019, nakoľko týmto rozsudkom bolo o úprave práv a povinností rozhodnuté len pred nedávnom a nedošlo k podstatnej zmene pomerov. Súd teda zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou 130,- € mesačne, plus 20,- € mesačne na tvorbu úspor. Taktiež súd rozhodol aj o úprave styku, styk ponechal na dohode rodičov, a zároveň rozhodol, že otec je povinný informovať matku aspoň 24 hodín vopred o termíne, v ktorom si maloletú V. vyzdvihne a o termíne, kedy maloletú dcéru V. odovzdá matke, v opačnom prípade nie je otec oprávnený stretnúť sa s maloletou V. Z..

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Podľa § 122 CMP proti výroku rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie.

2. Proti výroku o rozvode manželstva a náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.