

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3Csp/103/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121513914
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:6121513914.3

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobcu: 365.bank, a. s., IČO: 31 340 890, so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, zast.: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., IČO: 36 853 186, so sídlom Bratislava, Štefánikova 8, proti žalovanému: I. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., L. XXX/XX, o zaplatenie 12.593,78 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 12 593,78€, úrok 2 117,71€, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 12 593,78€ od 16.06.2020 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 27,-€, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica sa žalobca domáha zaplatenia sumy 12.593,78 € s príslušenstvom. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal v rámci upomínacieho konania platobný rozkaz sp. zn. 16Up/1709/2021 zo dňa 02.11.2021. Platobný rozkaz sa žalovanému doručiť do vlastných rúk nepodarilo. Vzhľadom na súhlas žalobcu s pokračovaním konania na miestne príslušnom súde, postúpil Okresný súd Banská Bystrica vec tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

2. Žalobu žalobca zdôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 18.04.2017 zmluvu o úvere č. 1715421843 na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 15.000 €. Žalovaný úver čerpal dňa 18.04.2017. Keďže žalovaný úver riadne a včas nesplácal, žalobca v súlade so zmluvou o úvere vyhlásil k 15.06.2020 predčasnú splatnosť úveru a požiadal žalovaného o okamžité splatenie celého zostatku úveru. Žalovaný do zosplatenia na úver uhradil sumu 5.320,80 € (istina 2.406,22 €, úroky 2.887,58 € a poplatky 27 €). Žalobca si vzhľadom na vyššie uvedené uplatňuje nárok na istinu vo výške 12.593,78 €, úroky vo výške 2.117,71 € a poplatky vo výške 27 €, ktoré predstavujú reálne náklady spojené s vymáhaním úveru (zasielanú upomienku a zospláťujúce výzvy). Žalobca si zároveň uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania. Na podporu svojho názoru poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky R 5/2021, ako aj ďalšie rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 115/2019 zo dňa 30.06.2020, sp. zn. 1 Cdo 94/2019, sp. zn. 1 Cdo 208/2019, sp. zn. 3 Cdo 113/2019, sp. zn. 5 Cdo 42/2020, sp. zn. 7 Cdo 111/2019, sp. zn. 7 Cdo 307/2019 a 8 Cdo 125/2018.

3. Súd žalobu doručil žalovanému. Zároveň ho vyzval, aby sa k nej vyjadril a aby označil dôkazy, ktoré chce, aby boli v konaní vykonané a poučil ho o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

4. Na pojednávaní dňa 15.02.2022 žalovaný uviedol, že si je vedomý svojho dlhu a pohľadávku žalobcu uznáva čo do základu aj výšky, avšak nebol schopný úver splácať z dôvodu, že mal otvorenú živnosť aj v čase, keď nezaplatil prvú splátku, len nemal zákazky. Mal živnosť na stavebné a dokončovacie práce. Živnosť v roku 2019 zrušil, skúšal si nájsť prácu aj v zahraničí, ale mu to nevyšlo a potom sa zaevidoval

na úrade práce a prerušovane bol na úrade práce evidovaný od roku 2019 do roku 2021. V súčasnosti je asi pol roka dobrovoľne nezamestnaný. Nemá na svoju osobu žiadny príjem, ani žiadne dávky, ale zamestnaná je iba jeho manželka, s ktorou býva v 3-izbovom byte, ktorý je ich vlastníctvom. Má tri deti a všetky sú maloleté a má k nim vyživovaciu povinnosť. Auto má ako majetok a to je písané na neho, ide o 14 ročné auto značky Škoda Octavia. Iný majetok nemá.

5. Na pojednávaní dňa 15.02.2022 právny zástupca žalobcu uviedol, že zotrváva na písomnom vyhotovení žaloby a na doložených listinných dôkazoch a žiada, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%. Keďže žalovaný nerozporuje dlh, žiada, aby súd vydal rozsudok pre uznanie dlhu.

6. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

7. Podľa § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

8. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

9. Rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 CSP možno rozhodnúť aj v spotrebiteľských sporoch, implicitnou podmienkou pre takéto rozhodnutie plynúcou z § 295 CSP o vykonávaní dôkazov aj bez návrhu, je skutočnosť, že žaloba je podaná dôvodne. Pretože podaná žaloba je v celom rozsahu (nesplateného úveru) dôvodná, žalovaný uznal nárok uplatnený žalobcom v celom rozsahu a žalobca navrhol rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku, boli splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku v zmysle ustanovenia § 282 CSP. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol o žalobe žalobcu v zmysle § 282 CSP tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, keďže bol v konaní úplne úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach, avšak len z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre uznanie nároku (§ 356 písm. a) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.