

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/67/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618201691
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:4618201691.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v spore žalobcu: Silicate World, s. r. o., so sídlom Maloveská 68, 984 01 Lučenec, IČO: 35 852 941, proti žalovaným: 1/ W. J. T., nar. XX.X.XXXX, bytom F. T. XXX, XXX XX F. T., 2/ D. J., nar. X.X.XXXX, bytom F. T. XXX, XXX XX F. T., obaja zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec, s. r. o., so sídlom Vojtecha Tvrdého 17, 010 01 Žilina, IČO: 36 436 640, o zaplatenie 11.960,38 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovaní majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 25.6.2018 upresnenou podaním zo dňa 20.8.2018 podanou na Okresnom súde Topoľčany sa žalobca domáhal voči žalovaným zaplatenia spoločne a nerozdielne sumy 11.960,38 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 22.6.2017 do zaplatenia zo sumy 11.960,38 € a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 10.3.2016 uzatvoril Zmluvu o dielo so žalovanými ako objednávateľmi. Predmetom Zmluvy o dielo bolo zhotovenie EKO-KERAMICKÉHO rodinného domu v III. katalógovom stupni vyhotovenia - RD č. 14 (variant MR) - bungalov. Stavba bola realizovaná v obci E. S., okres Q.L., na pozemku parcelné číslo XXX/XX, XXX/X, zapísaného na LV č. XXX pre k. ú. E. S.. Na základe Zmluvy o dielo žalobca zabezpečoval ako zhotoviteľ realizáciu montovaného EKO-keramického domu. Keďže žalovaný si svoje záväzky voči žalobcovi neplnili, neuhradili dohodnutú cenu v celej výške podľa Zmluvy o dielo a príslušného dodatku, tak v zmysle dojednanej podmienky výhradného vlastníctva je stavba vlastníctvom žalobcu a bola ňou aj v čase, keď na ňu zriaďovali záložné právo a konali tak navyše bez súhlasu žalobcu. Uvedeným postupom boli vážne dotknuté vlastnícke práva žalobcu a z tohto titulu bol žalobca nútený domáhať sa žalobou svojho vlastníctva na príslušnom súde. Podľa Zmluvy o dielo a príslušného dodatku č. 1 majú žalovaní povinnosť zaplatiť peňažnú sumu 11.960,38 €. Faktúra bola vystavená dňa 16.6.2017, keď žalovaní žalobcovi znemožnili vstup na stavenisko na ktorom sa realizovala predmetná stavba. Žalovaní tak zabránili v riadnom dokončení predmetnej stavby na príslušný dohodnutý stupeň vyhotovenia. Žalovaní zakázali vstup na stavenisko a odmietajú úhradu vystavenej faktúry č. 2017360 zo dňa 16.6.2017 so splatnosťou 21.6.2017 vo výške 11.960,38 €.

2. Okresný súd Topoľčany vydal dňa 22.8.2018 platobný rozkaz č. k. 4C/37/2018-25, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

3. Žalovaní podali voči platobnému rozkazu v zákonnej lehote odpor, v ktorom vzniesli námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Topoľčany a navrhli, aby súd postúpil vec Okresnému súde Čadca. Zároveň uviedli, že je pravdou, že dňa 10.3.2016 uzavreli so žalobcom Zmluvu o dielo, ktorej predmetom

bolo zhotovenie keramického rodinného domu ako stavby v III. katalógovom stupni vyhotovenia. RD č. 14 (variant MR) mal byť podľa projektovej dokumentácie postavený a dodaný na parcele KNC XXX/XX, XXX/X k. ú. E. S.. Nie je pravdou, že by žalovaní ako objednávateľia si neplnili svoje povinnosti riadne a včas. Naopak, bol to žalobca, ktorý si od začiatku výkonu prác riadne a včas neplnil svoje zmluvné povinnosti na ktoré sa Zmluvou o dielo zaviazal. Od začiatku stavby vznikli problémy. Žalobca nerealizoval stavebné práce riadne a včas a aj tieto realizované stavebné práce boli vykonávané nekvalitne, preto boli nútení podaním zo dňa 26.5.2017 „Odstúpenie od Zmluvy o dielo“ prostredníctvom ich právneho zástupcu odstúpiť od Zmluvy o dielo. Je nesporné, že ich zmluvný vzťah sa nemôže riadiť Obchodným zákonníkom, pretože nie sú a ani v čase uzavretia zmluvy neboli podnikatelia. Zmluvu o dielo uzavreli výhradne ako fyzické osoby, predmetom bolo dodanie rodinného domu, preto je nesporné, že vzťah medzi nimi a žalobcom je vzťahom spotrebiteľským a oni sú v pozícii spotrebiteľa. Poukázali na ustanovenie § 642 ods. 1 Občianskeho zákonníka a uviedli, že žalobca sa v žalobe nedomáha zaplataenia už vykonaných prác, tak ako vyplýva zo Zmluvy o dielo, ale vystavil faktúru na sumu 11.960,38 € bez toho, aby v tejto hodnote akékoľvek stavebné práce vykonal. Faktúra je len blanketnou listinou, neobsahuje žiadne konkrétne údaje, informácie o druhu a rozsahu, kvalite a cene stavebných prác. Vzhľadom k uvedenému rozporujú nárok žalobcu čo do dôvodu aj výšky.

4. Vzhľadom na námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Topoľčany vznesenú žalovanými, Okresný súd Topoľčany postúpil vec Okresnému súdu Čadca ako miestne príslušnému.

5. Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu zo dňa 31.10.2018 uviedol, že zo strany žalovaných nebola dodržaná platobná disciplína. Žalovaní si uplatnili kolaudačné konanie stavby. Ak by stavba ukončená nebola, v zmysle Stavebného zákona by nebolo možné o kolaudačné konanie stavebný úrad ani požiadať. Aj to je potvrdenie úmyselného konania žalovaných - vyhnúť sa poslednej úhrade za stavbu rodinného domu cez odstúpenie od zmluvy z dôvodu neukončenej, resp. nekvalitnej stavby. Suma uplatnená v konaní nebola uhradená za už vykonané práce, ktorých výsledok žalobca nemôže použiť inak. Žalobca sa domáha zaplataenia sumy za už vykonané práce. Aj predmetná faktúra č. XXXXXXXX obsahuje informáciu ako „Fakturujeme vám za rozostavanosť podľa Zmluvy o dielo podľa čl. 10, bodu 10.7 z objektívnych dôvodov - zamedzenie vstupu zhotoviteľovi na stavbu zo strany objednávateľa“. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že žalovaní zabránili vstupu na pozemok žalobcovi, tým pádom žalobca predmetnú stavbu podľa zmluvy dokončiť nevedel, tým pádom žalovaným vyfakturoval práce už vykonané faktúrou č. XXXXXXXX. Žalovaní uhradili podľa zmluvy: 500 € + 2500 € + 26.030 € = 29.030 €. Žalovaní neuhradili sumu 392,50 €, ktorú žalobca nežiada. Žalobca podľa zmluvy mal ešte fakturovať sumu vo výške 13.762,38 €. Žalobca z tejto sumy odpočítal sumy za nevykonané práce z dôvodu zamedzenia vstupu na stavenisko: oprava parapetných dosiek 51 €, ukončenie omietok a SDK 322 €, ukončenie elektro+ rev. správa 695 €, bleskozvod + rev. správa 288 €, septik + zemné práce 446 €, spolu vo výške 1.802 €.

6. Žalovaní v duplike zo dňa 21.11.2018 uviedli, že žalobca vo svojom vyjadrení neuvádza žiadne skutočnosti, ktoré by menili ich tvrdenia a návrhy uvádzané v podanom odpore zo dňa 13.9.2018. Nie je pravdou, že by žalovaní ako objednávateľia si neplnili svoje povinnosti riadne a včas. Naopak, bol to žalobca, ktorý si od začiatku výkonu prác riadne a včas neplnil svoje zmluvné povinnosti na ktoré sa Zmluvou o dielo zaviazal. Od začiatku stavby vznikali problémy. Žalobca nerealizoval stavebné práce riadne a včas a aj tieto realizované stavebné práce boli vykonávané nekvalitne. Preto boli nútení podaním zo dňa 26.5.2017 odstúpiť od Zmluvy o dielo. Opätovne uviedli, že vzťah medzi žalobcom a žalovanými je vzťahom spotrebiteľským a oni sú v pozícii spotrebiteľa. Žalobca neunáša dôkazné bremeno. Faktúra je len blanketnou listinou, neobsahuje žiadne konkrétne údaje, informácie o druhu, rozsahu, kvalite a cene stavebných prác, preto rozporujú nárok žalobcu čo do dôvodu aj výšky.

7. Súd pojednávajúci dňa 5.2.2019 odročil na deň 2.4.2019, obom stranám uložil, aby najneskôr do 19.2.2019 predložili prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany s tým, že na neskôr predložené dôkazy, prostriedky súd prihliadať nebude. Podaním zo dňa 1.4.2019, doručeným súdu dňa 2.4.2019, žiadal žalobca o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie právneho zástupcu. Uviedol, že vo veci právneho zastupovania oslovili advokátsku kanceláriu - JUDr. Ladislav Ščury so sídlom v Čadci, ich právne zastúpenie prevzal uvedený advokát, avšak vo vytýčenom termíne 2.4.2019 nastala kolízia s Okresným súdom Banská Bystrica, ktorého sa právny zástupca zúčastní, bližšie informácie o súdnom konaní a spisovú značku poskytnúť súdu zajtra, t. j. 2.4.2019, vzhľadom na to, že v konaní chcú byť zastúpení ním zvoleným advokátom, žiadali o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a

vytýčenie nového termínu pojednávania. Súd dňa 2.4.2019 oznámil žalobcovi, že jeho žiadosti o odročenie pojednávania nevyhovuje, nakoľko žalobcom uvedené dôvody na odročenie pojednávania neboli oznámené súdu včas a ani nie sú dôležitými dôvodmi na odročenie pojednávania v zmysle § 183 zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej len CSP) navyše doposiaľ nebolo predložené plnomocenstvo, ani dôkaz o kolízií pojednávania. Žalobca sa na pojednávanie dňa 2.4.2019 nedostavil. Vzhľadom na uvedené, keďže dôvody uvádzané žalobcom nepovažoval súd za dôležité pre odročenie pojednávania, navyše tieto dôvody žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a vo veci rozhodol.

8. Z listinných dôkazov predložených stranami sporu zistil súd nasledovný skutkový stav:

9. Dňa 10.3.2016 uzavreli žalovaní ako objednávateľia so žalobcom ako dodávateľom Zmluvu o dielo na realizáciu „EKO-KERAMICKÉHO rodinného domu č. 14 (variant MR) - bungalov“ (č. I. 4-8), podľa ktorej sa žalobca ako zhotoviteľ zaviazal zhotoviť keramický rodinný dom ako stavbu v III. katalógovom stupni vyhotovenia - RD č. 14 (variant MR) podľa projektovej dokumentácie zhotoviteľa o celkovej zastavanej ploche 67 m², odizolovanú základovú dosku pod rodinný dom o výmere 67 m² a žalovaní ako objednávateľia sa zaviazali zaplatiť zhotoviteľovi dohodnutú cenu. Podľa článku 7 zmluvy bola dohodnutá cena 43.589,70 € s DPH. Podľa bodu 7.4 zmluvy objednávateľia uhradia sumu 500 € s DPH zhotoviteľovi pri podpise zmluvy ako akontáciu pre zabezpečovanú prípravu diela, sumu 2.500 € s DPH v lehote splatnosti faktúry, pričom zhotoviteľ pre časť výroby je oprávnený túto faktúru vystaviť vo vyhotovení realizačnej P.D. a P.D. pre stavebné povolenie, sumu 28.000 € s DPH v lehote splatnosti faktúry, pričom zhotoviteľ je oprávnený túto faktúru vystaviť po výrobe domu, zrealizovaní základovej dosky a po montáži holostavby, t. j. po všetkých vertikálnych konštrukciách vrátane strechy a fólie (I. stupeň vyhotovenia), sumu 6.000 € s DPH v lehote splatnosti faktúry, pričom zhotoviteľ je oprávnený túto faktúru vystaviť po dokončení exteriéru rodinného domu (II. stupeň vyhotovenia), sumu 6.000 € s DPH v lehote splatnosti faktúry, pričom zhotoviteľ je oprávnený túto faktúru vystaviť po dokončení interiéru rodinného domu (III. stupeň vyhotovenia) a sumu 589,70 € s DPH ako zostatok zmluvnej ceny v lehote splatnosti faktúry, pričom zhotoviteľ túto faktúru je oprávnený vystaviť po protokolárnom odovzdaní hotového diela. V článku 8 zmluvy sú dohodnuté lehoty zhotovovania predmetu diela.

Následne žalobca a žalovaní uzatvorili dodatok č. 1 k Zmluve o dielo na realizáciu EKO-KERAMICKÉHO rodinného domu č. 14 (variant MR) - bungalov uzatvorenej dňa 10.3.2016, ktorý žalobca podpísal dňa 3.11.2016 a žalovaní dňa 3.10.2016 (č. I. 8), podľa ktorého sa upravila cena a financovanie diela. Konkrétne došlo k zmene článku 7.4 Zmluvy o dielo tak, že sumu 500 € uhradil objednávateľ zhotoviteľovi pri podpise Zmluvy o dielo ako akontáciu pre zabezpečovanú prípravu diela, sumu 2.500 € s DPH uhradil po vyhotovení realizačnej P.D. a P.D. pre stavebné povolenie, sumu 26.030 € s DPH uhradil zhotoviteľovi po výrobe domu, zrealizovaní základovej dosky a po montáži holostavby, t. j. po všetkých vertikálnych konštrukciách, vrátane strechy a fólie (I. stupeň vyhotovenia), sumu 14.559,70 € s DPH uhradí po ukončení interiéru rodinného domu (III. stupeň vyhotovenia). Zároveň sa upravil článok 8.4 Zmluvy o dielo a to lehoty zhotovovania predmetu zmluvy tak, že termín dokončenia výstavby si účastníci dohodli v nasledovných lehotách: 30.10.2016 - podpis dodatku č. 1, 15.12.2016 - ukončenie interiéru rodinného domu (III. stupeň vyhotovenia), 15.12.2016 - úhrada tranže za ukončenie interiéru rodinného domu (III. stupeň vyhotovenia).

Dňa 16.6.2017 vystavil žalobca žalovaným faktúru č. 2017360 na sumu 11.960,38 € s DPH s dátumom splatnosti 21.6.2017, kde uviedol: „Fakturuje vám za rozostavanosť podľa Zmluvy o dielo podľa čl. 10, bodu 10.7 z objektívnych dôvodov - zamedzenie vstupu zhotoviteľovi na stavbu zo strany objednávateľa“ (č. I. 9).

V liste zo dňa 19.7.2017 (č. I. 10-11) žalobca uviedol, že od Zmluvy o dielo zo dňa 10.3.2016 a príslušného dodatku č. 1 zo dňa 3.11.2016, ktorý je súčasťou Zmluvy o dielo zo dňa 10.3.2016 žalovaní odstúpili. Odstúpenie od Zmluvy o dielo mu bolo doručené 1.6.2017. Na úmysel na odstúpenie od Zmluvy o dielo ich spoločnosť neupozornili. Od Zmluvy o dielo odstúpili napriek tomu, že sa na stavbe realizovala dodávka podľa Zmluvy o dielo a príslušného dodatku č. 1 a má za to, že ich konanie bolo účelové a vypočítavé.

Z dodacieho listu č. XX/XX/XXXX (č. I. 73) vystaveného žalobcom s dátumom 16.6.2017 ako dodávateľom žalovanej v rade 1/ ako odberateľom, vyplýva dodávka sadrokartónového podhľadu vrátane tepelnej izolácie v množstve 67 m² za cenu 2.942,40 €, hrubý rozvod elektro za cenu 1.149,60 €, hrubý rozvod vody za cenu 510 €, interiérové stierky v množstve 165 m² za cenu 1.683 €, zhotovenie priečelia a fasády vrátane povrchovej úpravy - omietka v množstve 86,16 m² za cenu 3.515,33 € a

dodávka a montáž okenných a sklo-drevených výplní priečelí za cenu 2.160,05 €, t. j. spolu 11.960,38 € s DPH.

10. Žalobca dňa 19. 2. 2019 predložil ďalšie listinné dôkazy. Zo Zmluvy o dielo uzavretej medzi žalobcom ako objednávateľom a spoločnosťou Art Pro Plus, s. r. o. ako zhotoviteľom dňa 5.10.2016 (č. I. 83-84) vyplýva, že jej predmetom bolo vykonanie diela - stavebných prác na realizácii „EKO-KERAMICKÉHO rodinného domu č. 14 (variant MR) - bungalov“ špecifikovaných dodatkom č. 1 zo dňa 3.10.2016 (tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy) k Zmluve o dielo zo dňa 10.3.2016.

Zo zápisu z kontrolného dňa stavby E. S., okr. Q., stavba: EKO-KERAMICKÝ dom rodinný č. 14 (variant MR) zo dňa 30.1.2017 spísaný žalobcom a spoločnosťou Art Pro Plus, s. r. o. (č. I. 86) vyplýva, že prítomní na mieste samom konštatujú, že stavebné práce za XI. - XII./2016 a I./2017 boli realizované v súlade s harmonogramom - tento popisuje Zmluva o dielo z 10.3.2016 spolu s dodatkom č. 1 z 3.10.2016 a v súlade so Zmluvou o dielo medzi Art Pro Plus, s. r. o. a Silicate World, s. r. o. z 5.10.2016. Neoddeliteľnou súčasťou je fotodokumentácia z 10.12.2016 (3 ks), z 15.12.2016 (4 ks) a 30.1.2017 (9 ks).

Žalobca zároveň predložil predmetnú fotodokumentáciu (č. I. 87-98).

Z odovzdávacieho a preberacieho protokolu uzavretého dňa 6.3.2017 medzi spoločnosťou Art Pro Plus, s. r. o. ako odovzdávajúcim a žalobcom ako preberajúcim vyplýva, že týmto protokolom odovzdajúci odovzdáva a preberajúci preberá vykonané stavebné práce, ktoré odovzdávajúci vykonal na stavbe EKO RD v lokalite E. S., okres Q.. Hodnotu prác vyčíslil nasledovne: sadrokartónový podhľad vrátene tepelnej izolácie v množstve 67 m² za cenu 1.869,30 €, hrubý rozvod elektro za cenu 872,20 €, hrubý rozvod vody za cenu 392,50 €, interiérové stierky v množstve 167 m² za cenu 1.262,25 €, priečelie fasády vč. povrchovej úpravy v množstve 86,16 m² za cenu 2.929,44 €, dodávka a montáž okenných a drevených výplní za cenu 1.642,99 €, t. j. spolu 8.968,68 € bez DPH.

Dňa 6.3.2017 vystavila spoločnosť Art Pro Plus, s. r. o. žalobcovi faktúru č. 27001 (č. I. 100) na sumu 15.120 € z toho suma 8.968,68 € za stavebné práce na RD T. a suma 6.150,90 € za práce 5 prác. á 58,58 s dátumom splatnosti 5.4.2017. Na faktúre je uvedené, že fakturujú vykonané stavebné práce a dodávky podľa odovzdávacieho a preberacieho protokolu 1. na RD T., 2. práca na dvoch vzorových domoch pre akciu ABIDJAN.

Z výpisu z účtu vyplýva úhrada zo strany žalobcu spoločnosti Art Pro Plus, s. r. o. v sume 15.120 € dňa 12.4.2017 (č. I. 101).

11. Žalovaní k listinným dôkazom predloženým dňa 19.2.2019 uviedli, že tieto sa k predmetu žaloby nevzťahujú. Poukazujú na plnenia, ktoré boli realizované predtým, avšak tieto sa na predmet žaloby nevzťahujú. Tvrdenia žalobcu, že vykonal dielo ktorého zaplataenia sa domáha v tomto konaní, nie sú pravdivé.

12. Podľa § 631 Občianskeho zákonníka, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa § 633 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

Podľa § 634 Občianskeho zákonníka,

(1) Ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu.

(2) Ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela. Ak sa však dielo vykonáva po častiach alebo ak vyžaduje vykonanie diela značné náklady, je ten, komu bolo zadané, oprávnený požadovať už počas vykonávania diela od objednávateľa primerané preddavky.

Podľa § 642 Občianskeho zákonníka,

(1) Až do zhotovenia diela môže objednávateľ od zmluvy odstúpiť; je však povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané, pokiaľ zhotoviteľ nemôže ich výsledok použiť inak, a nahradiť mu účelne vynaložené náklady.

(2) Objávateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy aj vtedy, ak je zrejmé, že dielo nebude včas hotové alebo nebude vykonané riadne, a ak zhotoviteľ neurobí nápravu ani v poskytnutej primeranej lehote.

13. V danom prípade medzi žalobcom ako zhotoviteľom a žalovanými ako objednávateľmi vznikol občianskoprávny záväzkový právny vzťah z titulu písomne uzatvorenej Zmluvy o dielo zo dňa 10.3.2016, predmetom ktorej bolo zhotovenie keramického rodinného domu ako stavby v III. katalógovom stupni vyhotovenia - RD č. 14 (variant MR) podľa projektovej dokumentácie zhotoviteľa o celkovej zastavanej ploche 67 m² a odizolovanej základovej dosky pod rodinný dom o výmere 67 m² v obci E. S. v znení dodatku č. 1 k Zmluve o dielo zo dňa 3.11.2016. Cena diela bola dojednaná na sumu 43.589,70 €, ktorá mala byť uhradená v častiach v znení dodatku č. 1 k Zmluve o dielo. Žalovaní celkovo zaplatili žalobcovi 29.030 €, tak ako to vyplýva z dodatku č. 1 k Zmluve o dielo. Dňa 26.5.2017 žalovaní od Zmluvy o dielo odstúpili a písomné odstúpenie od Zmluvy o dielo bolo doručené žalobcovi dňa 1.6.2017. Odstúpenie od zmluvy zo strany žalovaných je platný právny úkon, v priebehu konania neboli zistené žiadne dôvody jeho neplatnosti. Ustanovenie § 642 ods. 1 Občianskeho zákonníka umožňuje objednávateľovi kedykoľvek a bez dôvodu odstúpiť od zmluvy, a to až to jeho splnenia, teda do okamihu, kedy mu bolo zhotoviteľom riadne vykonané dielo ponúknuté na prevzatie (odovzdané). Uvedené ustanovenie dáva objednávateľovi možnosť odstúpiť od zmluvy bez dôvodu. Keďže v danom prípade žalovaní od Zmluvy o dielo odstúpili, pričom účinky odstúpenia od zmluvy nastali dňom 1.6.2017, sú povinní v zmysle § 642 ods. 1 Občianskeho zákonníka zaplatiť žalobcovi ako zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané a uhradiť mu účelne vynaložené náklady. Povinnosť objednávateľa zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané je podmienená tým, že zhotoviteľ nemôže výsledok použiť aj inak. Dňa 16.6.2017 vystavil žalobca faktúru č. XXXXXXX na sumu 11.960,38 € za „rozostavanosť podľa Zmluvy o dielo podľa čl. 10, bodu 10.7 z objektívnych dôvodov - zamedzenie vstupu zhotoviteľovi na stavbu zo strany objednávateľa“, ktorú žalovaní nezaplatili a žalobca si ju uplatnil v tomto súdnom konaní. Žalovaní rozporovali dôvodnosť vystavenia tejto faktúry z dôvodu, že žalobca stavebné práce v tejto sume nevykonal, faktúra je len blanketnou listinou, neobsahuje žiadne konkrétne údaje, informácie o druhu, rozsahu, kvalite a cene stavebných prác a za všetky práce, ktoré boli vykonané zo strany žalobcu žalovaní už zaplatili. Preto bolo úlohou žalobcu v priebehu konania preukázať, že nezaplatená faktúra č. XXXXXXX je vystavená za práce, ktoré vykonal pre žalovaných do odstúpenia od Zmluvy o dielo, ktorých výsledok nemôže použiť inak a že žalovaní za tieto práce doposiaľ nezaplatili. Je pravdivé tvrdenie žalovaných, že faktúra neobsahuje žiadne konkrétne údaje o druhu, rozsahu, cene stavebných prác, ktoré mali byť ňou vyúčtované. Obsahuje len všeobecné vyjadrenie, že je vystavená za rozostavanosť podľa Zmluvy o dielo. Z faktúry nie je zrejmé, ktoré žalobcom vykonané práce boli ňou vyúčtované. Až na pojednávaní dňa 5.2.2019 predložil žalobca dodací list č. XX/XX/XXXX, ktorý mal byť prílohou faktúry č. XXXXXXX, avšak žalovaní namietali, že tento dodací list nie je odsúhlasený žalovanými, zrejme bol vyhotovený dodatočne a zo znenia faktúry nevyplýva, že by jej súčasťou mal byť dodací list, preto existenciu tohto dodacieho listu rozporujú s tým, že položky, ktoré sú v ňom uvedené už boli zo strany žalovaných zaplatené. Vzhľadom k tomu, že predmetný dodací list nie je podpísaný žalovanými, žalobca nepredložil žiadny dôkaz, že by tento dodací list bol súčasťou faktúry č. XXXXXXX a že by bol žalovaným doručený spolu s touto faktúrou, ani žeby faktúra bola vystavená za práce, ktoré sú uvedené v tomto dodacom liste, preto tento nepreukazuje vykonanie v ňom uvedených prác žalobcom pre žalovaných za cenu 11.960,38 € s DPH a nezaplatenie tejto ceny žalovanými. Následne žalobca predložil listinné dôkazy, napr. Zmluvu o dielo zo spoločnosťou Art Pro Plus, s. r. o. ako subdodávateľom, odovzdávací a preberací protokol, faktúry č. XXXXX zo dňa 6.3.2017 a doklad o úhrade čiastky 15.120 € z ktorých mal súd preukázané, že určité stavebné práce na rodinnom dome žalovaných (a to sadrokartónový podhľad vrátane tepelnej izolácie, hrubý rozvod elektro, hrubý rozvod vody, interiérové stierky, priečelie fasády vč. povrchovej úpravy, dodávka a montáž okenných a drevených výplní), boli vykonané spoločnosťou Art Pro Plus, s. r. o. ako subdodávateľom v období od októbra 2016 do 6.3.2017, za ktoré si táto spoločnosť vyúčtovala cenu 8.968,68 €, ktorú žalobca uhradil dňa 12.4.2017. Týmto mal súd preukázané, že žalobca prostredníctvom subdodávateľa tieto práce pre žalovaného vykonal. Uvedené dôkazy však nepreukazujú, že by faktúra, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania bola vystavená práve za tieto práce. Žalovaní namietali, že za tieto vykonané práce už predtým žalobcovi zaplatili a to v rámci celkovo uhradenej sumy zo strany žalovaných 29.030 €. Z dodatku č. 1 k Zmluve o dielo vyplýva, že sumu 29.030 € s DPH uhradili žalovaní žalobcovi do dňa uzavretia tohto dodatku a následne mali uhradiť sumu 14.559,70 € s DPH po ukončení interiéru rodinného domu (III. stupeň vyhotovenia). V sporovom konaní primárne nesie dôkazné bremeno žalobca v súvislosti s tými tvrdeniami, ktoré umožňujú žalobe vyhovieť, ak budú tieto tvrdenia preukázané a na druhej strane žalovaní nesú dôkazné bremeno týchto tvrdení, ktorými odôvodňujú svoju obranu proti žalobe. Ak nie je možné zistiť určitú skutkovú okolnosť, ktorá je medzi stranami sporná a pri rozhodnutí dôležitá, postihuje nepriaznivý dôsledok tú stranu v spore, ktoré mala v súvislosti s ňou dôkaznú povinnosť. V danom prípade išlo o žalobcu a jeho skutkové tvrdenia a dôkazy navrhnuté v tomto konaní. Žalobca nepreukázal, ktoré stavebné práce boli vyúčtované faktúrou

č. XXXXXXXX a že stavebné práce, ktorých vykonanie malo byť vyúčtované touto faktúrou č. neboli zo strany žalovaných žalobcovi zaplatené. Žalobca nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval za ktoré vykonané práce z jeho strany žalobcovia zaplatili celkovú sumu 29.030 € a z ktorých by bolo zrejmé a preukázané, že spornou faktúrou vyúčtoval ďalšie ním vykonané práce za ktoré žalovaní doposiaľ nezaplatili, a teda, že faktúra bol vystavená dôvodne. Žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení, preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.