

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7CoP/54/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118211236  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuľáková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7118211236.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozuľákovvej a členov senátu JUDr. Agnesy Hricovej a JUDr. Imricha Volkaia vo veci starostlivosti súdu o maloletého W. F. nar. XX.X.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice dieťa rodičov otca V. F. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v K. na A. ul. č. XX zastúpeného Mgr. Branislavom Granecom advokátom so sídlom v Košiciach na Kováčskej ul. č. 28 a matky Z. F. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v K. na A. ul. č. XX v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice I z 10.10.2018 č.k. 18P/130/2018-14 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. W. F. zveril do osobnej starostlivosti otca s tým, že zastupovať a spravovať majetok maloletého sú naďalej povinní a aj oprávnení obaja rodičia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka a žiadala, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uviedla, že list mal. W. a tvrdenia v ňom uvedené považuje za nepravdivé, vykonštruované, pričom je z neho zrejmé, že tento list nenapísal maloletý sám, ale pod nátlakom inej dospeljej osoby. S veľkou pravdepodobnosťou sa na obsahu tohto listu podieľal buď otec alebo jeho stará matka. Je nelogické, aby maloletý bezdôvodne napísal otcovi list, v ktorom by očierňoval svoju matku a prehnane vyzdvihoval svojho otca. Tento list je vyprodukovaný pod záštitou otca a starej matky maloletého z jednoduchého dôvodu, že na Okresnom súde Košice I prebieha konanie o zrušenie spoločného nájmu bytu manželmi F. pod sp.zn. 42C 58/2018. Snahou otca je ostať v predmetnom byte a z uvedeného dôvodu chcel získať maloletého do svojej starostlivosti, aby s prihliadnutím na túto skutočnosť súd rozhodol, že nájomné práva ponecháva jemu spolu s maloletým. Práve z toho dôvodu sa po rokoch nezáujmu o maloletého začal o neho zaujímať, lebo si uvedomuje, že pokiaľ bude mať maloletého vo svojej starostlivosti, ľahšie sa mu podarí ostať v predmetnom byte. Poukazuje na skutočnosť, že mal. W. bol pôvodným rozhodnutím zverený do jej starostlivosti práve z dôvodu, že otec sa o neho absolútne nestaral. Nikdy sa o neho nezaujímal ani sa mu nevenoval. Nezúčastnil sa žiadneho rodičovského združenia, nebol s ním nikdy u lekára. Dokonca dlhé roky neprispieval ani na jeho výživu, a preto súd musel rozhodnúť aj o výške výživného zo strany otca. Konanie otca prostredníctvom listu maloletého považuje za vyslovene účelové, bezcharakterné a zúfalé v snahe zlepšiť si svoje procesné postavenie v súdnom spore.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky doporučil rozhodnúť na základe dostupných dôkazných materiálov s poukazom na vek maloletého, ktorý je blízky veku dospelého, ako aj jeho prejavenu vôľu. Zotrváva na písomnom vyjadrení z 25.10.2018.

4. Kolízny opatrovník v správe o prešetrení pomerov z 25.10.2018 uviedol, že spisovú dokumentáciu maloletého evidujú od roku 2015. Rozsudkom Okresného súdu Košice I č.k. 18P/82/2016 z 20.2.2017 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené. Maloletý bol zverený do starostlivosti matky a zo strany otca bolo určené výživné 120 €. Matka toho času pracuje ako upratovačka na ZŠ A. č. XX v K., okrem toho brigáduje aj v OC X.. Otec pracuje ako kuchár v spoločnosti Z. s.r.o. Otec na podanom návrhu trvá, pri prešetrení pomerov uviedol, že maloletý aj keď je zverený do starostlivosti matky, táto mu nezabezpečuje starostlivosť na primeranej úrovni, spolužitie s matkou mu spôsobuje psychické problémy, sústavný stres. Údajne synovi nevarí, nadáva mu, chodí domov neskoro a niekedy aj v podnapitom stave. Zakazuje mu styk s otcom, ako aj starou matkou. Vyhráža sa mu, že keď bude mať 18 rokov, vyhodí ho z bytu. Maloletý sa jej bojí. Potom, čo maloletý W. napísal list volajúci o pomoc sa rozhodol o podanie návrhu na zmenu úpravy práv a povinností. Matka nesúhlasí so zmenou úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, nakoľko skutočnosti uvedené v tomto návrhu sa nezakladajú na pravde. Uviedla, že už dávnejšie má problémy s mal. W., ktorý ju nepočúva, škaredo jej nadáva a nadáva aj na majsterku v škole, lebo nechce navštevovať danú školu. Má problémy aj s otcom maloletého, ktorý neustále syna manipuluje proti nej. O maloletého W. sa starala do jeho 16 rokov, navštevovala s ním odborných lekárov, pretože mal zdravotné problémy, o čo otec zjavne nejavil záujem, nechodil ani na rodičovské združenia. Nie je pravdou, že by synovi nadávala do postihnutých, práve maloletý nadával jej, nechcel jesť navarenú stravu, resp. stravu, ktorú doniesla zo školy. Nikdy syna z bytu nevyhadzovala ani nepovedala, že ho vyhodí z bytu, keď bude mať 18 rokov. Ďalej uviedla, že potom čo 16.10.2018 prišla z práce o 21.30 hod., maloletý nebol doma, telefonovala mu na mobil, ale ten nedvíhal. Následne išla na políciu a príslušník PZ SR telefonoval otcovi, ktorý uviedol, že syn je u neho na základe neodkladného opatrenia. Od tejto doby sa jej syn nehási. Maloletý W. si zobral veci k starej matke. Uviedla, že by sa chcela stretávať so synom, ale myslí si, že syn o ňu nemá záujem. Maloletý je žiakom SOŠ B.. Pri prešetrení pomerov 25.10.2018 bol v domácnosti starej matky, kde v súčasnosti býva spolu s otcom. Uviedol, že chce zostať v starostlivosti otca, kde sa cíti dobre. Stará matka spolu s otcom sa o neho starajú. K matke sa odmieta vrátiť, pretože mu nadávala, nedávala jesť, chodila domov neskoro večer. Matka sa veľmi zmenila pod vplyvom jej priateľa. Uviedol, že v škole sa mu nepáči, chcel by navštevovať inú školu. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že otec so synom v súčasnosti žijú v trojizbovom byte u starej matky na K. č. X v K.. Byt je kompletne zariadený, čisto udržiavaný. Maloletý má spoločnú detskú izbu so starším bratom C., ktorý taktiež je u starej matky. V izbe sa nachádzajú dve váľandy s úložným priestorom, skriňa, skrinky, písací stôl, poličky. Maloletý má vytvorené podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývin. Vzhľadom na uvedené a na prejavenu vôľu maloletého, ktorý je vo veku blížiacom sa veku dospelého, odporúča zmenu úpravy práv a povinností a to zverenie maloletého do starostlivosti otca a určenie primeraného výživného zo strany matky. Styk maloletého s matkou nie je potrebné určovať súdom.

5. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Matka spochybňuje autenticitu listu maloletého, ktorý bol ako dôkaz o naliehavosti jeho situácie predložený súdu prvej inštancie. K uvedenému udáva, že tento list bol napísaný po tom, čo sa dostavil k svojmu právnomu zástupcovi so žiadosťou o radu, ako v danej veci postupovať. Bolo mu doporučené, aby pre potreby súdneho konania maloletý svoje pocity doposiaľ prejavene len ústne spísal. Maloletý teda spísal na odporúčanie jeho advokáta list, avšak bez akéhokoľvek ovplyvňovania a zásahu tretej osoby. Pravdivosti listu maloletého v konečnom dôsledku nasvedčujú aj samotné závery kolízneho opatrovníka v rámci šetrenia pomerov. Tvrdenie matky o tom, že predmetný list bol spísaný z dôvodu jeho snahy ostať v byte, ohľadne ktorého sa vedie konanie na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 42C/58/2018 o zrušení spoločného nájmu bytu, je nielen nepravdivé, ale aj nelogické a s predmetným konaním vôbec nesúvisí, s poukazom na to, že o zmienenom konaní sa dozvedel až 21.12.2018, kedy mu bola súdom prvej inštancie doručená samotná žaloba. Návrh na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti však už bol podaný v septembri 2018. Napokon momentálne žije u svojej matky na K. ul. č. X v K. a nie v byte, o ktorom sa má v uvedenom konaní rozhodovať.

6. Ďalšie vyjadrenia podané neboli.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu

stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle zásad vyplývajúcich z § 65 a § 66 CMP spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, že otec osvedčil naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov danej záujmom maloletého dieťaťa v súlade s jeho návrhom, pretože s poukazom na prejavenu vôľu maloletého dieťaťa vyplývajúcu jednak z listu predloženého otcom k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia verifikovanú i jeho vypočutím v rámci prešetrovania pomerov prostredníctvom kolízneho opatrovníka, teda orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, je nepochybne v záujme maloletého dieťaťa, aby do rozhodnutia vo veci samej bola jeho starostlivosť zabezpečovaná otcom, ku ktorému inklinuje a odmieta sa vrátiť do domácnosti matky.

10. K odvolacej argumentácii matky odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je založené na výsledkoch dokazovania, na závere o skutkovom stave ani na právnom posúdení veci, nepredstavuje samo osebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval, aké dôkazy vykoná, ako ich bude hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí, preto jediným relevantným podkladom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú údaje a informácie obsiahnuté v spise, predovšetkým v návrhu a listinách predložených navrhovateľom, prípadne inými účastníkmi konania. Z uvedeného dôvodu nebolo preto možné v rámci odvolacieho konania týkajúceho sa neodkladného opatrenia vykonávať dokazovanie na zistenie skutočných dôvodov a motívov maloletého ostať v starostlivosti otca a zároveň matka neosvedčila žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali aktuálne vhodnosť zotrvania maloletého v starostlivosti otca. Argumentmi rodičov týkajúcimi sa toho, ktoré výchovné prostredie pre maloletého bude vhodnejšie sa bude zaoberať konajúci súd v rámci zisťovania skutočného stavu potrebného pre rozhodnutie vo veci samej.

11. Vzhľadom na to, že súd prvej inštancie správne a zákonne vo veci rozhodol, rešpektujúc vôľu maloletého dieťaťa, ktoré vo veku vyše 17 rokov zjavne je schopné túto vôľu samostatne prejaviť, odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil a podľa ods. 2 tohto ustanovenia sa stotožnil s jeho odôvodnením.

12. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).