Súd:	Okresný súd Čadca
Spisová značka:	11P/87/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5318203267
Dátum vydania rozhodnutia:	01. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI:	ECLI:SK:OSCA:2019:5318203267.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. A., G.. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky A. A., G.. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX Č. a otca Š. B.Č., G.. XX.X.XXXX, bytom F.. A. XXX/XX, XXX XX Č., o zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

I. Návrh otca o zníženie výživného vo vzťahu k maloletému Q. A., G.. X.X.XXXX sa z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec podaným návrhom zo dňa 29.11.2018 žiadal znížiť výživné vo vzťahu k maloletému Q. A., G.. X.X.XXXX z toho dôvodu, že sa oženil a čaká prírastok do rodiny. Spolu s manželkou býva v podnájme, takže finančne mu to nevychádza a manželka nedostáva žiadne peniaze.

2. K návrhu písomne vyjadrila sa matka, ktorá s návrhom nesúhlasila, pretože maloletý má 15 rokov. Študuje na Strednej odbornej škole Z. C. G. M.. Jeho náklady na štúdium, stravu, ošatenie, obuv, hygienické potreby, zdravotné pomôcky (okuliare), záujmové aktivity (lyžovanie, tancovanie) narastajú každým rokom. Otec so synom sa nestretáva, nejaví o neho žiaden záujem, ničím mu neprispieva a je pravidelným neplatičom výživného. Momentálne je na neho podané trestné oznámenie. Okrem maloletého Q. matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

3. Súd v konaní vykonal dokazovanie výsluchom matky, pripojením spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 5P/44/2017, lustráciou Sociálnej poisťovne oboch rodičov, oboznámením sa rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/66/2018 zo dňa 8.10.2018, správou o prešetrení pomerov zo strany kolízneho opatrovníka a ďalším spisovým materiálom mal zistený tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 10P/6/2016 zo dňa 24.6.2016 vyživovacia povinnosť otca vo vzťahu k maloletému Q. A. bola zvýšená na sumu 150,- € mesačne. V čase rozhodnutia maloletý navštevoval 7.ročník základnej školy. Došlo k nárastu životných nákladov u maloletého a od posledného rozhodnutia o výživnom uplynula doba 9 rokov. V konaní 5P/44/2017 rozsudkom zo dňa 26.2.2018 bol zamietnutý návrh otca, ktorým žiadal znížiť výživné zo sumy 150,- € mesačne na sumu 40,- € mesačne. Bol mu zadržaný vodičský preukaz pre riadne neplnenie si vyživovacej povinnosti v exekučnom konaní. V čase tohto rozhodnutia maloletý Q. bol žiakom 9.ročníka základnej školy a začne študovať na strednej škole.

4. Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/66/2018 zo dňa 8.10.2018 mal súd preukázané, že otec bol oslobodený spod obžaloby pre prečin zanedbania povinnej výživy s tým, že

neplatil riadne výživné, pracoval ako vodič taxislužby, bol mu zadržaný exekútorkou vodičský preukaz a zamestnal sa 15.3.2018 s potvrdením zamestnávateľa 795,36 € mesačne. Z dôvodu uhradenia dlžného výživného dodatočne zo strany otca súd ho oslobodil spod obžaloby. Z lustrácie v Registri obyvateľov SR mal súd preukázané, že otec má trvalý pobyt na adrese A. XX, A. Č. XXX, Č.. Vyživovaciu povinnosť má vo vzťahu k maloletému Q. A. Q. V. B..

5. Súd vykonal dokazovanie správou o prešetrení pomerov zo strany kolízneho opatrovníka. Maloletý Q. je v súčasnom období študentom 1.ročníka SOU strojárske C. G. M., jeho zdravotný stav si nevyžaduje zvýšené výdaje na lieky a zdravotnú starostlivosť. Matka má vyživovaciu povinnosť k maloletému L. O.Š.. Všetci spoločne obývajú 3-izbový byt vo vlastníctve matkinho partnera. Matka pracuje ako zdravotná sestra v M., A..P..U.. A. na polovičný pracovný úväzok z dôvodu zníženia pracovnej schopnosti. Je poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku v sume 150,- € mesačne. Podľa kolízneho opatrovníka otcom podaný návrh na zníženie výživného nie je prvý a je podaný účelovo. Vyživovaciu povinnosť si riadne neplnil už vlastne od počiatku jej určenia súdom, na pojednávania sa nedostavoval, nepreberal poštové zásielky, čo svedčí o jeho nezáujme o svojho syna. V návrhu otec uvádza, že z manželstva sa mu narodilo ďalšie dieťa s tým, že manželka nemá žiaden príjem, čo nie je možné, pretože má nárok na dávku v hmotnej núdzi, materské dávky, resp. rodičovský príspevok. Neuviedol v návrhu, či je alebo nie je zamestnaný, či má alebo nemá príjem. Uzavretie manželstva a narodenie dieťaťa nemôže mať vplyv na vyživovaciu povinnosť. Maloletý Q. je už študentom na strednej škole, čím sa podstatne zmenili pomery na jeho strane a zvýšili sa náklady na štúdium, čo má za následok zvýšenie výživného a nie jeho zníženie.

6. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Č. súd mal preukázané, že matka poberá invalidný dôchodok od 8.6.2014 vo výške 157,70 €. Je prihlásená do poistenia v Sociálnej poisťovni u zamestnávateľa M., A..P..U.. A.. Otec nie je prihlásený do poistenia v Sociálnej poisťovni, nepoberá dôchodok, dávky v nezamestnanosti, nepoberá nemocenské dávky.

7. Zo správy Mesta Č. súd zistil, že matka býva v 3-izbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve jej priateľa B. O.. V spoločnej domácnosti býva s priateľom a dvomi deťmi - L. O., G.. XX.X.XXXX Q. Q. A., G.. X.X.XXXX. Je zamestnaná v zubnej ambulancii M., A..P..U.. A.. Nemá inú vyživovaciu povinnosť. Otec so synom sa nestretáva, neplatí výživné. Syn navštevuje strednú školu a má zvýšené náklady. Nevlastní žiaden hnuteľný ani nehnuteľný majetok. Otec na uvedenej adrese sa nezdržiava a adresa pobytu nebola známa. Podľa vyjadrenia jeho matky pracuje v K., je ženatý a má malé dieťa.

8. Podľa správy spoločnosti Z. A. mal súd preukázané, že otec bol zamestnaný v organizácii od 15.3.2018 do 21.8.2018 s čistým príjmom cca 760,- €. Vzhľadom k tomu, že po 1.8.2018 nechodil do práce, z dôvodu absencie nemal žiaden príjem, ostal organizácii dlžný sumu 377,65 €. Menovaný skončil pracovný pomer v spoločnosti podľa § 60 Zákonníka práce dňom 21.8.2018.

9. Súd v konaní vypočul matku, ktorá s návrhom o zníženie výživného nesúhlasila. Poukázala na to, že náklady na výživu maloletého Q. podstatným spôsobom sa zvýšili. Navštevuje 1.ročník SOU strojárske v C. G. M., kde platí náklady na stravu 26,- € mesačne, okrem toho aj cestovné. V škole zaplatila ZRPŠ 20,- €, pracovné zošity a učebné pomôcky. Syn sa venuje lyžovaniu a fitness, má zakúpenú permanentku do fitness centra. Tento rok absolvuje lyžiarsky kurz, kde matka doplácala 40,- €, pretože pobyt je nehradený počas noci. Tieto náklady hradia rodičia. Okrem toho matka má vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletému L., ktorý navštevuje 3.ročník Základnej školy C.. Sama pracuje na polovičný úväzok ako zubná sestra s príjmom 343,- € a poberá aj daňový bonus. Žije s partnerom v spoločnej domácnosti, kde prispieva náklady na bývanie 80,- €. Je poberateľkou úveru z peňažného ústavu VÚB banka, kde platí 56,85 €, jedná sa o spotrebný úver na rekonštrukciu detskej izby. Deťom platí poistky - Q. 27,13 €, L. 24,34 € v poisťovni Amslico. Jej partner B. O. pracuje ako živnostník v odbore stavebné práce. Maloletému Q. ešte zakúpila v mesiaci júl 2018 okuliare v hodnote 90,- €. Vo vzťahu k otcovi a plateniu výživného tvrdila, že tento výživné pravidelne neplatí. Nad rámec výživného maloletému Q. ničím neprispieva.

10.Súd rozhodol v neprítomnosti otca, nakoľko doručenie písomností na adresu, ktorú má uvedenú v Registri obyvateľov SR a v návrhu doručenie má vykázané uložením v odbernej lehote.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine - dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine - pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine - každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine - pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine - výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Vykonaným dokazovaním súd mal súd preukázané, že pomery na strane maloletého Q. vo vzťahu k návrhu otca na zníženie výživného sa nezmenili. Súd môže konštatovať, že od posledného rozhodnutia v roku 2016 náklady na jeho výživu sa zvýšili, pretože je študentom strednej školy, pripravujúc sa na budúce povolanie, ktorá skutočnosť má vplyv aj na zvýšené náklady v oblasti plnenia si školských povinností, osobného rozvoja, výživy v pravom slova zmysle, obutia, oblečenia, nákladov na bývanie. Z uvedených dôvodov vzhľadom k tej skutočnosti, že otec v konaní ostal pasívny, nepreukázal zmenu pomerov na svojej strane, ktorá by odôvodňovala tú skutočnosť, aby súd mohol rozhodnúť o znížení výživného v zmysle jeho podaného návrhu, v ktorom skutočnosti tvrdiace ničím neosvedčil. Súd v rámci vyhľadávacieho princípu mal preukázané, že otec nepoberá sociálne dávky, nemocenské dávky, nie je evidovaný ako nezamestnaný. Nie je zrejmé, kde otec presne pracuje, aký je jeho príjem a tieto skutočnosti, ktoré mohli mať podstatný vplyv na priaznivé rozhodnutie v zmysle jeho návrhu nijakým spôsobom nepreukázal. Tvrdenie, že má z partnerského vzťahu ďalšiu vyživovaciu povinnosť a partnerka nemá žiaden príjem, neobstojí. Súd mal preukázané, že otec nepravidelne si plní vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletému Q., nijakým spôsobom sa o neho nezaujíma, nad rámec výživného ničím neprispieva a vyživovaciu povinnosť plní si nepravidelne, čoho dôkazom bolo aj konanie 2T/66/2018. Súd vyhodnotil návrhu otca ako nedôvodný a s poukazom aj na predchádzajúce konanie, v ktorom žiadal znížiť výživné, kde návrh bol rovnako zamietnutý, z neunesenia dôkazného bremena, nepreukázania zmeny pomerov na strane otca súd aj v danom prípade rozhodol tak, že jeho návrh o zníženie výživného zamietol.

19. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.