

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14C/39/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721203548  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721203548.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanej Z. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. D.. Š. XXXX/X, XXX XX P., o zaplatenie sumy 238,38 Eur, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 117,45 Eur **z a s t a v u j e**.

II. Žalobu v časti o zaplatenie sumy 120,93 Eur **z a m i e t a**.

III. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 10.09.2021, ktorá bola doručená tunajšiemu súdu dňa 14.09.2021, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 236,53 Eur spolu s úhradou poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 Eur a náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok zo žaloby v sume 16,50 Eur titulom úhrady za služby verejnosti za obdobie od 01.08.2016 do 30.06.2020, keď výška mesačnej platby je určená v prípade žalovanej v sume 4,64 Eur, čo predstavuje za uvedené obdobie spolu čiastku 219,53 Eur, ďalej titulom pokuty v sume 17,- Eur a titulom úhrady poštových nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 1,85 Eur. Spolu táto čiastka predstavuje sumu 238,38 Eur. Žalobu odôvodnil tým, že je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na základe zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska. Žalovaná je zo zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 340/2012 Z.z.“) platiteľom úhrady za služby verejnosti (ďalej len „úhrada“) podľa § 3 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z.z. vo výške 4,64 Eur podľa § 6 ods. 1 tohto zákona s periodicitou platenia úhrad mesačne v zmysle § 7 zákona č. 340/2012 Z.z.. Kontrolou úhrad zistil, že žalovaná nezaplatila úhradu v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z. za obdobie od 01.08.2016 do 30.06.2020 vo výške 219,53 Eur. Preto listom resp. písomnou výzvou podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z. zo dňa 02.06.2020 vyzval žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady. Nakoľko žalovaná úhradu do 30-tich dní od doručenia tejto výzvy nezaplatila, je povinná okrem úhrady zaplatiť i pokutu v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. v sume 17,- Eur. Súčasne mu vznikli náklady na úhradu poštových služieb v sume 1,85 Eur, ktoré tiež požadoval od žalovanej uhradiť.

2. O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom Sp.zn. 14C/39/2021-16 zo dňa 24.09.2021, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Proti tomuto platobnému rozkazu podala včas odpor žalovaná, ktorý odôvodnila vo veci samej. Odpor je datovaný dňom 11.10.2021 a bol doručený súdu dňa 12.10.2021. Nakoľko žalovaná proti platobnému rozkazu podala včas odpor s vecným odôvodnením, zo zákona sa tento platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil podľa § 267 ods. 4 zákona č. 160/2015

Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa ktorého prvej vety, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, platobný rozkaz sa zrušuje v celom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

3. Žalovaná v odpore zo dňa 11.10.2021 uviedla, že prvým dôvodom podania jej odporu je skutočnosť, že v čase od júla 2016 do januára 2018 bývala u rodičov R. Z. C.É. E. XX, kde nebola odberateľom elektrickej energie a teda jej nevznikla povinnosť hradiť úhradu za služby verejnosti. Druhým dôvodom, pre ktorý podala odpor je skutočnosť, že od januára 2018 býva v P. F. K. D.. Š. XXXX/X, o čom žalobcu informovala, pričom od januára 2018 každý mesiac hradí vymáhanú úhradu za služby verejnosti, ktoré úhrady zrejme žalobca len nezaúčtoval.

4. Žalobca k odporu žalovanej uviedol, že podľa § 9 ods. 7 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z.z., je platiteľ povinný písomne oznámiť vyberateľovi úhrady do 30-tich dní vznik, zmenu alebo zánik povinnosti platiť úhradu. Podľa § 9 ods. 9 písm. a/ tohto zákona, prílohou písomného oznámenia o zániku povinnosti platiť úhradu je aj doklad o ukončení odberu elektriny v odbernom mieste, pre ktoré bol platiteľ evidovaný dodávateľom elektriny ako odberateľ elektriny v domácnosti. Žalovaná bola od 01.03.2011 evidovaná ako platiteľka úhrady za služby verejnosti v odbernom mieste D.. Š. XXXX/X, XXX XX P., pod variabilným symbolom: 7771310567. Následne sa žalovaná prihlásila ako platiteľka pod variabilným symbolom: 7703134538 aj na odbernom mieste D.. Š. XXXX/X, XXX XX P.. Nakoľko si žalovaná uvedenú povinnosť oznámiť a preukázať zánik povinnosti platiť úhradu na odbernom mieste D.. Š. XXXX/X, XXX XX P. nespĺnila, povinnosť žalovanej platiť úhrady za služby verejnosti nezanikla a z tohto dôvodu sa naďalej domáha zaplatenia žalovanej sumy v celom rozsahu. Predmetné stanovisko žalobcu je obsahom jeho vyjadrenia zo dňa 03.11.2021, ktoré bolo doručené súdu dňa 04.11.2021.

5. Na vyjadrenie žalobcu reagovala žalovaná vyjadrením zo dňa 10.12.2021, ktoré bolo doručené súdu dňa 13.12.2021. V tomto vyjadrení uviedla, že podľa § 7 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Za obdobie júl 2016 až január 2018 nemala tak povinnosť platiť úhrady za služby verejnosti, nakoľko v tomto čase bývala u rodičov R. Z. C. E. XX, P. nebola evidovaná ako odberateľ elektriny. Potom, čo sa prisťahovala na miesto svojho terajšieho trvalého pobytu začala tieto úhrady platiť zo svojho účtu. Žiadala tieto úhrady preto v konaní zohľadniť. Súčasne vzniesla námietku premlčania časti nároku žalobcu voči úhradám, ktorých splatnosť nastala tri roky pred podaním žaloby žalobcom na súd. Z týchto dôvodov žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

6. Žalobca na toto vyjadrenie žalovanej reagoval vyjadrením zo dňa 27.01.2022, ktoré bolo doručené súdu dňa 31.01.2022. Uviedol v ňom, že nakoľko si žalovaná svoju povinnosť oznámiť a preukázať zánik povinnosti platiť úhradu za služby verejnosti poskytované RTVS na odbernom mieste D.. Š. XXXX/X, XXX XX P. nespĺnila, povinnosť žalovanej platiť úhrady za tieto služby nezanikla, a preto sa naďalej domáhal zaplatenia žalovanej sumy okrem časti, v ktorej žalovaná vzniesla námietku premlčania. Vzhľadom na vznesenie námietky premlčania zo strany žalovanej vzal žalobca späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 117,45 Eur za obdobie od 08/2016 až do 08/2018. Trval na úhrade istiny vo výške 102,08 Eur (neuhradené mesačné predpisy za obdobie od 09/2018 do 06/2020), pokuty vo výške 17,- Eur a poštových sadziab spojených s vymáhaním vo výške 1,85 Eur. Tiež žiadal priznať i nárok na náhradu trov konania.

7. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Nakoľko žalobca vzal žalobu čiastočne späť o zaplatenie sumy 117,45 Eur, súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 145 ods. 2 v spojení s § 146 ods. 1 CSP, keď v tejto časti konania žalobca čiastočným späťvzatím žaloby netrval na pokračovaní v konaní, čím súd rešpektoval dispozičné oprávnenie žalobcu

nakladať žalobou a preto súd konanie v tejto časti zastavil. Súhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím žaloby sa nevyžadoval, pretože k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pred otvorením pojednávania. Žalobca vzal späť žalobu v časti o zaplatenie úhrad za služby verejnosti za obdobie od 08/2016 až do 08/2018 t.j. za 25 mesiacov. V tejto časti žalobca uznal odpor žalovanej za dôvodný, na čo reagoval čiastočným späťvzatím žaloby potom, čo žalovaná sa dovolala premlčania tohto nároku žalobcu.

11. Po čiastočnom späťvzatí žaloby žalobcom predmetom sporu zostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 102,08 Eur z titulu úhrad za služby verejnosti za obdobie od 09/2018 do 06/2020, ďalej z titulu pokuty vo výške 17,- Eur a z titulu poštových sadzieb vo výške 1,85 Eur, spolu vo výške 120,93 Eur.

12. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 15.02.2022. Tohto pojednávania sa žalobca nezúčastnil, na pojednávanie bol predvolaný riadne a včas dňa 25.01.2022. Žalobca neúčast' na tomto pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 27.01.2022, ktoré bolo doručené súdu dňa 31.01.2022, nepožiadaval však zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti, ako dôvod neúčasti uviedol hospodárnosť konania, žalovaná sa tohto pojednávania zúčastnila, na pojednávanie bola predvolaná riadne a včas dňa 28.01.2022, keď súd za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie, keď žalobca nepožiadaval zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a v prítomnosti žalovanej podľa § 180 CSP.

13. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré boli predložené stranami v konaní, a to: sumárom predpisov a platieb, prehľadom predpisov a platieb, výzvou na zaplatenie nedoplatku zo dňa 02.06.2020, doručenkou od tejto výzvy, potvrdením Slovenskej pošty, a.s., Banská Bystrica o tarifnej cene za úhradu zásielky zo dňa 03.09.2019, potvrdením o pobyte žalovanej zo dňa 11.10.2021 Z. C. E., výpisom z bežného účtu žalovanej vedeného vo Všeobecnej úverovej banke, a.s., Bratislava, Č. Ú. J. zo dňa 11.10.2021 za obdobie apríl 2018 až september 2021, nekompletnou zmluvou o nájme obecného bytu žalovanou, keď zistil tento právny a skutkový stav:

14. Žalovaná na žiadosť súdu podľa § 150 ods. 2 CSP doplnila vo veci skutkové tvrdenia v tom, že od decembra 2010 do júla 2016 žila a bývala v mestskom byte na adrese J. Š.H. X, P.. Následne odišla pracovať do Rakúska, preto mestský byt odovzdala Mestu Krupina a presťahovala sa bývať ku svojim rodičom do X. Z adresy D.. Š. X, P. sa odhlásila aj z trvalého pobytu a prihlásila sa následne k trvalému pobytu na adrese svojich rodičov od júla 2016, kde bývala do januára 2018. Je pravdou, že žalobcovi nenahlásila, že sa odsťahovala z adresy Š. X, P.. Nakoľko išlo o mestský nájomný byt, dostala zo strany prenajímateľa informáciu, že potom čo byt odovzdala prenajímateľovi sa odhlasuje všetko, elektrina, plyn, nájom. Od 15.01.2018 začala bývať a prihlásila sa k trvalému pobytu na adrese D.. Š. X, P., kde opätovne dostala od mesta byt do nájmu. V ňom býva doteraz. Ako platiteľ úhrad sa u žalobcu prihlásila na adrese D.. Š. X, P. Vykonala tak telefonicky. Urobila tak len v apríli 2018. Pri telefonáte dostala informáciu, že je neplatičom, ale aj informáciu, že platby môže poukazovať aj pokiaľ ide o variabilný symbol pod svojim rodným číslom. Preto od apríla 2018 začala poukazovať platby 4,64 Eur mesačne trvalým príkazom zo svojho účtu pod uvedením variabilného symbolu svojho rodného čísla. Pokiaľ vo výpisoch z účtu je pri týchto platbách uvedený variabilný symbol: 7359018293, ide o jej rodné číslo. Tieto platby poukazuje žalobcovi pod týmto variabilným symbolom pravidelne od apríla 2018 až doposiaľ. Žalobca jej nikdy tieto platby nevrátil, nikdy ju nekontaktoval, že by nevedel túto platbu zidentifikovať. Keby jej žalobca platby vrátil, zrejme by prišla na to, že niečo nie je v poriadku. Na tieto platby má v peňažnom ústave zo svojho účtu nastavený trvalý príkaz, tieto platby pravidelne uhrádza od apríla 2018 na účet žalobcu. V byte žije s dcérou, ktorá je plnoletá a schopná sama sa živiť. Z týchto dôvodov nesúhlasila so zaplatením úhrad za obdobie od septembra 2018 do júna 2020, keďže tieto platby žalobcovi pravidelne uhrádza a žalobca jej tieto platby nikdy nevrátil s tým, že by ich nevedel priradiť.

15. Podľa § 1 Zákona č. 340/2012 Z.z., o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č.340/2012 Z.z.“) tento zákon upravuje platenie, vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielať a televízneho vysielať (ďalej len „úhrada“).

16. Podľa § 2 zákona č. 340/2012 Z.z., účelom úhrady je finančné zabezpečenie služieb verejnosti v oblasti rozhlasového vysielaťa a televízneho vysielaťa poskytovaných Rozhlasom a televíziou Slovenska.

17. Podľa § 3 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste pre spotrebu v byte, alebo v rodinnom dome.

18. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

19. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ podľa § 3 písm. a/ platí úhradu 4,64 Eur za každý, aj začatý kalendárny mesiac.

20. Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ podľa § 3 písm. a/, ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu za príslušné obdobie, za ktoré sa úhrada platí, bez ohľadu na počet jeho odberných miest len raz.

21. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

22. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z., úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

23. Podľa § 7 ods. 6 zákona č. 340/2012 Z.z., úhrada sa platí na účet vyberateľa úhrady.

24. Podľa § 8 zákona č. 340/2012 Z.z., kontrolu platenia úhrady vykonáva vyberateľ úhrady.

25. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., vyberateľ úhrady na účely výberu úhrady, kontroly platenia úhrady a na účely vymáhania úhrady vedie evidenciu platiteľov. Evidencia platiteľov obsahuje dátum vzniku, zmeny a zániku povinnosti platiť úhradu, a ak ide o platiteľa podľa a/ § 3 písm. a/ meno, priezvisko, rodné číslo, trvalý pobyt, adresu odberného miesta, číslo sústredného inkasa platieb obyvateľstva, ak platí úhradu prostredníctvom poštového podniku, číslo odberného miesta, energetický identifikačný kód (EIC) odberného miesta, adresu na doručovanie písomností a adresu elektronickej pošty.

26. Podľa § 9 ods. 7 zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ je povinný písomne oznámiť vyberateľovi úhrady do 30 dní a/ vznik, zmenu alebo zánik povinnosti platiť úhradu.

27. Podľa § 9 ods. 9 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z.z., prílohou písomného oznámenia o zániku povinnosti platiť úhradu je aj doklad o ukončení odberu elektriny v odbernom mieste, pre ktoré bol platiteľ evidovaný dodávateľom elektriny ako odberateľ elektriny v domácnosti.

28. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7 je v omeškanií so zaplatením úhrady.

29. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z., ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškanií so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60-tich dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

30. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z., ak platiteľ podľa § 3 písm. a/ nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2/, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17,- Eur.

31. Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z., nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

32. Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ podľa § 3 písm. a) zákona č. 68/2008 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Slovenskou televíziou a Slovenským rozhlasom a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý nebol k 31. decembru 2012 oslobodený od povinnosti platiť úhradu podľa § 5 ods. 1 alebo neplatil zníženú sadzbu úhrady podľa § 6 ods. 2 zákona č. 68/2008 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Slovenskou televíziou a Slovenským rozhlasom a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa považuje za platiteľa podľa § 3 písm. a).

33. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalobca je verejnoprávnou inštitúciou, ktorá poskytuje služby verejnosti, keď bol zriadený na základe zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. Vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované žalobcom v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len „úhrada“) je právne upravené zákonom č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 340/2012 Z.z.“). Účelom tejto úhrady v zmysle § 2 tohto zákona je finančné zabezpečenie služieb verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania poskytovaných Rozhlasom a televíziou Slovenska, teda žalobcom. V zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., vyberateľom tejto úhrady a príjemcom tejto úhrady je žalobca. Žalobca v konaní tvrdil, že žalovaná je zo zákona platiteľom úhrady podľa § 3 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z.z., pričom táto nezaplatila tieto úhrady určené § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., pre žalovanú v sadzbe 4,64 Eur mesačne a to za obdobie 09/2018 do 06/2020, teda za 22 mesiacov. Spolu táto čiastka predstavuje sumu 102,08 Eur. Z § 3 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z.z., vyplýva, že platiteľom úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo rodinnom dome. Že takouto fyzickou osobou v posudzovanom žalovanom období bola žalovaná, v konaní medzi stranami nebolo sporné. Žalovaná v posudzovanom období bola prihlásená k trvalému pobytu na adrese D.. Š.H. XXXX/X, XXX XX P., kde býva v prenajatom mestskom byte od 15.01.2018, pričom na tejto adrese je prihlásená k trvalému pobytu od 09.04.2018, tak ako to vyplýva z lustrácie v Registri obyvateľov SR vykonanej súdom dňa 23.09.2021. Žalovaná doposiaľ stále v predmetnom byte býva a stále je prihlásená k trvalému pobytu na uvedenej adrese. Pred týmto bývala a bola odberateľkou elektriny v mestskom byte na adrese D.. Š. XXXX/X, P., kde žila do konca júna 2016, keď od 30.06.2016 do 01.01.2018 bola prihlásená k pobytu a to trvalému pobytu na adrese Z. C. E. XX. Tieto skutočnosti vyplývajú z prehľadu predpisov a platieb, ktorý predložil žalobca, a z ktorého vyplýva, že žalovanú evidoval žalobca pod pobytom D.. Š. XXXX/X, P. (č.l. 5-7 spisu) ako i z výzvy na zaplatenie nedoplatku (č.l. 3, 8 spisu), ktorú žalobca adresoval žalovanej na adresu D.. Š. X/XXXX, P.. Z týchto dôkazov, z týchto listín, ktoré predložil žalobca ďalej vyplýva, že žalovaná bola povinná uhrádzať tieto úhrady na účet žalobcu: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s identifikáciou variabilného symbolu: 7771310567. Z dôkazov, ktoré predložil žalobca nevyplýva, že žalovaná bola povinná platiť úhrady za služby verejnosti poskytované RTVS na odbernom mieste D.. Š. XXXX/X, XXX XX P.. Žalovaná tvrdila, že do 30.06.2016 bola povinná platiť tieto úhrady v súvislosti s odberom elektriny v domácnosti na adrese D.. Š.H. X, P., keď žalobca toto tvrdenie žalovanej v konaní žiadnym dôkazom nevyvrátil. Táto zistená skutočnosť súdom je však pre posúdenie danej veci právne bezvýznamná, pretože žalovaná v konaní potvrdila, že v žalovanom období v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti je evidovaná ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste pre spotrebu v byte D.. Š. XXXX/X, XXX XX P. a to od 15.01.2018 až doposiaľ. Teda nepoprela svoju povinnosť platiť úhrady v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z. v žalovanom období a to vo výške stanovenej žalobcom 4,64 Eur mesačne. Posudzovaným sporným obdobím je 09/2018 do 06/2020. Je síce tiež pravdou, že žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť v zmysle § 9 ods. 7 písm. a/ a § 9 ods. 9 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z.z., vo vzťahu k žalobcovi ako príjemcovi tejto úhrady v zmysle zákona, keď písomne neoznámila žalobcovi ako vyberateľovi úhrady do 30-tich dní zmenu povinnosti platiť úhradu v súvislosti so zmenou odberného miesta odberateľa elektriny v domácnosti, keď žalovaná v konaní nepopierala toto tvrdenie žalobcu, teda že túto povinnosť si nespĺnila písomne (tvrdila, že len telefonicky), táto skutočnosť však nič nemení na tom, že žalovaná nie je povinná za uvedené sporné obdobie žalobcovi tieto úhrady v čiastke 102,08 Eur zaplatiť, pretože výpismi zo svojho účtu za sporné obdobie preukázala, že tieto úhrady žalobcovi za toto obdobie zaplatila. Žalovaná za sporné obdobie pravidelne uhrádzala žalobcovi na jeho účet špecifikovaný napokon aj vo výzve na zaplatenie nedoplatku zo dňa 02.06.2020 pravidelne mesačné platby 4,64 Eur, s uvedením variabilného symbolu:

7359018293, čo je rodné číslo žalovanej. V zmysle § 6 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z., žalovaná má povinnosť platiť tieto úhrady len raz bez ohľadu na prípadný počet jej odborných miest. Výpisy zo svojho účtu o týchto platbách žalovaná pripojila k odporu proti platobnému rozkazu, i ku svojmu ďalšiemu vyjadreniu vo veci, tieto dôkazy boli žalobcovi riadne doručené, žalobca sa k nim žiadnym spôsobom nevyjadril, len trval na zaplatení zvyšujúcej časti žalovanej pohľadávky. Nevysvetlil pred súdom, i keď zrejme žalovaná mala povinnosť platiť tieto úhrady s identifikáciou iného variabilného symbolu, či tieto úhrady žalovanej ako neidentifikované vrátil, nepredložil súdu o tom žiadne dôkazy, žalovaná uvádzala, že jej tieto platby žalobca nevrátil. Nakoľko teda dôkazmi žalovaná preukázala platenie úhrad žalobcovi v spornom období, súd žalobu žalobcu o zaplatenie týchto úhrad v čiastke spolu 102,08 Eur za obdobie od 09/2018 do 06/2020 ako nedôvodnú zamietol pre plnenie žalovanej. Nakoľko žalovaná nemá povinnosť zaplatiť úhrady v čiastke 102,08 Eur za obdobie 09/2018 do 06/2020 a to pre ich plnenie, nevznikol žalobcovi nárok ani na zaplatenie pokuty vo výške 17,- Eur v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z., a ani nárok na zaplatenie poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 Eur podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z..

34. Z vyššie uvedených dôvodov súd preto žalobu v zvyšujúcej časti o zaplatenie 120,93 Eur (102,08 Eur neuhradené mesačné predpisy za obdobie od 09/2018 do 06/2020, 17,- Eur pokuty a 1,85 Eur poštových sadziieb spojených s vymáhaním) zamietol.

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaná bola v konaní plne úspešná, preto má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. v rozsahu 100 %. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).