

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 3T/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3219010010
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2019:3219010010.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Valáška a členov senátu Mgr. Márie Gunišovej a Bc. Stanislava Jančího, dňa 01.04.2019 v trestnej veci proti obžalovanému D. T., nar. XX.XX.XXXX v T. nad T., trvale bytom E. T. nad T., t. č. v N. O., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný D. T., nar. XX.XX.XXXX v T. nad T., trvale bytom E. T. nad T., t. č. v N. O.

je vinný, že

presne nezisteným spôsobom si neoprávnene zadovážil a následne od presne nezistenej doby mal u seba do 11.10.2018, kedy o 7.20 hodine v T. nad T. na Z. oddelení PZ T. dobrovoľne vydal 13 ks papierových skladačiek obsahujúcich svetlohnedý práškový materiál o hmotnosti 956 mg s obsahom heroínu s koncentráciou účinnej látky 5,7 % hmotnostného, plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce svetlohnedý práškový materiál o hmotnosti 992 mg s obsahom heroínu s koncentráciou účinnej látky 5,3 % hmotnostného, plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce svetloružový kryštalický materiál o hmotnosti 1.289 mg s obsahom metamfetamínu s priemernou koncentráciou 37,7 % hmotnostného, ktoré zodpovedá celkovo tridsaťtri obvykle jednorazovým dávkam drogy na použitie, 1 ks prázdnej injekčnej striekačky, kde bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu a 1 ks lyžička, kde bola zistená prítomnosť stôp heroínu, pričom heroín (diacetylmorfín) je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach a prípravkoch v znení neskorších právnych predpisov do I. skupiny omamných látok a metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene si zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 a § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, pri aplikácii § 38 ods. 4 Tr. zákona s prihliadnutím na § 37 písm. h) a m) Tr. zákona za použitia § 39 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa obžalovaný z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zrušuje výrok o treste odňatia slobody v trvaní 9 /deväť/ mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia uložený obžalovanému D., nar. XX.XX.XXXX v T. nad T. rozsudkom Z. súdu Partizánske č.k. 1T/86/2018-119 zo dňa 23.1.2019, právoplatným dňa 24.1.2019 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný D. T. po poučení uviedol, že sa cíti byť nevinný v takom rozsahu ako je to uvedené v obžalobe, nakoľko spochybňuje rozsah jednorazových dávok zaistenej drogy, následne využil svoje právo nevypovedať.

Súd na hlavnom pojednávaní ďalej vykonal výsluch znalca MUDr. Juraja Lexmanna.

Znalec MUDr. Juraja Lexmanna po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní vypovedal, že na záveroch posudku zotráva. obž. netrpí žiadnou duševnou chorobou v pravom slova zmysle. U obž. je prítomná trvalá duševná porucha, jedná sa o abnormnú štrukturovanú osobnosť s rysmi disociality, je u neho prítomná emočná plochosť, znížená empatia, trvalé disociálne tendencie. Súčasne je u neho prítomná polyformná závislosť od viacerých psychotropných látok, spočiatku v priebehu životnej línie konzumuje alkohol bez rozvoja závislosti, neskôr je to marihuana, heroín, pervitín a to aj intravenózne a je prítomná závislosť od pervitínu a heroínu v súčasnosti, sprevádzaná prítomnosťou hepatitídy typu C.. Konanie, kt. je predmetom tr. stíhania nebolo psychoticky chorobne motivované, bolo motivované zistne, zrozumiteľne, rozpoznávacie a ovládanie schopnosti hodnotí ako plne zachované. Z hľadiska psychiatrického nepovažuje pobyt obv. na slobode za nebezpečný, pretože netrpí duševnou chorobou psychotického charakteru, čo sa týka ochrannej liečby, tak v súčasnosti má nariadenie právoplatne ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou rozsudkom OS TN sp. zn. 3T/8/2007, toto doporučuje ponechať. Obž. v čase znal. vyšetrenia chápal zmysel tr. konania, a vzhľadom na zápisnicu z minulého konania, má za to, že aj zmysel tohto súdneho konania chápe. Znalec na otázky uviedol, že znalecké dokazovanie na účely stanovenia obvyklej jednorazovej dávky pre konkrétneho obžalovaného nevykonával ani nepovažoval za potrebné vykonávať. Psychiater nie je kompetentný sa obvyklou jednorazovou dávkou vôbec zaoberať. K tomu by bolo schopné dospieť jedine biologickým hrubým experimentom.

Ďalej súd na hlavnom pojednávaní oboznámil listinné dôkazy, konkrétne za relevantné považoval najmä znalecký posudok z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz ČES: PPZ - KEU-BA-EXP-2018/12789 z č.l 66-69, zápisnicu o vydaní veci s fotodokumentáciou č.l 57-61, lekársku správu č.l 70, správu Mesta Bánovce nad Bebravou č.l 88, výpis z ústrednej evidencie priestupkov č.l 89, odpis registra trestov č.l 94, pripojený spis OS Partizánske sp. zn. 1T/86/2018 a ostatný spisový materiál.

Zo znaleckého posudku z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz ČES: PPZ - KEU-BA-EXP-2018/12789 vyplýva, že obžalovaným dobrovoľne vydané stopy č.1- č.5 obsahovali v sebe omamnú látku heroín a psychotropnú látku pervitín. Konkrétne stopa č. 1 obsahovala 4-11 jednotlivých dávok drogy - heroínu, stopa č. 2 12-49 jednotlivých dávok drogy - pervitínu, stopa č. 3 4-11 jednotlivých dávok drogy - heroínu, v stopách č. 4 a 5 boli zistené stopy metamfetamínu a heroínu.

Zo zápisnice o vydaní veci ako aj z priloženej fotodokumentácie vyplýva, že dňa 11.10.2018, po zákonom poučení dobrovoľne vydal 13 ks papierových skladačiek s obsahom neznámej kryštalickej látky (stopa č. 1), priesvitný sáčok s obsahom neznámej bielej látky (stopa č. 2), a sáčok s obsahom neznámej hnedej látky (stopa č. 3), jednu zatavenú striekačku s obsahom neznámej kryštalickej látky (stopa č. 4) a kovovú lyžičku s neznámou pevnou látkou (stopa č. 5). Uvedené stopy boli zaistené a fotograficky zdokumentované, pričom ide o identické stopy, ako boli posudzované v rámci znaleckého dokazovania PPZ - KEU-BA-EXP-2018/12789.

Z lekárskej správy alpha medical zo dňa 11.10.2018 vyplýva, že v moči obžalovaného D.. sa zistila prítomnosť metabolitov amfetamínu a metamfetamínu ako aj metabolitov morfinu.

K osobe obžalovaného súd zo správy mesta Bánovce nad Bebravou zo dňa 05.12.2018 zistil, že obžalovaný doposiaľ bol riešený za priestupok voči majetku a to blokovou pokutou, bližšie hodnotený však nebol. Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov u osoby obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ 5 krát priestupkovo postihnutý za priestupky na rôznych úsekoch. Z odpisu registra trestov u obžalovaného bolo zistené, že tento doposiaľ bol 10 krát súdne trestaný, pričom v troch prípadoch sa na jeho osobu hľadí akoby nebol odsúdený. Z pohľadu trestnej činnosti prevažuje úmyselná majetková trestná činnosť, za ktorú bol postihovaný aj nepodmienečným trestom odňatia slobody.

Z pripojeného spisu OS Partizánske sp. zn. 1T/86/2018 súd zistil, že obžalovaný bol naposledy trestne postihnutý rozsudkom okresného súdu Partizánske č. k. 1T/86/2018-119 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) , ods. 3 písm. b) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon väzby so stredným stupňom stráženia a povinnosťou nahradiť škodu vo výške 10,- € poškodenému. K skutku došlo 24.4.2018, rozhodnuté vo veci bolo 23.1.2019 a rozsudok sa stal právoplatný dňa 24.1.2019.

Na základe vykonaných a vyhodnotených dôkazov súd mal za preukázané, že obžalovaný spáchal skutok tak ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Obžalovaný je z trestnej činnosti usvedčovaný okrem vlastnej výpovede aj závermi znaleckého dokazovania Kriminalisticko-expertízneho ústavu PZ k prítomnosti omamných, alebo psychotropných látok v stopách zaistených pri dobrovoľnom vydaní veci, z ktorého bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že zaistené látky v stope č. 1-3 boli omamnými a psychotropnými látkami (heroín a pervitín v celkovom súčte 20 - 71 obvyklých jednorazových dávok). Z uvedeného súd mal za preukázané (a toto ani nebolo zo strany obhajoby akýmkoľvek spôsobom spochybňované), že obžalovaný skutočne presne nezisteným spôsobom si neoprávnene zadovážil a následne od presne nezistenej doby mal u seba do 11.10.2018 v zaistenom rozsahu omamné a psychotropné látky, kedy o 7.20 hodine v Bánovciach nad Bebravou na Obvodnom oddelení PZ Bánovce nad Bebravou dobrovoľne omamnú a psychotropnú látku v rozsahu zabezpečených stôp 1-5 vydal. Závislosť a užívanie týchto omamných a psychotropných látok u obvineného vyplýva jednak z lekárskej správy o vyšetrení moču obžalovaného ako aj zo záverov znaleckého dokazovania z odvetvia psychiatria prezentovaných znalcom MUDr. Lexmannom na hlavnom pojednávaní. Obhajoba v konaní namietala primárne právnu kvalifikáciu konania obžalovaného, keď považovala zaistené množstvo drogy ako prečin podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona, t.j. prechovávanie omamnej a psychotropnej látky pre vlastnú potrebu obžalovaným vo väčšom rozsahu. Väčší rozsah v tomto prípade podľa ust. § 135 ods. 2 Tr. zákona, je množstvo, ktoré zodpovedá najviac desaťnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie. V uvedenom prípade obhajoba poukazovala na skutočnosť, že u osoby obžalovaného ide o dlhoročného konzumenta drog, ktorý ma užívaním vybudovanú zníženú citlivosť na uvedené látky a celkové zaistené množstvo drogy by u jeho osoby nezodpovedalo ani 10 jednorazovým dávkam drogy. Súd v danom prípade poukazuje na skutočnosť, že dané ustanovenie aj z poukazom na judikát R87/2015 je potrebné vykladať tak, že obvykle jednorazovou dávkou na použitie v zmysle § 135 ods. 1 a ods. 2 Tr. zákona sa rozumie dávka omamnej alebo psychotropnej látky, ktorá sa bežne (u väčšiny užívateľov) konzumuje pri jednom použití a takto vyjadruje konzumný priemer. Ide teda v podstate z pohľadu objektívnej stránky o totožnosť s počtami jednotlivých dávok drogy vyhodnotených v rámci posudzovania zaistených stôp v znaleckom posudku ČES: PPZ - KEU-BA-EXP-2018/12789 zohľadnením celkového množstva zaistenej látky a percentuálneho pomeru účinnej látky v zaistenej stope s prihliadnutím v prospech obžalovaného na dolné hranice stanoveného rozpätia jednotlivých dávok drogy a nie na výlučne subjektívny pocit obžalovaného, že z uvedeného množstva zaistených drogy by bol tieto schopný použiť na cca 7 dávok. Súd tu poukazuje na skutočnosť, že nie je záujmom zákona zvyhodňovať dlhodobých užívateľov drogy umožnením im držania vyššieho

objemu drogy pre osobné užitie s poukazom, že u ich osôb je jednorazová dávka vyššia. Z pohľadu subjektívnej stránky súd taktiež v konaní mal za preukázané, že obžalovaný mal vedomosť, alebo bol minimálne uzrozumený, že v jeho držbe sa nachádza množstvo omamnej látky, ktoré presahuje 10 pre bežného konzumenta jednorazových dávok drogy. Uvedené pre jeho osobu muselo vyplývať jednak zo samotného delenia drogy, kde iba stopa č. 1 obsahovala 13 skladačiek s obsahom heroínu a stopa č. 3 obsahovala hmotnostne obdobné množstvo tej istej drogy ako súhrn skladačiek zaistených v stope č. 1. Stopa č. 2 bola z pohľadu užívateľa balená jednoznačne taktiež ako väčšie balenie (teda nie ako jednotlivá dávka) čomu zodpovedá aj celková hmotnosť drogy v tomto obale na úrovni 1,3 gramu. Obžalovaný ako dlhoročný užívateľ drog mal jednoznačne vedomosť o tom, že stopa č. 1 je balená tým spôsobom, že by pre bežného užívateľa každá skladačka mala zodpovedať cca jednej dávke a sáčky zaistené ako stopy č. 2 a 3 obsahovali každá viacero bežných dávok drogy. Celkovo obžalovaný pri držbe takto zaistených stôp musel mať vedomosť, resp. byť s tým uzrozumený, že tieto obsahujú viac ako 10 jednotlivých dávok pre bežného užívateľa (teda nie pre neho samotného, kde aj on sám sa považuje za osobu s väčšou toleranciou na drogu a jeho jednorazová dávka je väčšia) a napriek tomu tieto v takomto množstve si zaobstaral a tieto následne prechovával.

Súd preto uznal obžalovaného za vinného zo spáchania žalovaného skutku, ktorý po právnej stránke kvalifikoval ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti tak z hľadiska veku aj príčetnosti (ako to vyplýva aj zo záverov znaleckého posudku z odvetvia psychiatria). Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že obžalovaný konal v nepriamom úmysle, teda vedome zadovážoval a prechovával drogu, pričom tak vzhľadom na celkové množstvo zaistenej drogy musel byť minimálne uzrozumený s tým, že sa môže jednať o množstvo presahujúce desaťnásobok obvykle jednorazovej dávky drogy na použitie. Daným konaním obžalovaný porušil záujem spoločnosti spočívajúci v ochrane zdravia ľudí pred nežiaducimi účinkami omamných a psychotropných látok. Vzhľadom na odsúdenie obžalovaného rozsudkom okresného súdu Partizánske č. k. 1T/86/2018-119, súd považoval za potrebné vzhľadom na moment spáchania skutku v uvedenej veci (24.4.2018) a moment rozhodnutia súdu prvého stupňa (23.1.2019 - kedy už bola v tejto veci prejednávaná trestná činnosť obžalovaného ukončená výkonom väzby od 11.10.2018) ukladať vo veci súhrnný trest za tieto dva trestné činy.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, súd prihliadal na spôsob spáchania trestnej činnosti, jej následok, zavinenie, pohnútku páchatel'a, celkový rozsah zaistenej drogy ako aj na prevahu príťažujúcich okolností. Súd je toho názoru, že v danom prípade neexistovala na strane obžalovaného žiadna poľahčujúca okolnosť a na druhú stranu existovali vo veci príťažujúce okolnosti vo forme spáchania viacerých trestných činov (vzhľadom na ukladanie súhrnného trestu) a existenciu viacerých predchádzajúcich odsúdení, t.j. príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) a m) Tr. zákona. V danom prípade bolo vzhľadom na ukladanie súhrnného trestu s prihliadnutím na skutočnosť, že v jednom prípade sa jednalo o zločin a tieto boli spáchané dvoma skutkami aplikovať aj ustanovenia § 42 ods. 1 a § 41 ods. 1 a 2 Tr. zákona. Základná trestná sadzba tak bola upravovaná zvýšením jej hornej hranice o 1/3 na 13 rokov 4 mesiace (41 ods. 2 Tr. zákona) a následne vzhľadom na ust. § 38 ods. 4 upravoval súd dolnú hranicu jej zvýšením o jednu tretinu na 6 rokov 5 mesiacov a 10 dní. Celkovo upravená trestná sadzba bola 6 rokov 5 mesiacov a 10 dní až 13 rokov 4 mesiace.) Berúc do úvahy všetky rozhodujúce skutočnosti dôležité pre určenie druhu a výmeru trestu, ako i vzhľadom na dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby súd vyhodnotil, že vzhľadom na charakter a pohnútku, kde pri danej trestnej činnosti zo strany obžalovaného nešlo o konanie, ktoré by svojimi dôsledkami akokoľvek postihovalo iné osoby, okrem neho samotného, množstvo zaistenej drogy bolo v relatívne menšom rozsahu ako je bežné pri predmetnej právnej kvalifikácii. Nebol tak preukázaný akýkoľvek iný motív trestnej činnosti, okrem uspokojovania vlastnej potreby obžalovaného motivovanej práve dlhodobým užívaním týchto látok a závislosťou od nich. Obžalovaný v podstate svoju trestnú činnosť nepopieral, skutočnosť, že sa k trestnej činnosti kladenej mu za vinu v obžalobe v plnom rozsahu nedoznal je spojená s neakceptáciou množstva drogy z pohľadu výkladu počtu jednotlivých dávok drogy, pričom tieto skutočnosti následne spôsobili nemožnosť priznania poľahčujúcich okolností predvídaných ust. § 36 písm. l) a n) Tr. zákona. Súd mal za to, že v danom prípade pri zohľadnení všetkých okolností by aj trest uložený na zvýšení upravenej dolnej hranici výslednej trestnej sadzby by bol pre obžalovaného neprimerane prísny a preto pristúpil k použitiu ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zákona vzhľadom na hore uvedené skutočnosti k uloženiu trestu odňatia slobody vo výmere šesť rokov. Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia

v súlade s ust. § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, keď v posledných desiatich rokoch bol podrobený výkonu trestu odňatia slobody za úmyselnú trestnú činnosť. Súd obžalovanému vzhľadom na závery znaleckého dokazovania protitoxikomanické ochranné liečenie neukladal, nakoľko podľa názoru znalca je potrebné za vhodnejšie považovať za dostatočné v súčasnosti prebiehajúce ambulantné ochranné liečenie protitoxikomanické nariadené ho veci vedenej na okresnom súde Trenčín sp. zn. 3T/8/2007, ktoré bolo z ústavnej formy na ambulantnú zmenené 1.1.2011.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. (podľa §309 ods. 1 Tr. poriadku).