

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 8T/31/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718010387  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2718010387.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ladislavom Blaškom, v trestnej veci proti obžalovaným M. E., G.. XX.XX.XXXX Q. M. I., G.. XX.XX.XXXX, pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 171 ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Skalici dňa 01. apríla 2019, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

M. E. P. G. C. Q., G.. XX.XX.XXXX Z. A., E. K. C. XX, t.č. v ÚVTOS  
Leopoldov,  
a

M. I. Q. Č. F. G. V. Q., G.. XX.XX.XXXX Z. I., Č. P., E. K. C.,  
adresa na doručovanie písomností, C., Š. G.M.  
XXX, na slobode,

sa u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

dňa 19.06.2018 vo večerných hodinách v presne nezistenom čase, v Šaštíne-Strážach, po vzájomnej dohode si zakúpili pre vlastnú potrebu metamfetamín (pervitín) v plastovej zatavenej injekčnej striekačke od presne neustálenej osoby, následne pri jazde na motorovom vozidle Fiat Punto, modrej farby, evč: A.-XXXAT boli dňa 20.06.2018 v čase o 02.57 hod. v Radošovciach na námestí kontrolovaní hliadkou OO PZ Skalica, kedy uvedenú zatavenú injekčnú striekačku s metamfetamínom neoprávnene prechovávali na podlahe v zadnej časti vozidla za vodičom, ktorú následne dňa 20.06.2018 v čase o 03:05 hod. na výzvu dobrovoľne vydal podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku príslušníkom OO PZ Skalica M. E., G.. XX.XX.XXXX, ktorá podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava č. O.-C.-K.-N.-XXXX/XXXX zo dňa 04.07.2018 obsahovala 579 mg metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfónu (metylsulfonylmetán, MSM) s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 72,4 % hmotnostných, čo predstavuje 419 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo sa považuje za najmenej 10 bežných jednotlivých dávok drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene prechovávali pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

č í m s p á c h a l i

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 171 ods. 2 Trestného zákona.

#### **r o z h o d o l :**

M. E.

Podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a výrok o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 2 (dva) roky uložený mu v trestnom rozkaze Okresného súdu Skalica č.k. OT/43/2018 - 46 zo dňa 13. augusta 2018, právoplatným 13. augusta 2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

M. I.

Podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba 2 (dva) roky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal dňa 15.11.2018 Okresnému súdu Skalica obžalobu na obžalovaných M. E. Q. M. I., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 171 ods. 2 Trestného zákona, ktorého skutku sa mali dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný M. E. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku a zisťoval či obžalovaný

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

Obžalovaný odpovedá: Áno.

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby Obžalovaný odpovedá: Áno.

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu

Obžalovaný odpovedá: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu

Obžalovaný odpovedá: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin

Obžalovaný odpovedá: Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného M. E. a jeho kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prijal toto jeho vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie o vine obžalovaného M. E. zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe sa nevykoná a budú vykonané dôkazy len súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Obžalovaný M. I. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku a zisťoval či obžalovaný

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

Obžalovaný odpovedá: Áno.

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby Obžalovaný odpovedá: Áno.

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu

Obžalovaný odpovedá: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu

Obžalovaný odpovedá: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin

Obžalovaný odpovedá: Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného M. I. a jeho kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prijal toto jeho vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie o vine obžalovaného M. I. zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe sa nevykoná a budú vykonané dôkazy len súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

S poukazom na vyššie uvedené, súd uznal obžalovaných M. E. Q. M. I. za vinných z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 171 ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa dopustili na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Teda spoločným konaním neoprávnene prechovávali pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovaným podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ ide o spôsob spáchania činu, následok, zavinenie a pohnútku súd vychádzal z okolností spáchania skutku, ku ktorému sa obžalovaní v celom rozsahu priznali a skutok oľutovali.

Obžalovaný M. E.:

Z hľadiska posúdenia osoby páchatel'a, jeho osobných pomerov a možnosti nápravy u obžalovaného súd zistil, že obžalovaný nie je z miesta bydliska hodnotený kladne. Obec Koválovec hodnotí obžalovaného ako asociála a recidivistu, udržuje styky s pochybnými ľuďmi točiacich sa okolo krádeží áut a dilerstva drog. Býva s družkou, s ktorou má 4 deti. Stále jazdí na aute aj keď mu bolo odňaté vodičské oprávnenie.

Príjem nemá žiadny, iba príležitostný. Je to človek nenapraviteľný, bez štipky svedomia a chápania základných pravidiel spoločenského správania.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obžalovaný bol v minulosti 8-krát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp. zn. OT/43/2018 zo dňa 13.08.2018, právoplatný dňa 13.08.2018 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 2 (dva) roky.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MVSР je zrejmé, že obžalovaný sa v období od 11.01.2014 do 06.09.2018 dopustil šesť priestupkov všetky za porušenie pravidiel cestnej premávky, za čo mu boli uložené pokuty od 10 eur do 1000 eur.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval podľa § 36 písm. l) Trestného zákona. Naopak u obžalovaného zistil dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že bol už odsúdený.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil skutku v predmetnej trestnej veci skôr ako bol súdom prvého stupňa (Okresným súdom Skalica) vyhlásený odsudzujúci trestný rozkaz za iný jeho trestný čin, súd ukladal obžalovanému súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu postupujúc podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona.

Nakoľko pomer priťažujúcich okolností prevažuje nad poľahčujúcimi okolnosťami súd postupom podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 38 ods. 4 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprisnejšie trestný podľa ustanovenia § 171 ods. 2 Trestného zákona (0 rokov až 5 rokov) o jednu tretinu a po úprave súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v rozmedzí 20 mesiacov až 5 rokov.

Takto súd dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 Trestného zákona tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci dosiahnutý u obžalovaného uložením súhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, teda na samej dolnej hranici trestnej sadzby, ktorý trest je plne v súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko nie je miernejší ako trest uložený skorším trestným rozkazom.

Súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním predmetného skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Skalica, sp. zn. OT/58/2017 zo dňa 21.11.2017, právoplatný dňa 21.11.2017, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona vo výmere 2 mesiace so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a výrok o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 2 (dva) roky uložený mu v trestnom rozkaze Okresného súdu Skalica č.k. OT/43/2018 - 46 zo dňa 13. augusta 2018, právoplatným 13. augusta 2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd obžalovanému uložil podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 2 (dva) roky, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Skalica č.k. OT/43/2018 - 46 zo dňa 13. augusta 2018, právoplatným 13. augusta 2018 a ktorý z dôvodu zrušenia celého výroku o treste iba zopakoval.

Podľa názoru súdu takto uložený trest obžalovanému teda plní zákonom požadovanú ochrannú funkciu ako aj funkciu generálnej prevencie smerom k ostatným členom spoločnosti, aby jednoznačne vnímali, že za porušovanie spoločenských pravidiel môžu byť odsúdení a súd vzhľadom na tieto pomenované dôvody, považuje tento uložený trest obžalovanému za adekvátny, spravodlivý a primeraný spáchanému skutku a zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd súčasne s poukazom na závery znaleckého posudku č. XX/XXXX vypracovaného znalcom M.. P. Ö. z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) zo dňa 04.10.2018 (č.l. 48 trestného spisu), ktorý konštatoval, že obžalovaný M. E. je závislý na návykovej látke metamfetamíne, pervitíne. U obžalovaného sa jedná o rozvinutý stupeň závislosti, vyžadujúci protitoxikomanickú liečbu ústavnou formou. Znalec záverom konštatoval, že obžalovaný spáchal trestný čin v súvislosti s touto závislosťou. Súd s poukazom na závery znaleckého posudku podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Obžalovaný M. I.:

Z hľadiska posúdenia osoby páchatela, jeho osobných pomerov a možnosti nápravy u obžalovaného súd zistil, že obžalovaný nie je z miesta bydliska hodnotený. Obec Kopčany nepozná rodinné ani majetkové pomery obžalovaného.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obžalovaný nebol v minulosti súdne trestaný.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MVSR je zrejmé, že obžalovaný sa v období od 20.07.2014 do 06.09.2018 dopustil päť priestupkov všetky za porušenie pravidiel cestnej premávky, za čo mu boli uložené pokuty od 10 eur do 200 eur.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval podľa § 36 písm. l) Trestného zákona. Súd s poukazom na početnosť a závažnosť priestupkov nepriznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 37 písm. j) Trestného zákona, že viedol riadny život, pretože obžalovaný sa dňa 07.05.2018 dopustil priestupku za nerešpektovanie dopravného značenia, za čo mu bola v blokovom konaní uložená pokuta 10 eur a následne dňa 09.06.2018 sa dopustil priestupku za rýchlosť, za čo mu bola v blokovom konaní uložená pokuta 200 eur. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu z priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona.

Nakoľko pomer poľahčujúcich okolností prevažuje nad priťažujúcimi okolnosťami súd postupom podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 38 ods. 3 Trestného zákona znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby podľa ustanovenia § 171 ods. 2 Trestného zákona (0 rokov až 5 rokov) o jednu tretinu a po úprave súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v rozmedzí 0 rokov až 3 roky a 4 mesiace.

Takto súd dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 Trestného zákona tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci dosiahnutý u obžalovaného uložením trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmienčným odkladom podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a súčasne podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určil skúšobnú dobu 2 roky. Súd teda obžalovanému uložil trest v dolnej polovici upravenej trestnej sadzby.

Podľa názoru súdu takto uložený trest obžalovanému teda plní zákonom požadovanú ochrannú funkciu ako aj funkciu generálnej prevencie smerom k ostatným členom spoločnosti, aby jednoznačne vnímali, že za porušovanie spoločenských pravidiel môžu byť odsúdení a súd vzhľadom na tieto pomenované dôvody, považuje tento uložený trest obžalovanému za adekvátny, spravodlivý a primeraný spáchanému skutku a zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd súčasne s poukazom na závery znaleckého posudku č. XX/XXXX vypracovaného znalcom M.. P. Ö. z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) zo dňa 04.10.2018 (č.l. 49 trestného spisu), ktorý konštatoval, že obžalovaný M. I. je závislý na návykovej látke metamfetamíne, pervitíne. U obžalovaného sa jedná o rozvinutý stupeň závislosti, vyžadujúci protitoxikomanickú liečbu ústavnou formou. Znalec záverom konštatoval, že obžalovaný spáchal trestný čin v súvislosti s touto závislosťou. Súd s poukazom na závery znaleckého posudku podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a to aj napriek námietke obžalovaného M. I. v záverečnej reči, že uloženie ochranného liečenia s poukazom na odstup času je pre neho likvidačné, nakoľko námietku považoval za irelevantnú najmä s poukazom na to, že obžalovaný sa dopustil skutku v súvislosti so svojou závislosťou na návykovej látke. Rovnako znalecký posudok bol vypracovaný dňa 04.10.2018, teda do rozhodnutia súdu uplynula doba skoro 6 mesiacov, čo neodôvodňuje opätovné skúmanie obžalovaného, ktorý naviac

súdu ani nepreukázal, že by sa liečil zo svojej závislosti aspoň ambulantnou formou. Uvedená námietka je teda iba ničím nepodloženým subjektívnym pocitom obžalovaného.

### **Poučenie:**

I. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku)

II. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste a ochrannom opatrení možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Skalica na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2 Trestného poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)

-obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku) a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)

- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku).

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku).

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Trestného poriadku).

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Trestného poriadku).

Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.