

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/67/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118207467
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118207467.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, a.s., IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, IČO: 37 928 422, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanej: N. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, 040 12 Košice - Nad jazerom, o zaplatenie 110,51 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 110,51 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 110,51 eur od 17.2.2016 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 22.6.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť mu sumu 110,51 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 110,51 eur od 17.2.2016 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania titulom uzavretej poisťnej zmluvy č. 6587137846 zo dňa 13.11.2015.

2. Okresný súd Nitra vo veci vydal dňa 26.6.2018 platobný rozkaz č.k. 19C/67/2018-9, ktorý následne uznesením č.k. 19C/67/2018-17 zo dňa 24.8.2018 pre nedoručiteľnosť žalovanej do vlastných rúk zrušil. Uznesenie, ktorým súd zrušil platobný rozkaz nadobudlo právoplatnosť dňa 14.9.2018.

3. Žaloba s prílohami bola zverejnená na úradnej tabuli súdu i webovej stránke súdu dňa 12.3.2019. Ku dňu vyhlásenia rozsudku sa žalovaná k žalobe kvalifikovane nevyjadrila, neuviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojila nijaké listiny a neoznačila nijaké dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak by uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávala.

4. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 1, 3 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote

najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. V zmysle citovaných zákonných ustanovení a za splnenia tam uvedených podmienok súd pristúpil k verejnému vyhláseniu rozsudku.

7. Súd sa oboznámil s listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu, a to žalobou, návrhom poistnej zmluvy pre detské poistenie V2-dukátik, výzvou na zaplatenie poistného, doručenkou, oznámením o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného, upomienkou, poistkou č. 6587137846, všeobecnými poistnými podmienkami pre venové a štipendijné poistenie, ďalšími údajmi k poistnej zmluve a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Dňa 16.11.2015 žalovaná podpísala návrh na uzavretie poistnej zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa. Na základe prijatia predmetného návrhu žalobcom bola medzi stranami uzavretá poistná zmluva č. 6587137846, predmetom ktorej bolo detské poistenie V2 - dukátik. Poisteným bolo dieťa Alexandra Nagyová, r.č. 0357297061, bytom Uralská 1493/14, 040 12 Košice. Začiatok poistenia bol dojednaný na 16.11.2015 o 0:00 hod., trvanie poistenia bolo do 25 rokov veku dieťaťa. Ročné poistné bolo dohodnuté vo výške 167,04 eur za hlavné poistenie dieťaťa, vo výške 91,56 eur za pripoistenie dieťaťa a vo výške 13,68 za pripoistenie poistníka. Splatnosť poistného bola dojednaná na 16. deň v mesiaci, poistné obdobie bolo mesačné, lehotné poistenie bolo vo výške 22,25 eur. Žalovaná si svoje platobné povinnosti z uzavretej poistnej zmluvy voči žalobcovi nespĺnila, poistná zmluva preto zanikla dňa 14.7.2016. Výzvou zo dňa 23.5.2016 žalobca žalovanej oznámil, že za obdobie od 16.2.2016 do 16.3.2016 nezaplatila poistné v sume 22,25 eur a súčasne ju upozornil, že v prípade neuhradenia poistného do jedného mesiaca od doručenia výzvy poistenie uplynutím tejto 1-mesačnej lehoty zanikne v súlade s ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaná dlžné poistné v lehote stanovenej žalobcom neuhradila. Oznámením zo dňa 23.9.2016 žalobca žalovanej oznámil, že poistná zmluva zanikla a vyzval žalovanú na úhradu dlžného poistného v sume 110,51 eur do 15 dní odo dňa doručenia predmetného oznámenia žalovanej. Žalobca si v konaní súčasne uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške 5,05 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti nezaplatenej splátky, t.j. počnúc dňom 17.2.2016.

9. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

10. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poistovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

11. Podľa § 803 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

12. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Poistnú zmluvu považuje súd za zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca je dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd poskytol žalovanej v procesnom postavení spotrebiteľa ako slabšej strany sporu zvýšenú právnu

ochranu tým, že preskúmal, či žalobca voči nej neuplatňuje nárok vyplývajúci z neprijateľnej zmluvnej podmienky a dospel k záveru, že v prejednávanom spore zmluva neprijateľné podmienky neobsahuje.

16. Na základe vykonaného dokazovania súd považoval za preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu poistenej zmluvy, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej poistenie jej dieťaťa, mal. Alexandry Nagyovej, nar. 29.7.2003 a žalovaná sa zaviazala platiť žalobcovi poistné, túto povinnosť žalovaná nedodržala. Žalobca v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami oznámil žalovanej zánik poistenia ku dňu 14.7.2016. Žalobca má v súlade s § 803 Občianskeho zákonníka nárok na poistné do zániku poistenia. Súd žalobe žalobcu vyhovel a stotožnil sa so skutkovými tvrdeniami uvedenými v žalobe, keďže žalovaná zostala v konaní nečinná, a tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nerozporovala a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 110,51 eur.

17. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s plnením svojho splatného záväzku voči žalobcovi, súd priznal žalobcovi aj právo na úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne, ktorý si žalobca uplatnil v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti poistenia, tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v konaní úspešný a zatiaľ čo žalovaná nedosiahla žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %).

19. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.