

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 9Csp/126/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718201643  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2718201643.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom Mgr. Petrom Gučkom v právnej veci žalobcu: U. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. P. XXX, právne zastúpený: JUDr. Ján Pekar, advokát so sídlom Skalica, Potočná 191/39, proti žalovanému: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, o vydanie bezdôvodného obohatenia a o priznanie primeraného finančného zadosťučinenia takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 701,34 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 701,34 € od 1.9.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 8.1 Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 11.10.2013 v znení: „Predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 168,17 € a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 87,36 € v prípade, ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý.“, je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi primerané finančné zadosťučinenie vo výške 701,34 €, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd žalobcovi priznáva právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalovanému.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajšom súde dňa 6.11.2018 domáhal, aby súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 701,34 € s príslušenstvom, a to z titulu vydania bezdôvodného obohatenia a zároveň sumu 701,34 € z titulu primeraného finančného zadosťučinenia.

2. Súd podľa § 180 CSP prejednal vec v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 11.10.2013, zmluvnými dojednaniami, kartou klienta, výpisom z obchodného registra žalovaného, písomným vyjadrením žalovaného, replikou žalobcu, žiadosťami žalovaného o vykonanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov, potvrdeniami zamestnávateľov o vykonaní zrážok zo mzdy, výplatnými páskami žalobcu za mesiace február 2018, jún 2018 a júl 2018, výpisom z účtu žalobcu, súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, spisom Okresného súdu Skalica sp. zn. 9Csp/126/2018, z neho najmä uznesením zo dňa 11.10.2018 a zistil tento stav veci:

3. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9Csp/126/2018 súd zistil, že uznesením č. k. 9Csp/126/2018-28 zo dňa 11.10.2018 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu svojich práv z Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 25.10.2006, a zamestnávateľovi žalobcu povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobcu realizovaných na základe predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy. Zároveň bola žalovanému uložená povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu proti žalovanému o vydanie bezdôvodného obohatenia. Predmetné uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 21.10.2018 a právoplatnosť dňa 6.11.2018.

4. Zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100059999 dňa 11.10.2013 (ďalej len Zmluva) vyplýva, že žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 1.170,- €, ktorý sa žalobca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 42 mesiacov v sume 62,69 €. Zmluvné strany si zároveň dohodli RPMN vo výške 69,79 %, priemernú RPMN 46,06 %, ročnú úrokovú sadzbu 70,02 %, celkovú čiastku úveru 2.632,98 €. Zmluvné strany zároveň uzavreli Dohodu o poskytnutí služby za odplatu 168,17 € a na samostatnom tlačive Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka, v zmysle ktorej v prípade omeškania s úhradou pohľadávok je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech veriteľa (t.j. žalovaného) mesačné zrážky zo mzdy dlžníka (t.j. žalobcu).

5. Zo žiadostí žalovaného o vykonanie zrážok zo mzdy zo dňa 14.4.2016, zo dňa 13.10.2017 a zo dňa 30.5.2018 mal súd preukázané, že žalovaný požiadal zamestnávateľov žalobcu (obchodné spoločnosti SKAND Skalica, spol. s r.o., Schaeffler Skalica, spol. s r.o. a VADUAL, a.s.) o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, a to z dôvodu neuhradenej splatnej pohľadávky. Z potvrdenia zamestnávateľa žalobcu SKAND Skalica, spol. s r.o. súd zistil, že vykonal deväť mesačných zrážok zo mzdy žalobcu vo výške 62,69 € mesačne (za obdobie od 05/2016 do 01/2017). Z potvrdenia zamestnávateľa žalobcu Schaeffler Skalica, spol. s r.o. vyplýva, že celkovo vykonal päť mesačných zrážok zo mzdy žalobcu vo výške 81,50 € mesačne (za obdobie od 10/2017 do 2/2018).

6. Z výplatných pásov žalobcu vyplýva, že zo mzdy za mesiac február 2018 bola v prospech žalovaného vykonaná zrážka zo mzdy vo výške 81,50 €, za mesiac jún 2018 vo výške 84,15 € a za mesiac júl 2018 vo výške 84,31 €.

7. Z písomného vyjadrenia žalovaného vyplýva, že s nárokom žalobcu nesúhlasí a navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Poukázal na to, že termín konečnej splatnosti úveru je riadne v Zmluve uvedený a je teda splnená zákonná požiadavka. Takisto poprel, že by v Zmluve nebola uvedená skutočná výška úveru. Poznamenal, že suma úveru bola v prospech žalobcu poskytnutá tak, že časť z tejto sumy bola súčasťou vzájomného vysporiadania (kompenzácie) pohľadávok a časť vyplatená v prospech účtu žalobcu. V tejto súvislosti uviedol, že Dohodu o poskytnutí služby považuje za individuálne dohodnuté zmluvné dojednanie v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Vo vzťahu k výške odplaty uviedol, že pri porovnávaní jej miery sa má zobrať do úvahy nielen hodnota obvyklej odplaty, ale aj spôsob a miera zabezpečenia záväzku, objem poskytnutých prostriedkov a lehota splatnosti. Poukázal na judikatúru všeobecných súdov, podľa ktorej sa za podstatné prevýšenie považuje také, ktoré je viac ako o 2-27 % (uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43CoSr/1/2018 a č. k. 14Co/1016/2014). Žalovaný ďalej poprel tvrdenia žalobcu o neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy s tým, že žiadny zákon účinný v čase uzatvárania Zmluvy nezakazoval požadovať zabezpečenie dlžníka prostredníctvom inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy. Na druhej strane poznamenal, že predformulované znenie spotrebiteľských dokumentov je prirodzenou súčasťou spotrebiteľských vzťahov (nález Ústavného súdu ČR č. k. III. ÚS 3725/13). Na záver nesúhlasil ani s nárokom žalobcu na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia, nakoľko je toho názoru, že nie sú naplnené predpoklady na jeho priznanie, keďže s poukazom na judikatúru Ústavného súdu SR a rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR sa vyžaduje právoplatné rozhodnutie, ktorým spotrebiteľ úspešne uplatnil porušenie práva alebo povinnosti, pričom k takému uplatneniu v danom prípade nedošlo (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. k. 6Cdo/389/2015).

8. Z výsluchu žalobcu vyplynulo, že po podpise Zmluvy o úvere mu nebola vyplatená celá suma úveru, pričom nebol dostatočne poučený o ďalších podmienkach zmluvy. Poznamenal, že podľa jeho názoru boli zrážky zo mzdy vykonávané neadekvátne.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na

základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

12. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

13. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník) právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

14. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

15. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

18. Podľa § 107 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

19. Podľa § 451 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

20. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 551 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

23. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

24. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal preukázané, že predmetná Zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom žalobca mal v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení Zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a z uvedeného dôvodu je na daný vzťah potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprimerané podmienky, t. j. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zároveň súd predmetnú Zmluvu vyhodnotil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorenú podľa zákona č. 129/2010 Z. z. (t.j. nie ako revolvingovú zmluvu), nakoľko úver bol žalobcovi poskytnutý jednorazovo (reálne vo výške 1.170,- €), pričom revolving žalobca nevyužil.

25. Po preskúmaní Zmluvy súd dospel k záveru, že obsahuje všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinným v čase jej uzavretia, t.j. okrem iného aj termín konečnej splatnosti úveru, keďže uvedená náležitosť vyplýva z počtu mesačných splátok vyjadreného v Zmluve číslom 42. V súvislosti s argumentáciou žalobcu, že úver z predmetnej Zmluvy je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov z dôvodu neuvedenia skutočnej výšky úveru súd konštatuje, že žalobcovi bola síce v skutočnosti vyplatená nižšia suma (1.001,83 €), ustanovenia upravujúce ochranu spotrebiteľa však nevyklúčujú možnosť započítania iného plnenia (v danom prípade odplaty za možnosť odkladu splátok). Vo vzťahu k ďalšej žalobcom namietanej absencii náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere spočívajúcej v neuvedení výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov

a iných poplatkov súd uvádza, že pri posudzovaní náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch vychádzal z eurokonformného výkladu predmetného ustanovenia, podľa ktorého nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, t.j. rozpis splátok po častiach, a teda aby zmluva obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky, ako to konštatoval aj Najvyšší súd SR uznesením č. k. 3 Cdo 146/2017 zo dňa 22.2.2018.

26. V súvislosti s navrhovaným petitom žaloby súd ako predbežnú otázku posúdil platnosť dohody o výške ročnej úrokovej sadzby úveru a platnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Čo sa týka zmluvnej podmienky upravujúcej výšku ročnej úrokovej sadzby (70,02 %), posúdil ju ako absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka pre jeho rozpor s dobrými mravmi. Súd konštatuje, že výška úroku dohodnutá v Zmluve podstatne prevyšuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú v porovnaní s priemernou úrokovou sadzbou bánk pri podobnom úvere, ktorá je vo výške 15,315 %, t.j. v danom prípade úroková sadzba vo výške 70,02 % prevyšuje priemernú úrokovú sadzbu viac ako štvornásobne. Súd zistil priemernú výšku úrokovej sadzby pri spotrebiteľských úveroch s dobou platnosti 1 až 5 rokov z internetovej stránky Národnej banky Slovenska, pričom k 30.11.2013 bola práve v uvedenej sadzbe. Pri posudzovaní miery odplaty súd vychádzal z výkladu uvedeného v judikatúre všeobecných súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. k. 5Cdo/26/2011), v zmysle ktorého nie je spravodlivé, aby dlžník v neriešiteľnej finančnej situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Zároveň keďže súd posúdil výšku úrokovej sadzby za neplatné zmluvné dojednanie z dôvodu rozporu s dobrými mravmi, je toho názoru, že jej výšku nemožno ani moderovať.

27. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca sa domáha zaplatenia sumy z titulu bezdôvodného obohatenia zrealizovaného formou zrážok zo mzdy zamestnávateľmi žalobcu, bolo nevyhnutné sa vysporiadať s Dohodou o zrážkach zo mzdy uzatvorenou zmluvnými stranami spolu so Zmluvou. Súd konštatuje, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v eurokonformnom procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly a na túto skutočnosť musí súd brať zreteľ. Vychádzajúc z uvedeného je súd toho názoru, že predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to pre neurčitosť právneho úkonu. Predmetná dohoda totiž neobsahuje označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide („Spoločnosť bude mať /má/ voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne...“) ani výšku dohodnutých zrážok. V čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejaviť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku. Zároveň predstavuje formulárovú dohodu, ktorá so žalobcom ako spotrebiteľom nebola individuálne dojednaná a žalobca tak nemal možnosť ovplyvniť jej obsah, pričom svojím obsahom spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán sporu v neprospech spotrebiteľa, teda žalobcu.

28. Vo vzťahu k zmluvnému dojednaniu upravenému v bode 8.1 Zmluvy, predmetom ktorého je Dohoda o poskytnutí služby za odplatu za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok úveru, súd uvádza, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Predstavuje totiž formulárovú dohodu, ktorá so žalobcom nebola individuálne dojednaná, ale je súčasťou formulára a žalobca ako spotrebiteľ tak nemal možnosť ovplyvniť jej obsah, z ktorého dôvodu je predmetné zmluvné dojednanie uvedené v bode 8.1 Zmluvy podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné. Súd preto v súlade s ustanovením § 298 ods. 2 CSP vo výroku rozsudku uviedol jej znenie, nakoľko ju určil za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti.

29. Z vyššie uvedeného mal súd preukázané, že na základe Zmluvy plnil žalovaný a poskytol žalobcovi úver vo výške 1.170,- €. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca sa dostal do omeškania so splátkami úveru, žalovaný požiadal zamestnávateľov žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy, nakoľko ku dňu 14.4.2016 mal voči žalobcovi pohľadávku vyplývajúcu z predmetnej Zmluvy vo výške 1.618,01 €, ku dňu 13.10.2017 vo výške 1.244,78 € a ku dňu 30.5.2018 vo výške 880,42 €. Zrážky zo mzdy boli žalobcovi vykonané vo výplatách za mesiace máj 2016 až január 2017, október 2017 až február 2018 a jún 2018 až júl 2018, a to v celkovej sume 1.140,17 €. V zmysle vyššie uvedeného bol teda žalobca povinný vrátiť

žalovanému len poskytnutú sumu úveru vo výške 1.001,83 € (t.j. bez zmluvných úrokov a bez odplaty za poskytnutie služby), celkovo však žalovanému uhradil sumu 2.519,35 €, ako to vyplýva z karty klienta (ku dňu 24.2.2016 žalobca zaplatil sumu 1.379,18 €) a z potvrdení zamestnávateľov žalobcu (za obdobie od mesiaca máj 2016 do mesiaca júl 2018 mu bola zrazená mzda v celkovej výške 1.158,17 €). Žalobca sa však domáha zaplatenia sumy zrazenej zo mzdy žalobcu len v nepremlčanej časti za obdobie december 2016 až júl 2018, ktorej vyplatenie žalovanému súdu preukázal, preto súd žalobe v tejto časti vyhovel a žalovanému uložil povinnosť v zmysle § 456 Občianskeho zákonníka vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie v sume 701,34 €, ktorá predstavuje majetkový prospech žalovaného získaný plnením z neplatného právneho úkonu. Zároveň žalobcovi priznal aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej sumy od 1.9.2018 do zaplatenia, t.j. od prvého dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, kedy mu bola vykonaná posledná záležitosť zo mzdy, ktorých výška je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

30. Súd žalobcovi priznal aj primerané finančné zadosťučinenie v zmysle § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko bolo preukázané porušenie práv žalobcu ustanovených citovaným zákonom zo strany žalovaného spočívajúce v uzavretí Zmluvy obsahujúcej neplatné zmluvné dojednania. Žalobcovi vznikla ujma v nemajetkovej sfére, nakoľko na základe neplatných právnych úkonov uhradil žalovanému sumu 1.517,52 €, ktorú mu nebol povinný uhradiť. Vychádzajúc z judikatúry všeobecných súdov je bez právneho významu, či ujma spotrebiteľovi reálne vznikla, pretože postačuje iba možnosť vzniku takejto ujmy (rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 22Co/66/2017). Požadovanú sumu zadosťučinenia súd považuje za spravodlivú, nakoľko vychádza z ujmy, ktorá žalobcovi vznikla, keďže predstavuje sumu, ktorú žalobca žalovanému uhradil z neplatného právneho úkonu. Zároveň možno uzavrieť, že je primeraná povaha a rozsahu porušenia práv žalobcu, keďže zodpovedá svojmu účelu, t.j. poskytuje žalobcovi ako spotrebiteľovi satisfakciu a odradí dodávateľa od porušovania práv spotrebiteľov. K argumentácii žalovaného, že na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia je nevyhnutné rozhodnutie súdu o porušení práva alebo povinnosti vyplývajúcej zo spotrebiteľskej zmluvy (teda že takéto porušenie musí vyplývať z právoplatného rozhodnutia súdu), súd uvádza, že predpokladmi na priznanie nároku je úspešné uplatnenie porušenia práva alebo povinnosti a spôsobilosť takeého porušenia privodiť ujmu spotrebiteľovi. Iný výklad citovaného ustanovenia nevyplýva ani z uznesenia Najvyššieho súdu SR č. k. 6Cdo/389/2015, ako to tvrdí žalovaný, nakoľko v jeho odôvodnení sa len konštatuje, že pod úspešným uplatnením porušenia práva alebo povinnosti v zmysle citovaného ustanovenia treba rozumieť úspešné uplatnenie konkrétneho nároku z porušenia práva alebo povinnosti (napr. aj nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia), neuvádza sa v ňom však taký výklad citovaného ustanovenia, že by podmienkou na jeho priznanie malo byť právoplatné rozhodnutie súdu o porušení práv spotrebiteľa.

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal ich plnú náhradu voči žalovanému, nakoľko mal vo veci plný úspech. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

: Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z.. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).