

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Er/1910/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816209508
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3816209508.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., IČO: 24785199, so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin 036 01, IČO: 36 715 352, proti povinnému - oddlžovanému dlžníkovi: Z. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. L. N. R. XXX/XX, XXX XX S., pre vymozenie istiny vo výške 3518,57 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Exekúciu **zastavuje**.

II. Poverenému súdnemu exekútorovi Mgr. Milanovi Somíkovi, Exekútorový úrad so sídlom Československej armády 1, 03601 Martin, náhradu trov exekúcie **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Návrhom spísaným do zápisnice pred súdnym exekútorom dňa 08.07.2016 sa oprávnený domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymozenie istiny vo výške 3518,57 eur s prísl. na základe exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 14C/16/2016-27 zo dňa 24.02.2016. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi Mgr. Milanovi Somíkovi udelené dňa 29.07.2016.

2. Súdny exekútor podaním doručeným súdu dňa 13.02.2019 oznámil, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

3. Súd zistil, že Okresný súd Trenčín uznesením sp.zn. 22OdK/600/2018 zo dňa 07.01.2019 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka (povinného): Z. a do funkcie správcu ustanovil: A.4. Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 234h ods.1 Exekučného poriadku), exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

5. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 234h ods.1 Exekučného poriadku), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

7. Súd len pre úplnosť dodáva, že osobný bankrot, resp. oddlženie fyzickej osoby je relatívne samostatné súdne konanie, ktorého dôsledkom v úspešnom prípade je, že zákonom vymedzené pohľadávky veriteľov voči dlžníkovi sa stanú nevymáhateľnými. Jednou z podmienok na vyhlásenie oddlžovacieho konkurzu je, že dlžník musí osvedčiť existenciu exekučného alebo iného obdobného vykonávacieho konania. Z ustanovenia § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii je zrejmé, že začatie konkurzu, resp. osobného bankrotu, je dôvodom, aby súd exekúciu vedenú proti dlžníkovi/ povinnému podľa ustanovenia § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii zastavil.

8. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie vzniklo súdnemu exekútorovi právo na náhradu trov exekúcie. Nakoľko v danom prípade si exekútor trovy neuplatnil, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti I. výroku uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza písomne, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Proti II. výroku uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP).