

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 14P/22/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219200382  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6219200382.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom Mgr. Andrejom Maukšom vo veci starostlivosti o maloletú E. I.E., L.. XX. XX. XXXX, bytom ako otec, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov: matky P. I., L.. XX. XX. XXXX, W. G. XXX, zastúpená JUDr. Jozefom Veselým, advokátom, Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš a otca E. I., L.. XX. XX. XXXX, E. XXX/XX, Č., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej v časti styku s maloletou, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 11P/45/2015-851 zo dňa 04. 12. 2018 vo výroku č. IV. o úprave styku matky s maloletou v časti času realizácie styku z: od 10.00 hod. do 16.00 hod. na: od 12.15 hod. do 18.15 hod.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26. 02. 2019 domáhala zmeny rozsudku tunajšieho súdu č. k. 11P/45/2015-851 zo dňa 04. 12. 2018 v časti úpravy styku s maloletou z pôvodnej úpravy každý párny týždeň v mesiaci v sobotu v čase o 10.00 hod. do 16. 00 hod. na každý párny týždeň v sobotu v čase od 12.15 hod. nepretržite do 15.30 hod. nasledujúceho dňa v nedeľu. Návrh odôvodnila tým, že výkon styku s maloletou je značne obmedzený, keďže sa musí za maloletou dopravovať zo svojho bydliska do bydliska otca, pričom hromadná doprava odchádza z bydliska matky (W. G.) do bydliska otca (Č.) v časoch 11.15 hod. až 12.04 hod., 14.22 hod. až 15.15 hod., 14.56 hod. až 15.25 hod. a 17.35 hod. až 18.04 hod. Pokiaľ ide o cestu naspäť jediný spoj jej odchádza o 12.50 hod. s príchodom 13.46 hod. Matka sa snažila navštíviť maloletú prostredníctvom taxi služby, pričom jedna takáto cesta tam a späť stojí 20 Eur, čo je pre nepriaznivú finančnú situáciu matky neprípustné. Matka ďalej uviedla, že otec jej bráni v styku s maloletou na základe čoho podala návrh na výkon rozhodnutia v časti úpravy styku. Matka taktiež uviedla, že tak, ako je styk upravený, aby sa maloletá stretávala s matkou pred domom otca, nepovažuje za náležité.

2. Otec uviedol, že on styku matky s maloletou nebráni. Pokiaľ ide o zmenu času styku, nevadí mu jeho posunutie na inú hodinu.

3. Opatrovník maloletej uviedol, že od poslednej úpravy rodičovských práv a povinností nedošlo k zmene, a preto by mal styk ostať upravený v takom rozsahu, ako bol upravený. Pokiaľ ide o čas styku, tento by sa mohol upraviť z dôvodu autobusového spojenia.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 11P/45/2015-851, správou z obce W. G., správou opatrovníka, prehľadom autobusových spojení,

prepúšťacou lekárskou správou, vyjadrením k návrhu otca v konaní sp. zn. 6P/89/2009, zápisnicou zo dňa 13. 12. 2016, vyjadrením otca k odvolaniu v konaní sp. zn. 11P/45/2015, odvolaním otca v konaní sp. zn. 11P/45/2015, oznámením otca maloletej v konaní sp. zn. 11P/45/2015, časťou odôvodnenia rozhodnutí vo veci starostlivosti o maloletú z roku 2015, blokmi na zaplatenie taxi služby a kópiou fotografií zo sociálnej siete maloletej, pričom zistil nasledovné skutkový stav:

5. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 11P/45/2015-851 zo dňa 04. 12. 2018. Styk bol upravený výrokom č. IV. tohto rozsudku tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou každý páry týždeň v mesiaci v sobotu v čase od 10.00 hod. do 16.00 hod. s tým, že matka si maloletú prevezme v určený čas v mieste bydliska otca a po skončení styku ju odovzdá otcovi v mieste jeho bydliska. Tento výrok rozsudku nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08. 01. 2019. V odôvodnení rozsudku týkajúceho sa styku (odsek 36) súd uviedol, že základnou zásadou pri úprave styku je, že každý rodič má právo stretávať sa s dieťaťom a tráviť s ním polovicu voľného času. V danej veci súd uvedené pravidlo aplikoval vo výrazne zúženom rozsahu, nakoľko zmena rezervovaného postoja maloletej voči matke je dlhodobý proces, ktorý si vyžaduje odbornú a intenzívnu intervenciu psychológa a opatrný prístup s postupným rozširovaním styku. Širšiu úpravu styku súd nepovažoval za možnú, pretože by nezohľadňovala postupnosť obnovovania vzťahu matky a maloletej, pretože maloletá veľmi negatívne v minulosti vnímala nátlak zo strany matky a zatiaľ nedošlo k úplnému harmonizovaniu ich vzťahu, čo by v konečnom dôsledku pri širšej úprave styku mohlo opätovne viesť k obviňovaniu maloletej matkou, čo sa už v minulosti opakovane prejavovalo negatívne. Preto súd upravil styk matky s maloletou len v rozsahu 6 hodín každý páry týždeň, pričom tento časový priestor umožňuje matke dostatočne zabezpečiť pre maloletú aktivity, aby sa jej venovala a vzájomný vzťah ďalej rozvíjala.

6. Zo správy opatrovníka zo dňa 27. 03. 2019 vyplýva, že sa dňa 23. 03. 2019 zúčastnil styku, na ktorý sa matka dostavila o 10.45 hod. spolu s najstaršou dcérou L. a jej priateľom. Podľa tejto správy prišla maloletá pred dom, kde ju matka so sestrou vyobíjali, odmietla však komunikovať a odísť s matkou, až do času 11.48 hod., kedy matka ukončila styk. Celú dobu stáli pred domom otca. Maloletá odmietla komunikovať aj s opatrovníkom. Zo záveru správy ďalej vyplýva, že pomery na strane otca sa nezmenili, opatrovník však má za to, že maloletú na styk pripravuje nedostatočne. Maloletá je opakovane konfrontovaná nevyriešenými konfliktami jej rodičov z minulosti, je nútená rozhodovať sa tak, aby vyhovedla obidvom rodičom. Oboch má rada, ale nechce byť opakovane vypočúvaná inštitúciami. Z vlastného podnetu začala navštevovať v januári psychológa, uviedla, že najradšej by bola dospelá, aby si zvolila svoju vlastnú cestu. Z ústneho vyjadrenia opatrovníka maloletej na pojednávaní vyplýva, že od 11. 01. 2019 styk neprebehol riadne ani jeden raz.

7. Z cestovných poriadkov ([www.cp.sk](http://www.cp.sk) <<http://www.cp.sk>>) vyplýva, že hromadná doprava (autobus) premáva v sobotu z W. G. (bydlisko matky) do Č. (bydlisko otca) v časoch 11.15 hod. až 12.04 hod., 14.22 hod. až 15.15 hod., 14.56 hod. až 15.25 hod. a z Č. do W. G. v čase od 12.50 hod. do 13.46 hod., pričom ďalší spoj späť ide až nasledujúci deň o 05.39 hod. Z blokov predložených matkou vyplýva, že doprava taxikom z E. K. Č. S. D. S. X. Š. K. E. a späť stojí 16 Eur.

8. Z právneho hľadiska posúdil súd vec podľa § 26 Zákona o rodine, podľa ktorého môže súd zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností v prípade, ak sa zmenia pomery. Len zmena pomerov, teda existencia takých okolností, ktoré tu neboli v čase pôvodného rozhodovania, je jediným možným dôvodom zmeny právoplatného rozhodnutia súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia súdu neprináleží, aby prehodnocoval pôvodné rozhodnutie z hľadiska jeho správnosti, aby upravoval alebo inak korigoval závery súdu, ktorý pôvodný rozsudok o úprave práv a povinností vydal. Skúmať môže len zmenu pomerov.

9. Podľa záverov rozsudku tunajšieho súdu č. k. 11P/45/2015-851 je pre narušený vzťah matky s maloletou potrebné tento vzťah upravovať postupne v rámci styku v obmedzenom rozsahu 6 hodín každý páry týždeň. Za takto súdom ustáleného skutkového stavu by mohlo k rozšíreniu styku dôjsť len vtedy, ak by nastala zmena pomerov spočívajúca v zlepšení vzťahu medzi matkou a maloletou. Súd by v tomto prípade mohol styk matky s maloletou vo vyššie naznačenom smere za účelom nápravy ich vzťahu postupne rozširovať. Podľa zistenia opatrovníčky maloletej nebol upravený styk doposiaľ riadne (tak, že by matka s maloletou na realizáciu styku skutočne odišla) realizovaný ani jedenkrát. Matka sa tak s maloletou riadne nestýkala, a teda nemohla svoj vzťah s ňou od posledného rozhodnutia

súdu zlepšiť. Maloletá podľa správy opatrovníka naďalej odmieta s matkou komunikovať a odísť s ňou z miesta bydliska otca. Súd tiež poukazuje na krátkosť času od právoplatnosti poslednej úpravy styku, kedy ku dňu rozhodnutia súdu neubehli ani 3 mesiace. Preto súd nemal z vykonaného dokazovania preukázanú zmenu pomerov spočívajúcu v postupnej úprave vzťahov medzi matkou a maloletou ani inú zmenu pomerov odôvodňujúcu rozšírenie styku. Rozšírenie styku nad rámec určených 6 hodín by podľa zisteného skutkového stavu nebolo v záujme maloletej.

10. Matka ako jeden z dôvodov zmeny úpravy styku uvádza znemožnenie jej dopravy do bydliska otca hromadnou dopravou. Ani v tomto prípade nejde o zmenu pomerov, nakoľko tieto okolnosti existovali už v čase pôvodného rozhodnutia súdu o styku. Z formálneho hľadiska tak nie sú splnené podmienky na zmenu rozhodnutia o úprave styku. Súd však primárne prihliadol na záujem maloletej v súlade s čl. 5 Zákona o rodine ako aj na to, že súd sa v pôvodnom rozhodnutí o možnosti dopravy matky do bydliska otca nezaoberal a pri zachovaní pôvodne určeného rozsahu styku (6 hodín) posunul súd začiatok styku z 10.00 hod. na 12.15 hod. a koniec styku zo 16.00 hod. do 18.15 hod. Matka sa tak stihne na styk včas dopraviť hromadnou dopravou spojom, ktorý odchádza z miesta jej bydliska 11.15 hod. a prichádza do miesta bydliska otca o 12.04 hod. Týmto spôsobom bude styk matky s maloletou uľahčený, čo je v záujme maloletej. Súd však poukazuje aj na to, že styk matky nebol znemožnený ani v pôvodne určenom čase, bol len sťažený. Matka na preukázanie výdavkov na dopravu predložila bločky z taxi služby, tieto sa však netýkali dopravy z miesta bydliska matky do bydliska otca, ale na dopravu do E.. K tejto skutočnosti matka na pojednávaní uviedla, že do E. išla na políciu v súvislosti s podaním oznámenia ohľadom maloletej. Súd má za to, že pokiaľ má matka finančné prostriedky na to, aby sa dopravovala taxíkom na políciu do E., má ich aj na to, aby sa raz za dva týždne dopravila na styk s maloletou. Týmto spôsobom sa matka môže dopraviť aj späť z bydliska otca, keďže hromadnou dopravou to nie je možné vôbec, nakoľko jediný spoj odchádza už o 12.50 hod. a ďalší až nasledujúci deň o 05.39 hod.

11. Matka žiadala styk rozšíriť až do 15.30 hod. nasledujúceho dňa, čo súd nepovažoval vzhľadom na vyššie uvedené za dôvodné, keďže nedošlo k zmene pomerov odôvodňujúcej rozšírenie rozsahu styku. Preto súd zmenil rozhodnutie tunajšieho súdu č. k. 11P/45/2015-851 a styk upravil len v rozsahu ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia v súlade s vyššie uvedenými závermi.

12. Pokiaľ ide o argumenty účastníkov ohľadom toho, že otec marí realizáciu styku, súd uvádza, že tieto sa týkajú samotného výkonu rozhodnutia o úprave styku a budú preskúmané v rámci konania o výkon rozhodnutia vedené tunajším súdom pod sp. zn. 11Em/1/2019. Súd v predmetnom konaní posudzuje hmotnoprávnu úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, teda posudzuje, aká úprava je v najlepšom záujme maloletej. Samotná realizácia styku a jej prípadné vynútenie nie je predmetom tohto konania. Preto súd v predmetnej veci na argumenty účastníkov v týchto súvislostiach neprihliadol a tieto budú posúdené v rámci konania sp. zn. 11Em/1/2019. Z tohto dôvodu nebola pre posúdenie predmetnej veci relevantná prepúšťacia lekárska správa maloletej, ktorá mala preukazovať, že nebol dôvod, aby otec maloletú pre zdravotné problémy nedal matke na styk.

13. Pokiaľ matka namieta, že je nenáležité, aby sa s maloletou stretávala pred domom otca, súd uvádza, že takýmto spôsobom styk upravený nie je. Matka si má maloletú pred domom otca len vyzdvihnúť, pričom je na nej aký program maloletej vymyslí a kde ho bude realizovať. Z rozhodnutia súdu vôbec nevyplýva, že tento styk musí byť realizovaný pred domom otca, preto ani tento argument matky nebol spôsobilý privodiť iné rozhodnutie súdu o úprave styku.

14. Súd vo veci nevykonal niektoré dôkazy navrhované účastníkmi, pretože má za to, že z ostatných vykonaných dôkazov je náležite zistený skutkový stav. Otec navrhoval vypočuť maloletú, čo súd nepovažoval za potrebné, keďže pre krátkosť času a pre doposiaľ ani raz nezrealizovaný styk mal preukázateľné, že nemohlo dôjsť k zmene pomerov spočívajúcich v zlepšení vzájomného vzťahu medzi matkou a maloletou. Súd nevypočul maloletú aj z toho dôvodu, že zo správy opatrovníka vyplýva, že maloletá si neželá byť opakovane vypočúvaná inštitúciami. Súd má za to, že pokiaľ nie je potrebné maloletú v konaní vypočuť a táto si to ani neželá, je v jej záujme, aby nebola opakovane predvolávaná pred súd, čo na ňu môže pôsobiť zbytočne zaťažujúco. Otec ďalej žiadal, aby súd vyžiadal od polície kolkokrát matka maloletej podávala trestné oznámenia, čo vedia dosvedčiť aj príslušníci policajného zboru, ktorých mená uviedol otec vo svojom písomnom vyjadrení. Ani tento dôkaz súd nepotreboval na náležité zistenie skutkového stavu vykonať, nakoľko nie je spôsobilý preukázať, či došlo, alebo nedošlo k zmene pomerov vo vzťahu medzi matkou a maloletou. Matka navrhovala, aby opatrovník

opätovne prešetril pomery u otca a matky za účelom možnosti realizácie styku. Súd nevykonal ani tento dôkaz, nakoľko opatrovník prešetril pomery priamo v rámci realizácie styku dňa 23. 03. 2019, teda len niečo viac ako týždeň pred rozhodnutím súdu, a preto mal súd za to, že tieto pomery boli dostatočne prešetrované a bol zistený ich aktuálny stav, a preto ďalšie prešetrovanie pomerov nepovažoval súd za účelné. Pokiaľ ide o ďalšie listinné dôkazy predložené matkou, tieto sa týkajú predchádzajúcich konaní o výkone rodičovských práv a povinností k maloletej (časti podaní účastníkov alebo rozhodnutí súdu), a preto ani tieto dôkazy nepreukazujú zmenu pomerov v predmetnej veci, teda také okolnosti, ktoré tu neboli v čase pôvodného rozhodovania súdu.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporových konaniach nemá žiaden z účastníkov na náhradu trov konania nárok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.