

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9P/41/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719200734  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719200734.3

## Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté deti: P. B., F. XX.XX.XXXX a Q. B., F. XX.XX.XXXX, t.č. V S. B. Č.I., K.. J. P. Č.. XX, XXX XX S. J., zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny E., pracovisko Q. Q., deti matky: E. P., F. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. Š. Č.. XXX, a otca: J. B., F. XX.XX.XXXX, trvale bytom Obec U. Š., t.č. bytom E., okres P., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E., pracovisko Q. Q. na nariadenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Dočasne odníma maloleté deti P. B., F.. XX.X.XXXX a Q. B., F.. X.X.XXXX zo starostlivosti matky.

Nariaďuje maloletým deťom na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v S. B. Č., K.. J. P. Č.. XX, XXX XX S. J. na obdobie 6 mesiacov počnúc dňom 1.3.2019.

Ukladá povinnosť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E., pracovisko Q. Q. podať správu do 31.7.2019 o maloletých deťoch a o účele výchovného opatrenia.

Uznesenie Okresného súdu Martin č. k. 9P/41/2019-7 zo dňa 26.2.2019, vykonateľné dňa 26.2.2019 zrušuje.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny E., pracovisko Q. Q. podal na tunajší súd dňa 21.02.2019 návrh na nariadenie výchovného opatrenia, ktorým žiadal dočasne umiestniť maloletých do S. B. Č.. Svoj návrh odôvodnil tým, že mal. P. B. a mal. Q. B. sú na základe uznesenia Okresného súdu Martin č. k. 9P/153/2018-20, zo dňa 17.08.2018. právopl. 28.8.2018 umiestnení v S. B. Č.L. za účelom odbornej diagnostiky na obdobie 6 mesiacov. Mal. deti boli prijaté do zariadenia dňa 28.08.2018. Mal. Q. v školskom roku 2018/2019 navštevuje 7. ročník Základnej školy pri S. B. Č.. Na vyučovaní dosahuje priemerné výsledky, snaží sa zapájať do edukačného procesu. Reedukačný proces na neho vplyva pozitívne. Jeho správanie sa postupne mení k lepšiemu. Dokáže sa prispôsobiť novým situáciám, je pokojnejší, citlivý, empatický k druhým. Podľa vyjadrenia psychologičky má Q. problémové správanie pôvod v rodine. Matka nie je pre neho dostatočnou autoritou, nerešpektuje ju. Nedokáže sa zmieriť s tým, že matka v súčasnosti žije s partnerkou. Mal. P. v školskom roku 2018/2019 navštevuje 8. ročník Základnej školy pri S. B. Č.. Jeho študijné výsledky sú slabšie. Správanie je aj naďalej veľmi problematické, má aj vnútorné problémy, je spupný, často sa dostáva do konfliktu s deťmi, ale aj s dospelými. Prejavujú sa u neho náznaky homosexuálneho správania. Reedukačný proces v prípade P. je veľmi náročný a zatiaľ nevedol k pozitívnejšej zmene v jeho správaní. Chlapci absolvovali pobyt v domácom prostredí. Na pobyt sa tešili avšak ich správanie sa pobytom u matky opäť zhoršilo. Matku absolútne nerešpektujú. Po pobyte sa na nich matka aj sťažovala. Chlapcov trápi najmä vzťah matky s inou ženou. S. B. Č. odporúča predĺženie pobytu mal. detí Q. a P. B. v ich zariadení s dĺžkou trvania

minimálne do konca školského roka. Správanie chlapcov je podľa vyjadrenia reedukačného centra aj naďalej problematické, najmä u mal. P. sú problémy v správaní závažnejšieho charakteru. Matka, E. P., F. XX.XX.XXXX žije v rodinnom dome na adrese U. Š. XXX. Jedná sa o starší, jednopodlažný rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve matky. Matka v súčasnosti žije s partnerkou, čo negatívne pôsobí na prežívanie Q. a P.. Matku naďalej nerešpektujú. Otec, J. B., F. XX.XX.XXXX s rodinou nežije v spoločnej domácnosti. Dlhodobo sa zdržiava v obci E., okr. P.. Deti ani jeho autoritu nerešpektujú. Vzhľadom k tomu, že 6-mesačné obdobie trvania výchovného opatrenia sa končí dňa 28.02.2019, návrat mal. detí do rodinného prostredia nie je reálny a taktiež v súvislosti s tým, že reedukácia mal. detí zatiaľ nevedla k náprave žiadajú o vydanie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 ods. 1 Zákona 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok vo veci nariadenia opakovaného výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 pís. a) Zákona 36/2005 Z. z. o rodine nad maloletými deťmi P. B., F., XX.XX.XXXX a Q. B.. F. XX.XX.XXXX, ktoré sa bude aj naďalej realizovať v S. B. Č., K.. J. P. Č.. XX,XXX XX S. J..

2. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Súd uznesením o neodkladnom opatrení č.k. 9P/41/2019-7 zo dňa 26.02.2019 uložil matke povinnosť odovzdať deti do S.Č. B. Č..

4. Na pojednávaní konanom dňa 01.04.2019 boli prítomní kolízny opatrovník a matka. Otec sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie mu bolo doručené riadnym spôsobom. Svoju neprítomnosť neospravedlnil, nežiadal odročiť pojednávanie. Súd pojednával v zmysle ustanovenia § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa ktorého, ak sa predvolané osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca.

5. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom kolízneho opatrovníka a matky,
- uznesením Okresného súdu Martin č. k. 9P/153/2018-20 zo dňa 17.8.2018,
- rodnými listami maloletých detí,
- uznesením Okresného súdu Martin č. k. 9P/41/2019-7 zo dňa 26.2.2019,
- správou S. B. Č. zo dňa 1.3.2019 o maloleťom P. a maloleťom Q.,

a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Uznesením Okresného súdu Martin č. k. 9P/153/2018-20 zo dňa 17.8.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 20.09.2018 súd nariadil maloletým deťom na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v S. B. Č.I., K.. J. P. Č.. XX, XXX XX S. J. na obdobie 6 mesiacov.

7. Kolízny opatrovník uviedol, že na podanom návrhu trvajú. Majú za to, že predchádzajúce výchovné opatrenie nespĺnilo dostatočne svoj účel. Pokiaľ sa týka maloletého P., vychádzajú tu z vyjadrení reedukačného centra, kedy vychovávateľov verbálne provokuje, je drzý, boli tam aj nejaké potíčky a dochádzalo k opätovným útekom. Pokiaľ sa týka maloletého Q., v záťažových situáciách býva často agresívny, rovnako dochádzalo k fyzickým stretom, pričom k pedagogickým pracovníkom sa správa slušne. Obe deti navštívili aj domácnosť matky, správanie bolo opätovne nevhodné, zlé, nerešpektovali matku ako autoritu, opätovne sa ich správanie vrátilo do pôvodných koľají. Reedukačné centrum odporúča ponechať deti v rámci výchovného opatrenia v rámci reedukácie v ich zariadení do konca školského roka. S týmto sa stotožňujú, ale navrhujú, aby bolo výchovné opatrenie uložené v tej najdlhšej možnej dobe, čiže 6 mesiacov od doby, kedy skončilo to pôvodné, aby plynule maloleté deti boli v rámci výchovného opatrenia opätovne v tomto zariadení.

8. Matka uviedla, že musí v súčasnej dobe konštatovať, že rovnako sa stotožňuje s tým, že maloleté deti by mali zostať naďalej v rámci výchovného opatrenia v reedukačnom centre, pretože pozorovala, aj keď sa vrátili späť ku nej do domácnosti na pár dní, spočiatku sa to ako tak dalo vydržať, rešpektovali nejaké jej pokyny, ale po 3 - 4 dňoch sa to správanie opätovne zmenilo, nerešpektovali ju, robili si, čo chceli, hlavne teda P.. Pokiaľ sa týka maloletého Q., tam to správanie nie je až také zlé, naozaj sa snaží, veľa vecí si uvedomuje, ale myslí si, že pokiaľ je nabehnutý nejaký reedukačný proces a najmä teda

návšteva školy je potrebné, aby to ukončili a aby ten proces a aj to odporúčanie u jedného a druhého zo strany priamo reedukačného centra bolo také, že ich odporúčajú už do domáceho prostredia, preto ja za danej situácie s týmto súhlasím, aby nariadené výchovné opatrenie bolo.

9. Zo správy S.U. B. Č. zo dňa 01.03.2019 vyplýva, že maloletý P. prišiel do nášho zariadenia v septembri 2018 z domáceho prostredia kvôli nerešpektovaniu autorít a problémom v škole. Jeho adaptácia na systém v našom zariadení prebiehala dosť pomaly, ťažšie si zvykal na nové životné podmienky. K vychovávateľom sa zatiaľ správa slušne, rešpektuje ich príkazy v plnom rozsahu. Chlapci na skupine ho nemajú veľmi radi, údajne ich P. neustále verbálne provokuje. Je tichej povahy, samotársky, fyzicky zdatný. Nemá veľa kamarátov, na skupine nezastáva vedúce postavenie. Počas výchovnej činnosti sa chlapci na neho čoraz viac sťažujú, že ich slovne provokuje a podľa našich pozorovaní sa ich tvrdenia zakladajú poväčšine na pravde. P. rád trúsi poznámky na adresu niektorých, ktoré považujú za dehonestujúce a urážlivé. Týka sa to hlavne fyzicky menej vyspelých chlapcov a hlavne v prípade, keď sa na neho dospelý nepozera. Pri usvedčení sa stále snaží vinu zvaliť na ostatných. Jeho provokácie sú zatiaľ len verbálne, no ich intenzita je na vzostupnej úrovni. Neprejavujú sa u neho známky agresivity, aj keď sa jedenkrát dostal do fyzickej potýčky s chlapcom na výchovnej skupine. Takisto sa jedenkrát dopustil disciplinárneho previnenia za fajčenie na výchovnej skupine. Podľa jeho slov sa nechce dostávať do zbytočných problémov, motivuje ho návrat domov. Skutočnosť je však iná, zatiaľ sú to z jeho strany len plané sľuby. Pri príprave na vyučovanie má určité nedostatky, potrebuje pomoc a kontrolu vychovávateľom. Jeho aktivita pri pracovnej činnosti je na slabšej úrovni, svoje úlohy so plní spoľahlivo, ale sám od seba nie je ochotný vykonať nič navyše. Treba ho stále nabádať k väčšej aktivite. Pri športovej činnosti sa zatiaľ nezapája do kolektívnych športov, rád vykonáva posilňovacie cvičenia, ktoré ho bavia a ktorým sa venuje s dennou pravidelnosťou. Hygienické a stolovacie návyky má celkom dobre osvojené, čistota a poriadok v osobných veciach ešte sú na požadovanej úrovni. Pri stolovaní je hlučný, často provokuje vedľa neho sediacich chlapcov. S matkou, aj otcom udržiava telefonický kontakt. Počas jeho pobytu v RC jedenkrát zo zariadenia ušiel /dňa 2.2.2019/, spoločne s jedným chlapcom, z priestorov telocvične. Do RC boli obidvaja dovezení dňa 3.2.2019, kedy boli zachytení policajnou hliadkou vo W.. Počas zimných prázdnin bol uvoľnený do domáceho prostredia, odkiaľ sa späť vrátil riadne a včas. Doporučujú menovanému nariadiť výchovné opatrenie, pobyt v špecializovanom výchovnom zariadení do konca školského roka 2018/19. U maloletého Q. adaptačný proces ešte stále nie je ukončený hlavne z dôvodu, že neprejavuje snahu zvyknúť si na súčasné podmienky. Svoj pobyt v RC vníma ako nutné zlo, ktoré sa onedlho skončí. Tomu podriaďuje celé svoje správanie. Do kolektívu chlapcov nezapadol a na skupine si nevytvoril s nikým pevnejšie kamarátstvo. Jeho správanie a celkové prejavy sú striedavé. Niekedy je pohodlný, až apatický, inokedy prehnane hravý, snaživý, až živelný. Konfliktom sa často nevie vyhnúť pre jeho nevyváženú povahu. V záťažových situáciách má sklony k agresivite, ak je však jeho hnev v zárodku podchytený a vhodným spôsobom usmerný, vtedy sa snaží situáciu zvládnuť sám a je schopný sa upokojiť. V opačnom prípade sa však jeho agresivita prejavuje vulgárnym častovaním protivníka a neraz došlo medzi ním a chlapcami aj k fyzickým stretom. Po príchode vychovávateľa sa snaží vinu zvaliť na druhého a nerád priznáva svoju účasť na vzniknutom konflikte. Po konfrontácii a logickej argumentácii, s poskytnutím dôkazov sa však Q. vie ospravedlniť a oľutovať svoje počínanie. Je psychicky labilný, nevyrovnaný, precitlivý a veľmi ťažko prístupný. Je ťažké odhadnúť, čo sa v ňom odohráva. Je evidentné, že nie je zvyknutý na pravidelnú komunikáciu s dospelým, pri trvaní na rozhovoroch je prekvapený, strémovaný, veľmi málo zdieľny. Zadané úlohy splní, nevykonáva ich však s nadšením, skôr neochotne. Začatú prácu často nedokončí, alebo ju urobí povrchno. K pedagogickým pracovníkom sa správa slušne, rešpektuje ich ako autority. Najväčšou hnacou silou Q. je vidina opustiť zariadenie a vrátiť sa domov k mame, ktorú často spomína. Preto sa snaží na základe bodového hodnotenia dosahovať vzornosť vykonávaním rôznych drobných prác, ktoré ale často spraví iba po motivácii pedagogických pracovníkov. Na prázdniny bol pravidelne uvoľňovaný do domáceho prostredia, kde sa, podľa slov matky, správal vzorne a do zariadenia sa vracal v poriadku a na čas. Na základe doterajšieho pozorovania maloletého sa domnievame, že Q. si uvedomil nevhodnosť svojho správania v domácom prostredí a dôvod svojho umiestnenia v RC. Dostatočne si priznáva závažnosť skutkov a prehrškov proti spoločenskému nažívaniu doma, ale aj v škole, ktorú navštevoval. Predpokladáme, že po návrate domov sa takýmto a podobným skutkom bude s určitou vyhýbať. Za súčasných podmienok by sme doporučovali, aby sa v čo najkratšom čase vrátil do osobnej výchovnej starostlivosti matky. Nakoľko mal však menovaný pred nástupom do RC problémy aj na kmeňovej základnej škole, ktorú navštevoval, myslíme si, že by bolo pre neho prospešnejšie, keby si 7. ročník ukončil v našom zariadení. Doporučujeme menovanému nariadiť výchovné opatrenie, pobyt v špecializovanom výchovnom zariadení do konca školského roka 2018/19.

10. Podľa § 37 ods. 3 písm. a) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

11. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

12. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je potrebné opätovne dočasne, po dobu šiestich mesiacov umiestniť maloleté deti v reedukačnom centre, vzhľadom k tomu, že maloleté zanedbávajú školskú dochádzku (maloletý Q. vylúčený), nerešpektujú matku, páchajú trestnú činnosť. Ich správanie sa začína mierne zlepšovať, k recidíve došlo po pár dňoch strávených u matky. Reedukačný proces ja rozbehnutý a v súčasnej dobe by nebolo v záujme detí tento prerušovať, a to aj s ohľadom na ukončenie školského roka. Deti potrebujú nastaviť pevný režim a pravidlá, čo matka nedokáže. Súd bude v súčinnosti s kolíznym opatrovníkom sledovať vykonávanie tohto výchovného opatrenia, v prípade potreby urobí účinnejšie výchovné opatrenia alebo nariadené opatrenie zruší, ak sa dosiahol účinok ním sledovaný.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpís a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich CMP.

Odvolať treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.