

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819010068
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819010068.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo v y d á v a podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku

r o z h o d o l :

Obvinený E. U., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, T., slobodný, nezamestnaný, na slobode,
u z n á v a s a v i n n ý m , ž e

ako rodič v T. a všade tam, kde sa zdržiaval, v období od 01.08.2018 do 15. 02. 2019 napriek zákonnej povinnosti, ktorá mu vyplýva priamo zo Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení, ako i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 5P/4/2018-41 zo dňa 13. júna 2018 právoplatným a vykonateľným v časti týkajúcej sa povinnosti platiť výživné dňom 21.06.2018 bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého Q. T., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom u matky, sumou 130 EUR mesačne do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky I. T., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom E. XXX/XX, Tvrdošín, pričom túto svoju vyživovaciu povinnosť si neplnil pravidelne, včas a v plnej výške, čím mu takto vznikol dlh na výživnom voči oprávnenej I. T. za uvedené obdobie minimálne vo výške 780 EUR a takto konal aj napriek tomu, že v rozhodnom období nebol vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo v evidencii nezamestnaných a v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nebol poberateľom žiadnej štátnej, sociálnej dávky a príspevku ani dávky sociálnej pomoci, ani nepoberal žiadne dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou, pobočkou Dolný Kubín, čím si nezabezpečil ani minimálny príjem, teda nevyvinul dostatočné úsilie na získanie si vhodného zamestnania a s tým spojeného finančného ohodnotenia, ktoré by mu umožnilo plnenie si vyživovacej povinnosti,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon trestu podmienenčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 TP)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (§ 355 ods. 2 TP)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným. (§ 355 ods. 3 TP)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa ods. 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. (§ 355 ods. 4 TP)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP)

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 TP)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (§ 355 ods. 8 TP)

Osobitne Vás poučujem, že podľa § 86 TZ trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin

- zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,
- zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.