

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/114/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816202807
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Koščová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7816202807.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Koščovej a sudkýň JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Andrey Galdunovej v spore žalobcov: 1/ C. Y., narodený XX.XX.XXXX, bytom E.Ž. XX, 2/ C.. U. V., narodený XX.XX.XXXX, bytom v E., P. X, 3/ W. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, 4/ L. G., narodený XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, 5/ U.. W. R.Á., narodená XX.XX.XXXX, bytom E. XX, 6/ L.. U. G., P., narodený XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, 7/ R. X., narodený XX.XX.XXXX, bytom E. XX, 8/ P.. W. U., narodená XX.XX.XXXX, bytom v V. - O. U., E. XXXXX/XXA, žalobcovia 1/, 2/, 4/, 5/, 6/ a 7/ zastúpení JUDr. Ondrejom Zacharom, advokátom so sídlom v Banskej Bystrici, Horná 65/ A, proti žalovanému: Podielnícke družstvo Gočaltovo, Kunová Teplica 210, 049 32 Kunova Teplica, IČO: 36183512, zastúpenému JUDr. Jurajom Dubovským, advokátom, so sídlom v Rožňave, Páterova 54, o vyslovenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 26. mája 2021, sp. zn. 9C/60/2016

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok Okresného súdu Rožňava zo dňa 26. mája 2021, č. k. 9C/60/2016-557 vo vzťahu medzi žalobcami 2/, 6/ a 7/ a žalovaným, vrátane výroku o náhrade trov konania.

M e n í rozsudok Okresného súdu Rožňava zo dňa 26. mája 2021, č. k. 9C/60/2016-557 vo vzťahu medzi žalobcami 1/, 3/, 4/, 5/, 8/ a žalovaným tak, že žalobu zamieta.

Žalobcovia 2/, 6/, 7/ majú voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

Žalovaný má voči žalobcom 1/, 3/, 4/, 5/, 8/ nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len súd prvej inštancie alebo súd) rozsudkom zo dňa 26. mája 2021 vyslovil, že všetky prijaté uznesenia náhradnej členskej schôdze Podielníckeho družstva Gočaltovo, Kunova Teplica 210, 049 32 Kunova Teplica, IČO: 36183512, zapísaného v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, oddiel: Dr. vložka č.: 1264/V, konanej dňa 17.02.2016, resp. uznesenie z náhradnej členskej schôdze Podielníckeho družstva Gočaltovo, Kunova Teplica č. 210, 049 32 Kunova Teplica, IČO: 36183512, zapísaného v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, oddiel: Dr. vložka č.: 1264/V, konanej dňa 17.02.2016, ktorým boli schválené najmä mandátová komisia, návrhová komisia, zapisovateľ a overovatelia zápisnice; 1. zmena stanov družstva - článok V. ods. 4, bod. 4.1. písm. c) zánik členstva vylúčením člena družstva prvá veta: člen môže byť vylúčený z družstva, ak opätovne a napriek výstrahe porušuje členské, alebo pracovné povinnosti uložené zákonom, stanovami alebo iným záväzným predpisom družstva, alebo ak poškodí povesť družstva poskytnutím nepravdivých informácií o družstve verejnosti alebo tretím osobám, článok V. ods. 4. bod 4.1. písm. e) zánik členstva v družstve smrťou člena, prvá veta: členstvo fyzickej osoby zaniká smrťou, článok VIII. ods. 7: členská schôdza je

uznášaniaskopná, ak je na nej prítomná nadpolovičná väčšina všetkých členov, doterajší text článku VIII. ods. 7 („ak členská schôdza nie je schopná sa uznášať, je predstavenstvo družstva povinné zvolať náhradnú členskú schôdzu tak, aby sa konala do troch týždňov odo dňa, keď sa mala konať členská schôdza pôvodne zvolaná. Náhradná členská schôdza musí mať nezmenený program rokovania a je schopná sa uznášať bez ohľadu na počet členov družstva prítomných na tejto členskej schôdzi“) sa označuje ako ods. 8, doterajší text čl. VIII. ods. 8 („na platnosť uznesenia členskej schôdze vo veciach uvedených v čl. VIII. ods. 4, písm. a), d), c) je potrebný súhlas 2/3 väčšiny členov družstva prítomných na členskej schôdzi“) sa vypúšťa, článok VIII. ods. 9: na platnosť uznesenia členskej schôdze sa vyžaduje súhlas väčšiny hlasov prítomných členov, článok VIII. ods. 11: člen družstva môže písomne splnomocniť iného člena družstva, aby ho na členskej schôdzi zastupoval, článok VIII. ods. 13 („členská schôdza sa môže začať pri účasti členov družstva, ktorí sú majiteľmi väčšiny všetkých hlasov“) sa vypúšťa, ktorým bola schválená 2. výročná správa za rok 2014, 3. audítorská správa za rok 2014, 4. správa revíznej komisie za rok 2014, 5. účtovná závierka za rok 2014, 6. audítora na rok 2015 - C.. M. T., Š., Y. X., číslo licencie F. XXXXX, 7. vykázaná strata - 49.647,97 eur preúčtovať na neuhradenú stratu minulých období, sú neplatné a priznal žalobcom 1/ až 8/ náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Rozhodol tak o žalobe žalobcov, ktorou sa domáhali vyslovenia neplatnosti uznesení náhradnej členskej schôdze Podielníckeho družstva Gočaltovo, konanej dňa 17.02.2016.

3. Právne vec posúdil podľa ust. § 242 a § 238 ods. 3 Obchodného zákonníka.

4. Vychádzajúc z citovaných ustanovení súd zisťoval, či náhradná členská schôdza, konaná dňa 17.02.2016, bola riadne zvolaná v súvislosti s tvrdením žalobcov, že žalovaný nepozval na mimoriadnu členskú schôdzu konanú dňa 28.01.2016 a ani na náhradnú členskú schôdzu, konanú dňa 17.02.2016 viacerých členov, vrátane žalobcov 1/, 2/ a 4/ a pôvodného žalobcu 3/ W. B..

5. V priebehu konania po podaní žaloby na súd pôvodní žalobcovia 3/ a 5/ W. B. a D. R. zomreli. Žalovaný existenciu členstva týchto žalobcov v čase podania žaloby, ani následne do ich smrti, nespochyboval. Pôvodní žalobcovia, ktorí zomreli po podaní žaloby na súd, boli aktívne legitimovaní na podanie žaloby o vyslovenie neplatnosti uznesení náhradnej členskej schôdze, konanej dňa 17.02.2016, nakoľko ich členstvo nebolo sporné. Z uznesenia Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3D/222/2016 v dedičskej veci po poručiteľovi D. R. (pôvodný žalobca 5/) vyplýva, že predmetom dedičstva bol aj členský podiel poručiťela u žalovaného, ktorý nadobudla jeho dcéra U.. W. R. v celosti. Súd uznesením č.k. 9C/60/2016-184, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.01.2019, rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičkou U.. W. R., ako žalobkyňou 5/.

6. Z uznesenia o dedičstve č.k. 2D/75/2016-35, Dnot 215/2016 zo dňa 22.12.2016, právoplatného dňom 22.12.2016, vydaného notárkou JUDr. Tatianou Bradáčovou, vyplynulo, že poručiteľ W. B. (pôvodný žalobca 3/) zomrel dňa 16.07.2016 a ako dedičia po poručiteľovi boli uvedení W. B., bytom F. XXX a P.. W. U., bytom V., E. XXXXX/XXA. Z obsahu uznesenia nevyplývalo, že predmetom dedičstva bol členský podiel poručiťela v Podielníckom družstve Gočaltovo a členské práva a povinnosti poručiťela u žalovaného. Nakoľko žalobca po podaní žaloby zomrel, došlo k strate jeho procesnej subjektivity. Predmetom prejednávania dedičstva po poručiteľovi - žalobcovi 3/, nebol členský podiel ani členské práva a povinnosti poručiťela u žalovaného, preto v záujme ďalšieho procesného postupu súd rozhodol o pokračovaní v konaní s jeho obidvoma dedičmi v zmysle ust. § 63 ods. 1, 2 CSP. Uznesením sp.zn. 9C/60/2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 16.10.2020, rozhodol súd o pokračovaní v konaní s dedičkami pôvodného žalobcu 3/ W. B. ako žalobkyňou 3/ a P.. W.G. U. ako žalobkyňou 8/.

7. Čo sa týka žalobcov 1/, 2/ a 4/, súd sa oboznámil s osvedčením o dedičstve sp.zn. 12D/101/2004 o prejednaní dedičstva po poručiteľke K. Y. a osvedčením o dedičstve sp.zn. 12D/109/2010 o prejednaní dedičstva po poručiteľovi G. Y., v zmysle ktorých na základe dohody dedičov, dedičstvo po poručiteľoch nadobudol žalobca 1/. Z obsahu listín nevyplývalo, že by predmetom dedenia boli členské práva a povinnosti po poručiteľoch u žalovaného.

8. Z tvrdení žalobcov vyplynulo, že žalobcovia 1/, 2/ a 4/, ktorých členstvo žalovaný neuznal, z vlastného podnetu požiadali o členstvo v družstve. Žalobcovia 1/, 2/, 4/ tvrdili, že členstvo im vzniklo nie na základe dedenia, ale na základe podanej žiadosti o členstvo u žalovaného a súhlasu predstavenstva družstva so vznikom ich členstva. Listinné dôkazy súvisiace so vznikom ich členstva súdu nepredložili, avšak

označením listinných dôkazov preukázali, že žalovaný dlhé roky ich považoval za svojich členov a komunikoval s nimi ako s členmi družstva, až na mimoriadnu členskú schôdzu, ktorá sa mala konať 28.01.2016, na ktorú neboli pozvaní a následne ani na náhradnú členskú schôdzu, ktorá sa konala 17.02.2016, čím žalovaný znemožnil im realizovať ich členské práva. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobcom 1/, 2/ a 4/ do 30.12.2015 bolo umožnené zo strany žalovaného vykonávať svoje členské práva a povinnosti. Žalovaný až do 30.12.2015 komunikoval so žalobcom 1/ ako s členom družstva, u ktorého nie je sporné, že jeho rodičia boli členmi družstva a v tejto súvislosti žalovaný umožnil žalobcovi uplatniť si členské práva. Vyplýva to z prezenčných listín z jednotlivých členských schôdzí, ako aj z odpovede žalovaného na námietky žalobcu, podané proti uzneseniam členskej schôdze zo dňa 26.06.2015. Zo zápisnice o konaní členskej schôdze zo dňa 06.06.2008 vyplýva, že žalobca 2/ C.. U. V. bol zvolený za člena predstavenstva a z výpisu z obchodného registra vyplýva, že túto funkciu vykonával do 25.04.2014. V tejto súvislosti súd poukázal na to, že do orgánov družstva mohol byť zvolený iba člen družstva. Žalovaný nepreukázal, akým spôsobom a kedy došlo k zániku členstva C.. U. V.. Žalovaný tvrdil, že ku dňu 30.12.2015 vyhotovený zoznam členov je správny, nakoľko k tomuto dňu zisťoval a skúmal existenciu členstva jednotlivých členov na základe listín, ktoré žalovaný mal k dispozícii, vychádzajúc z ktorých existencia členstva členov vedených v zozname vyhotoveného ku dňu 30.12.2015 je preukázaná. Žalovaný nenamietal trvanie členstva pôvodného žalobcu 3/ W. B. v čase podania žaloby, pričom z predloženého zoznamu členov žalovaného, vyhotoveného ku dňu 30.12.2015 vyplýva, že W. B. nie je vedený v tomto zozname členov fyzických osôb. Žalobca 4/ do 30.12.2015 tiež bol pozývaný na členské schôdze, teda žalovaný ho považoval za svojho člena a komunikoval s ním ako s členom. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že právny predchodcovia žalobcov 1/, 2/ a 4/ boli členmi žalovaného a ich členstvo zaniklo ich smrťou. Účinky prechodu členského podielu nastávajú ex tunc, t. j. ku dňu smrti poručiteľa, aj v prípade, ak sa súhlas predstavenstva vyžaduje. Zákon neustanovuje lehotu, v ktorej sa má člen o členstvo prihlásiť. Žalobcovia však netvrdili, že členmi u žalovaného sa stali na základe dedenia. Tvrdili, že členmi sa stali z vlastného podnetu, na základe prihlásenia sa za člena žalovaného podaním písomnej prihlášky. Povinnosťou žalovaného bolo tieto písomné prihlášky prípadne rozhodnutia predstavenstva o prihláškach evidovať. Vzhľadom na to, že žalovaný so žalobcami 1/, 2/ a 4/ dlhé roky komunikoval ako so svojimi členmi, je možné dospieť k záveru, že členstvo žalobcov 1/, 2/ a 4/ vzniklo v súlade so stanovami družstva, so súhlasom predstavenstva. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že rodičia žalobcu 1/ C. Y. - G. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel 10.07.2010 a matka K. Y., rod. M., nar. 17.06.1930, ktorá zomrela 28.10.2002 boli členmi žalovaného. Na preukázanie tohto tvrdenia žalovaný predložil vyplnené a podpísané členské prihlášky rodičov žalobcu 1/ zo dňa 07.12.1992, ktorí žiadali o prijatie za člena Poľnohospodárskeho družstva v Gočaltovo, ktoré v roku 1998 bolo zlúčené so žalovaným. Nakoľko rodičia žalobcu žiadali o prijatie za člena Poľnohospodárskeho družstva Gočaltovo, je predpoklad, že ich členstvo v družstve vzniklo v súvislosti s ich pracovnoprávnym vzťahom v družstve. Žalovaný nepredložil listinný dôkaz o súhlase predstavenstva so vznikom členstva rodičov žalobcu 1/. Matka žalobcu 1/ zomrela ako prvá, v roku 2002. Následne, po smrti matky žalobcu 1/ žalovaný žalobcu 1/ považoval za svojho člena, o čom svedčí obsah listinných dôkazov: prezenčná listina z členskej schôdze žalovaného konaná dňa 19.04.2007, prezenčná listina z členskej schôdze žalovaného konaná dňa 06.06.2008, prezenčná listina z členskej schôdze žalovaného konaná dňa 25.04.2014, zápisnica zo zasadnutia výročnej členskej schôdze zo dňa 06.06.2008, z ktorej vyplýva, že žalobca 1/ - C. Y. bol členom volebnej komisie, odpoveď žalovaného zo dňa 29.07.2015 na námietky podané žalobcom 1/ proti uzneseniam členskej schôdze konanej dňa 26.06.2015, pozvánka na výročnú členskú schôdzu žalovaného 2012 spolu s obálkou. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 05.09.2017 v právnej veci sp. zn. 4Cb/23/2015 Okresného súdu Rožňava vyplýva, že predmetom konania bolo rozhodovanie o žalobe žalobcov, medzi inými aj žalobcu 1/ C. Y. o vyslovenie neplatnosti uznesení členskej schôdze žalovaného zo dňa 26.06.2015, a že žalovaný netrval dôsledne na skôr vnesenej námietke nedostatku aktívnej legitímácie C. Y. z dôvodu, že jeho členstvo u žalovaného nevzniklo, preto súd žalobe všetkých žalobcov vyhovel a vyslovil neplatnosť uznesení prijatých na členskej schôdzi žalovaného zo dňa 26.06.2015 na základe uznania nároku. Nakoľko aj žalobe žalobcu 1/ bolo vyhovené na základe uznania nároku zo strany žalovaného, mohlo sa tak stať iba za splnenia predpokladov uvedených v ustanovení § 242 Obchodného zákonníka, teda, že súd rozhodoval o návrhu člena žalovaného (C. Y.), ktorý predstavenstvu oznámil a doručil námietky v zákonom stanovenej jednomesačnej lehote a podal návrh na súde v zákonom stanovenej jednomesačnej lehote od oznámenia námietky predstavenstvu. Z výsledkov súdneho konania sp. zn. 4Cb/23/2015 Okresného súdu Rožňava teda vyplýva, že žalovaný členstvo žalobcu 1/ uznával v čase rozhodovania súdu v tejto veci, pričom súd o žalobe žalobcov (aj žalobcu 1/) rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku zo dňa 03.10.2017. Otec žalobcu 2/ C.. U. V. - L. V., nar. 19.01.1929, zomrel 12.09.2007. Žalobca 2/ nepredložil listinné dôkazy preukazujúce vznik

jeho členstva u žalovaného, o ktorom tvrdil, že vzniklo z jeho podnetu, prihlásením sa za člena družstva a nie dedením. Jeho členstvo u žalovaného však vyplýva z úplného výpisu z obchodného registra žalovaného, podľa ktorého žalobca 2/ bol členom predstavenstva žalovaného za obdobie od 06.06.2008 do 25.04.2014, pričom za člena predstavenstva bol zvolený členskou schôdzou žalovaného, ako to vyplýva z obsahu zápisnice o konaní členskej schôdze žalovaného zo dňa 06.06.2008. Vychádzajúc z ust. § 238 ods. 1 Obchodného zákonníka do orgánov družstva môžu byť volení len členovia družstva, preto u žalovaného 2/ súd považoval za preukázané, že je členom žalovaného, pretože iba na základe toho mohol byť zvolený členskou schôdzou žalovaného za člena predstavenstva a žalovaný nepreukázal, akým spôsobom a ku ktorému dňu došlo k zániku jeho členstva po skončení funkcie člena predstavenstva. Z týchto dôvodov zvlášť u žalobcu 2/ nie je možné súhlasiť s tvrdením žalovaného, že u žalobcu 2/ členstvo nikdy nevzniklo, a preto nemohlo dôjsť ani k zániku členstva. Matka žalobcu 4/ L. G. - W. G., nar. XX.XX.XXXX, zomrela XX.XX.XXXX. Žalobca 4/ tvrdil, že jeho členstvo vzniklo z jeho vlastného podnetu, podaním písomnej prihlášky u žalovaného a nie dedením. V konaní bolo preukázané, že po smrti matky žalobcu 4/ žalovaný komunikoval so žalobcom 4/, ako so svojim členom, evidoval ho ako svojho člena, pozýval ho na členské schôdze, o čom svedčia listiny: prezenčná listina z členskej schôdze žalovaného konaná dňa 19.04.2007, prezenčná listina z členskej schôdze žalovaného konaná dňa 06.06.2008, prezenčná listina z členskej schôdze žalovaného konaná dňa 25.04.2014. Súd konštatoval, že žalobcovia 1/ a 4/ síce nepreukázali listinnými dôkazmi moment vzniku ich členstva predložením žiadosti o prijatie za člena a rozhodnutie predstavenstva žalovaného o takejto žiadosti, avšak vzhľadom na uplynutý čas od vzniku ich členstva a na dlhoročnú komunikáciu žalovaného s týmito žalobcami ako členmi družstva, to dôvodne vyvolalo u nich presvedčenie o existencii členstva u žalovaného. Súd poukázal na povinnosť žalovaného viesť správnu evidenciu všetkých svojich členov v zmysle ust. § 228 Obchodného zákonníka. Okrem identifikačných údajov o svojich členov je povinnosťou žalovaného evidovať aj výšku členského vkladu a výšku, v ktorej vklad bol splatený a do zoznamu bez zbytočného odkladu vyznačiť všetky zmeny evidovaných skutočností. Žalovaný vo vzťahu k týmto žalobcom, netvrdil a nepreukázal, ako bolo naložené s členským vkladom právnych predchodcov vyššie uvedených žalobcov. Vedenie zoznamu členov družstva a aktualizácia údajov v ňom obsiahnutých, je v pôsobnosti predstavenstva družstva, preto tvrdenie žalovaného, že žalobcovia 1/, 2/ a 4/ boli pozývaní na členské schôdze až do konca roka 2015 iba v dôsledku chyby administratívnej pracovníčky, ktorá týchto žalobcov po smrti ich rodičov v zozname členov naďalej viedla, je tvrdením účelovým. Súd dospel k záveru, že členstvo žalobcov 1/, 2/ a 4/ u žalovaného vzniklo minimálne pred rokom 2007 alebo v roku 2007, nakoľko žalobcovia 1/ a 4/ sú už evidovaní v prezenčnej listine o konaní členskej schôdze zo dňa 19.04.2007 a žalobca 2/ bol zvolený za člena predstavenstva na členskej schôdzi dňa 06.06.2008. Žalovaný nepreukázal, ako sa vysporiadal s členstvom žalobcov 1/, 2/ a 4/, iba tvrdil, že nakoľko ich členstvo nevzniklo, nemohlo ani zaniknúť. Vychádzajúc z obsahu uvedených listinných dôkazov, ktoré preukazujú komunikáciu žalovaného s uvedenými žalobcami, súd dospel k záveru, že ich členstvo vzniklo a nakoľko nebolo preukázané, akým spôsobom zaniklo, súd dospel k záveru, že trvalo ku dňu 17.02.2016, a preto mali byť pozvaní na náhradnú členskú schôzdu, konanú dňa 17.02.2016. Žalobcovia 1/, 2/ a 4/ neboli pozvaní na náhradnú členskú schôzdu, konanú dňa 17.02.2016, čím im bolo znemožnené realizovať ich členské práva, preto náhradná členská schôzda nebola riadne zvolaná a uznesenia prijaté na tejto náhradnej členskej schôdzi sú neplatné v zmysle ust. § 238 ods. 3 Obchodného zákonníka. Vychádzajúc z tohto záveru, súd tak nepovažoval za dôvodné vykonávať dokazovanie ohľadom ďalších dôvodov neplatnosti uznesení prijatých na náhradnej členskej schôdzi žalovaného dňa 17.02.2016, tvrdených žalobcami.

9. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešným žalobcom priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

10. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d/, f/, h/ CSP a navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že žalobu zamietne a zaviazne žalobcov na náhradu trov konania v plnom rozsahu alebo, aby odvolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

11. V odvolaní žalovaný uviedol, že trvá na tom, že žalobcovia 1/, 2/ a 4/ členmi družstva nikdy neboli, a preto ani nie sú aktívne legitimovaní vystupovať v konaní ako žalobcovia. Svoje stanovisko oprel o ustanovenie § 227 a § 232 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka a článku V. bodu 3.1 a 4.1 písm. e/ stanov družstva. Uvedení žalobcovia nikdy nepodali prihlášky za členov družstva a nikdy ani nevložili vstupný členský vklad a družstvo im nikdy potvrdenia o vzniku členstva a o vložení vstupného vkladu nevydalo.

Členmi družstva boli rodičia žalobcu 1/ G. Y., ktorý zomrel 10.07.2010 a K. Y., ktorá zomrela 28.10.2002, otec žalobcu 2/ L. V., ktorý zomrel XX.XX.XXXX a matka žalobcu 4/ W. G., ktorá zomrela XX.XX.XXXX. Žalovaný poukázal na to, že podľa ustálenej súdnej praxe a odbornej literatúry do členských práv a povinností pozostalého vstupuje dedič na základe právnej skutočnosti, ktorou je smrť doterajšieho člena za predpokladu, že požiada družstvo o členstvo a predstavenstvo vysloví súhlas. K žiadosti o členstvo je potrebné priložiť právoplatné rozhodnutie súdu alebo notára, ktoré osvedčuje, že žiadateľ o členstvo je dedič zomrelého člena. V tejto súvislosti poukázali aj na ust. § 232 ods. 1 Obchodného zákonníka a článok V. bod 4.1 písm. e/ stanov družstva. Žalobcovia nepredložili žalovanému právoplatné rozhodnutia o tom, že dedením nadobudli členské práva a povinnosti svojich predkov a ani nepožiadali o členstvo v družstve. V rozpore s uvedenou právnou úpravou súd považoval za dôkaz o členstve uvedených žalobcov v družstve skutočnosti, že žalobcovia boli predtým pozývaní na členské schôdze, boli uvádzaní na prezenčných listinách k členským schôdzam ako členovia družstva a dokonca, že žalobca 2/ bol v rokoch 2008-2014 členom predstavenstva družstva. K tejto skutočnosti žalovaný uznal, že z jeho strany došlo k pochybeniu, nakoľko za predchádzajúceho vedenia družstva došlo k prípadom, keď sa postupovalo v rozpore so zákonom a so stanovami. Pri úmrtí člena bez splnenia zákonných podmienok boli pozývaní na členské schôdze potomkovia zomrelých členov a dokonca v prípade žalobcu 2/ bol v rozpore so zákonom zvolený za člena predstavenstva družstva. Súčasné predstavenstvo družstva preto rozhodlo v roku 2015 upresniť zoznam členov družstva a osoby, ktoré nespĺňali podmienky členstva, boli vyzvané a predloženie dokladov o dedičstve. Pokiaľ žalobca 1/ tvrdil, že po smrti svojej matky podal prihlášku za člena a na predstavenstve, ktoré viedla U. V., bol prijatý za člena, žalovaný predložil čestné vyhlásenie menovanej, ktorá uviedla, že nikdy žiadne predstavenstvo družstva nevedla a ani nebola jeho členom a o prijatí žalobcu 1/ za člena družstva nič nevie. Žalovaný pravdivosť tvrdenia žalobcu 1/ popiera, lebo je v rozpore aj s účtovnými dokladmi a so zápisnicami o zasadnutí predstavenstva družstva. Žalobca ani netvrdil, že by bol zaplatil vstupný členský vklad. Z vyššie uvedených dôvodov žalovaný očakáva rozhodnutie o tom, či členstvo žalobcov 1/, 2/ a 4/ mohlo vzniknúť bez splnenia kogentných ustanovení Obchodného zákonníka, napr. ako dôsledok nesprávneho postupu družstva, ako tvrdí súd prvej inštancie.

12. Zároveň žalovaný namietal aj aktívnu legitímáciu žalobcov 3/, 5/ a 8/, s ktorými súd pokračoval z titulu dedičstva po pôvodných žalobcoch. Žalovaný uviedol, že W. R. bola dedičkou po W. B. (správne D. R. - poznámka odvolacieho súdu), ale nestala sa členkou družstva a bol jej vyplatený vyrovnací podiel. Eva Hargalová a PhDr. Emília Malacká sú dedičmi po Emilovi Hargalovi, ale členský podiel v družstve nebol predmetom dedičstva a o členstvo sa ani neuchádzali. Z uvedených dôvodov žalovaný namietal, že konanie vo veci pôvodného žalobcu 3/ a 5/ malo byť zastavené.

13. Žalobcovia vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného sa pridržali doteraz písomne predložených podaní, vyjadrení a návrhov, vrátane návrhov na vykonanie dokazovania. Námietky a tvrdenia žalovaného ohľadne nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu 1/, 2/ a 4/ považujú za nepravdivé, účelové a nezodpovedajúce pravdivým skutočnostiam, týkajúcim sa ich členstva. Osobitne ohľadne žalobcu 1/ poukázali aj na súdne konanie, vedené na Okresnom súde Rožňava sp.zn. 4Cb/23/2015, kde aj na pojednávaní dňa 05.09.2017 právny zástupca žalobcu 1/ zdôraznil, že žalobca 1/ je a bol členom žalovaného, ktorý bol prijatý za člena družstva predstavenstvom na základe jeho prihlášky a príslušného finančného vyrovnania. K tomuto predložil aj čestné prehlásenie žalobcu. V rámci tohto konania žalobca nikdy netvrdil, že svoje členstvo mal nadobudnúť dedením po svojej matke. Právny zástupca žalobcu podotkol, že žalovaný komunikoval so žalobcom 1/ ako členom družstva, keď odpovedal aj na jeho námietky a otázky k predmetnej členskej schôdzi podaním námietky proti uzneseniam členskej schôdze, odpoveď zo dňa 29.07.2015. Po argumentácii žalobcu 1/ žalovaný zotrval, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie, kde sám uviedol, že nenamietá aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu 1/. Súd tak rozhodol rozsudkom pre uznanie dňa 03.10.2017, ktorý je právoplatný a vykonateľný a kde všetci žalobcovia boli aktívne legitímovaní a ako účastníci v plnom rozsahu úspešní. Uviedli, že všetky zákonné podmienky pre vznik členstva boli dodržané, vrátane poplatkových povinností, spojených s prijatím za člena družstva. Právny zástupca žalobcov uviedol, že títo sa stali členmi družstva na základe podanej prihlášky a splateného členského vkladu. Tvrdenia žalovaného ohľadne neexistencie členstva žalobcov 1/, 2/, 4/, resp. tvrdenia žalovaného o akejsi administratívnej chybe družstva, považujú žalobcovia vyslovene za nepravdivé a účelové. Rovnako tak vyhotovenie zoznamu členov z roku 2015 považujú za nesprávne. Žalobcovia 1/ bolo v minulosti každoročne zo strany žalovaného umožnené uplatniť si svoje členské práva, vrátane napr. členskej schôdze zo dňa 26.06.2015, čo vyplynulo z prezenčnej listiny členskej schôdze a tieto skutočnosti vyplynuli aj z prezenčnej listiny z členských schôdz žalovaného, ktoré sú

vedené na príslušnom registrovom súde, a to prezenčná listina z členskej schôdze žalovaného, konanej dňa 19.04.2007, prezenčná listina z členskej schôdze žalovaného, konanej dňa 06.06.2008, prezenčná listina z členskej schôdze zo dňa 25.04.2014, pozvánka na výročnú členskú schôdzu žalovaného 2012, spolu s obálkou, z ktorých dôkazov vyplýva skutočnosť, že sám žalovaný uznával členstvo žalobcov, pozýval ich na členské schôdze, čo korešpondovalo aj s prípravou prezenčných listín z členských schôdzí zo strany žalovaného. Čo sa týka žalobcu 2/, ktorý vykonával od 06.06.2008 do 25.04.2014 funkciu člena predstavenstva žalovaného, táto skutočnosť vyplynula z úplného výpisu žalovaného z obchodného registra a žalovaný túto skutočnosť nepoprel. Tvrdenia žalovaného, že všetky predkladané správy boli v celom znení prečítané, resp., že všetky splnomocnenia na zastupovanie boli kontrolované mandátovou komisiou a osobitne žalobcom 5/, sú klamstvom. Rovnako tvrdenia, že U. W. R. bol vyplatený patričný vyrovnací podiel a že má byť dedičkou po W. B., sú nepravdivé. Nakoľko tvrdenia žalovaného a podané odvolanie považujú za nedôvodné, navrhli, aby napadnutý rozsudok odvolací súd potvrdil ako vecne správny.

14. Vyjadrenie žalobcov k odvolaniu žalovaného bolo žalovanému doručené dňa 13.09.2021, žalobkyni 5/ dňa 04.10.2021 a žalobkyni 3/ zásielka nebola listinne doručená z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Ďalšie vyjadrenia v spore doručené neboli.

15. Odvolací súd pred prejednaním odvolania vyzval žalobcov a žalovaného v zmysle ustanovenia § 382 CSP, aby sa vyjadrili k možnému použitiu ustanovení § ust. § 239 ods. 2, § 227 ods. 1, 2 písm. b/, 5, § 228, § 238 ods. 1, § 232 ods. 1,3 Obchodného zákonníka, ktoré pri doterajšom rozhodovaní neboli použité a sú pre rozhodnutie veci rozhodujúce.

16. Žalobcovia 1/, 2/, 4/, 5/, 6/, 7/ vo vyjadrení k možnému použitiu vyššie uvedených zákonných ustanovení uviedli, že zoznam členov je interným dokumentom družstva, pričom zákon neviaže s evidenciou skutočností v zozname žiadne právne účinky; namietajú preto pravdivosť jeho údajov a jeho neúplnosť. Opakovane zdôraznili, že žalobcovia 1/, 2/, 4/ netvrdia, že členstvo v družstve zakladajú titulom dedenia. Členmi sa stali na základe podanej prihlášky, jej prijatia vrátane splnenia (splatenia) vstupnej vkladovej povinnosti. V tomto smere odkázali na písomné podania žalobcov, ich právneho zástupcu, a na zvukové nahrávky vyhotovené z uskutočnených pojednávaní. Konštatovali, že od žalobcov nemožno s odstupom takého dlhého času spravodlivo požadovať, aby predložili žiadosť, resp. oznámili, kedy žiadosť o prijatie za člena družstva podali, kedy bol zaplatený členský vklad, v akej výške. Týmto všetkým by mal disponovať žalovaný, čo popiera. Žalovaný účelovo a nepravdivo uvádza, že súd vo veci sp. zn. 4Cb/23/2015 rozhodol na základe skutočností, že žalovaný uznal, že členská schôdza nebola uznášaniaschopná. Ak žalovaný tvrdí, že žalobca 1/ nie je členom družstva a nemá aktívnu vecnú legitimáciu, neuznával by ním na súde uplatnený nárok na vyslovenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze ako aktívne legitimovanej osoby, ktoré rozhodnutie je preň ďalej záväzná. Ohľadne námietky nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcov 1/, 2/, 4/ uviedol, že sú nepravdivé, účelové a nezodpovedajú pravdivým skutočnostiam týkajúcim sa ich členstva. Je to čistý kalkul. Čo sa týka žalobcu 1/ poukázali opätovne na súdne konanie vedené pod sp. zn. 4Cb/23/2015, kde na pojednávaní 05.09.2017 právny zástupca žalobcu 1/ zdôraznil, že žalobca 1/ je a bol členom žalovaného, ktorý bol prijatý za člena družstva predstavenstvom na základe jeho prihlášky a príslušného finančného vkladového vyrovnania. K tomu navrhol vykonať dôkaz čestným vyhlásením žalobcu 1/ zo dňa 03.09.2017. Uvedené podporuje aj výpoveď žalobcu 1/, vid' zvukový záznam z pojednávania zo dňa 30.09.2020 a následne zo dňa 26.05.2021. Žalobca 1/ nikdy netvrdil, že svoje členstvo mal nadobudnúť dedením po matke a tento spôsob nadobudnutia nikdy neprezentoval. Rovnako to platí aj vo vzťahu k otcovi žalobcu 1/. Žalovaný komunikoval so žalobcom 1/ ako členom družstva, keď odpovedal aj na jeho námietky a otázky k predmetnej členskej schôdzi podaním námietky proti uzneseniam členskej schôdze - odpoveď zo dňa 29.07.2015 adresované zo strany žalovaného žalobcovi 1/. Za účelom preukázania týchto skutočností navrhli vykonať dokazovanie spisom sp. zn. 4Cb/23/2015. Právny zástupca žalobcov 1/, 2/ a 4/ na pojednávaní v tejto veci uviedol, že ich členstvo vzniklo prijatím, pričom si splnili aj všetky zákonné povinnosti finančného charakteru voči družstvu. Zároveň uviedol, že títo sa stali členmi družstva na základe podanej prihlášky a splateného členského vkladu. Tvrdenia žalovaného ohľadne neexistencie členstva, resp. o akej si administratívnej chybe družstva považujú vyslovene za nepravdivé a účelové. Rovnako aj zoznam členov z roku 2015 žalovaný vyhotovil a predložil v rámci súdneho konania zrejme spätne a je nesprávny, neúplný, nezákonný a nezodpovedá realite, čo sa preukázalo aj na pojednávaní dňa 26.05.2021. Žalobcu 6/ žalovaný na následných členských schôdzach nerešpektoval ani práva všetkých členov a teda nepozýval na

následné členské schôdze ani všetkých tých členov, ktorých sám do zoznamu zapísal. Žalovaný niekedy niektorých členov na členské schôdze pozýva a sú aj uvádzaní v prezenčnej listine a inokedy nie. Žalobcovia 1/ ako aj žalobcovia 2/ a 4/ bolo v minulosti každoročne zo strany žalovaného uznávané a umožňované uplatniť si svoje členské práva vrátane napr. členskej schôdze zo dňa 26.06.2015, kde v rámci dokazovania navrhli, aby súd uložil žalovanému predložiť prezenčnú listinu z členskej schôdze zo dňa 26.06.2015. Aj v odvolacom konaní navrhujú ako dôkaz vykonať listiny, a to prezenčné listiny členských schôdzí žalovaného z príslušného registrového súdu, kde ich predkladal sám žalovaný. Napríklad prezenčná listina z členskej schôdze žalovaného konaná dňa 19.04.2007, zo dňa 06.06.2008, 25.04.2014 a pozvánka na výročnú členskú schôdzu žalovaného r. 2012 spolu s obálkou. Z týchto dôkazov vyplýva skutočnosť, že sám žalovaný uznával členstvo žalobcov, pozýval ich na členské schôdze, čo korešpondovalo aj s prípravou prezenčných listín z členských schôdzí zo strany žalovaného. Osobitne v prípade žalobcu 2/ jeho členstvo umocňuje tá skutočnosť, že ako člen žalovaného vykonával od 06.06.2008 až 25.04.2014 funkciu člena predstavenstva žalovaného, čo vyplýva z úplného výpisu z obchodného registra Okresného súdu Košice I oddiel Dr, vložka č. 1264/V, na preukázanie čoho bol vykonaný dôkaz listinou úplný výpis žalovaného z obchodného registra. K aplikácii § 238 ods. 1 Obchodného zákona uviedli, že upravuje podmienky členstva v orgánoch družstva. Tieto podmienky logicky nie je možné aplikovať na orgán, ktorým je členská schôdza. Tá sa totiž skladá so všetkých členov družstva. Zotrvali na uložení povinnosti žalovanému a členom predstavenstva žalovaného C.. E. V. a predsedu predstavenstva žalovaného U.. X. D., aby predložil listiny o právnych úkonoch, na základe ktorých mali uvedení členovia predstavenstva nadobudnúť členské práva a povinnosti členov družstva (členské podiely) od 01.01.2016 a zároveň všetky predtým zaslané výzvy, ktoré žalovaný účelovo zaslal svojim členom, aby zaplatili doposiaľ nesplatenú časť základného členského vkladu od transformácie družstva v roku 1992, resp. vklad do nedeliteľného fondu družstva. Žalovaný k dnešnému dňu nepredložil požadované listinné dôkazy, ktoré žalobcovia navrhli vykonať, a to vrátane stanov žalovaného ku dňu, ku ktorému malo vzniknúť členstvo u žalovaného spoločnosti LUTEUS s.r.o.. Rovnako nepredložil ďalšie listiny, na ktoré ho vyzývali žalobcovia v rámci tohto konania. Zotrvali na skutočnosti, že právnickej osobe LUTEUS s.r.o. platne nevzniklo členstvo u žalovaného, zároveň deklarovaný počet hlasov priznávaných na členskej schôdzi dňa 17.02.2016 tomuto subjektu, resp. jeho predchodcovi je rovnako v rozpore so zákonom. Právne úkony, na základe ktorých mala uvedená právnická osoba nadobudnúť členstvo u žalovaného, resp. na základe ktorých malo právnickej osobe LUTEUS s.r.o. vzniknúť členstvo u žalovaného s deklarovaným počtom hlasov sú absolútne neplatné pre rozpor s právnymi predpismi a stanovami družstva a nemožno na ne preto prihliadať. Za účelom preskúmania výšky hlasov žiadali, aby žalovaný predložil zoznam osôb/členov, ktorým boli vydané družstevné podielnické listy spolu s uvedením menovitej hodnoty, prípadne zoznam zrušených podielnických listov, ako to vyplýva z predložených stanov žalovaného z 29.04.2011. Navrhli, aby súd vyžiadal od žalovaného zoznam účastníkov z predchádzajúcich členských schôdzí žalovaného (prezenčné listiny) z členských schôdzí v roku 2002, 2009, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020. Všetky požadované a doposiaľ uvádzané dôkazy, ktoré zároveň boli navrhnuté a neboli vykonané v konaní pred súdom prvej inštancie navrhujú vykonať v odvolacom konaní.

17. Žalobkyne 3/ a 8/ sa k výzve odvolacieho súdu nevyjadrili.

18. Žalovaný na výzvu odvolacieho súdu uviedol, že žalovaný namietal zákonnosť napadnutého rozsudku z dôvodov, že súd sa nevysporiadal s námietkou žalovaného spočívajúcou v tom, že žalobcovia 1/, 2/, 4/ neboli členmi družstva a nemajú aktívnu legitímáciu vystupovať v konaní. Ani jeden z nich nesplnil podmienky vzniku členstva kogentne uvedené v ust. § 227 ods. 2, 4 ObZ. Členmi družstva boli rodičia žalobcu 1/, otec žalobcu 2/ a matka žalobcu 4/, všetci zomreli a ich členstvo v družstve zaniklo. Po ich úmrtí žalobcovia nepreukázali, že sú dedičmi členských podielov a ani nepožiadali družstvo o členstvo. Žalovaný uznal, že vinou predchádzajúceho vedenia družstva došlo v minulosti k porušeniu povinností pri vedení zoznamu členov v zmysle ust. § 228 ObZ. V rozpore s ust. § 238 ods. 1 ObZ bolo aj rozhodnutie členskej schôdze z r. 2008, ktorým bol za člena predstavenstva zvolený žalobca 2/ a to napriek tomu, že nebol členom družstva. Nesprávnym zápisom v prezenčnej listine z konania členskej schôdze a rovnako voľbou nečlena družstva do orgánu družstva členstvo v družstve nevzniká a takýto záver je pre zákonné rozhodnutie o veci rozhodujúci. Súhlasí preto s použitím ďalších ustanovení ObZ a trvá na svojom odvolaní.

19. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP) prejednal odvolanie žalovaného ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému

je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ustanovenia § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 379 a § 380 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov (§ 365 ods. 1 písm. d/, f/, h/ CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je čiastočne dôvodné.

20. Rozsudok ohľadne žalobcov 2/, 6/, 7/ je vo výroku vecne správny, preto ho odvolací súd v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP v tomto rozsahu, vrátane výroku o nároku na náhradu trov konania, potvrdil.

21. V prejednávanej spore ohľadne žalobcov 1/, 3/, 4/, 5/, 8/ neboli splnené podmienky ani na potvrdenie rozsudku, ani na jeho zrušenie, preto odvolací súd rozsudok týkajúci sa žalobcov 1/, 3/, 4/, 5/, 8/ zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia (§ 388 CSP).

22. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 15.2.2022 o 13.30 hod. v pojednávacej miestnosti č. dverí 202, 2. poschodie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia boli zverejnené dňa 8.2.2022 na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 3 CSP, § 378 ods. 1 CSP a § 385 ods. 1 CSP a contrario.

23. Žalovaný namietal odvolací dôvod podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. d/ CSP, t. j. že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, § 365 ods. 1 písm. f/ CSP, t. j. že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a § 365 ods. 1 písm. h/ CSP, t. j., že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

24. Odvolací súd dospel k záveru, že tieto odvolacie dôvody v potvrdenej časti nie sú naplnené.

25. Rozhodnutiu súdu v potvrdenej časti nemožno vytknúť nedostatočné zistenie skutkového stavu, ani že by vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov sporových strán nevyplynuli a ani nevyšli za konania najavo, že by opomenul niektoré rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo že by v jeho hodnotení dôkazov bol logický rozpor, prípadne, že by výsledok jeho hodnotenia dôkazov nezodpovedal tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 192, § 193 a § 205 CSP alebo že by na zistený skutkový stav aplikoval nesprávne zákonné ustanovenia alebo použité zákonné ustanovenia nesprávne vyložil. Rozsudok v potvrdenej časti nie je ani nepreskúmateľný a nebola zistená ani iná vada, ktorá by mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

26. Súd prvej inštancie v potvrdenej časti vykonal dokazovanie v rozsahu dostatočnom pre úplné zistenie skutkového stavu, vykonanie ďalších dôkazov nebolo potrebné. Vykonané dôkazy vyhodnotil podľa svojej úvahy v súlade s ust. § 191 ods. 1,2 CSP, teda každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom prihliadol na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Z týchto dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a zo zisteného skutkového stavu vyvodil aj správny právny záver, pričom rozsudok aj náležite odôvodnil, preto odvolací súd jeho rozsudok, vo vzťahu k žalobcom 2/, 6/, 7/ ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

27. Správne, presvedčivé a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody rozsudku v potvrdenej časti, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje a na tieto odkazuje. Ani počas odvolacieho konania nevyšli najavo také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie vo veci. Ani odvolacie námietky žalovaného nemali vplyv na vecnú správnosť rozsudku v potvrdenej časti a nie sú spôsobilé prívodiť zmenu napadnutého rozsudku v potvrdenej časti.

28. Žalovaný vo svojom odvolaní len zopakoval svoje argumenty prednesené pred súdom prvej inštancie, s ktorými sa súd prvej inštancie náležite vysporiadal.

29. Na zdôraznenie vecnej správnosti napadnutého rozsudku v potvrdenej časti a k odvolacím námietkam žalovaného odvolací súd uvádza nasledovné:

30. Žalobcovia 1/ až 8/ sa podanou žalobou domáhali vyslovenia neplatnosti uznesení náhradnej členskej schôdze konanej dňa 17.02.2016 okrem iného dôvodiac, že nebola riadne zvolaná, nakoľko

neboli na konanie náhradnej členskej schôdze pozvaní viacerí členovia družstva, vrátane žalobcu 1/, 2/ a 4/.

31. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že náhradná členská schôdza konaná 17.02.2016 nebola riadne zvolaná, keďže žalobcovia 1/, 2/, 4/ neboli pozvaní na uvedenú členskú schôdzu, v dôsledku čoho im bolo znemožnené realizovať svoje členské práva.

32. Pre posúdenie základu predmetu sporu (vyslovenie neplatnosti uznesení náhradnej členskej schôdze) bolo podstatné, či náhradná členská schôdza bola riadne zvolaná.

33. Podľa ust. § 238 ods. 3 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ), pokiaľ tento zákon neustanovuje inak, vyžaduje sa na platnosť uznesenia členskej schôdze, predstavenstva a kontrolnej komisie ich riadne zvolanie, prítomnosť nadpolovičnej väčšiny členov a súhlas väčšiny hlasov prítomných členov. Tento zákon alebo stanovy určujú, pre ktoré uznesenia je potrebný súhlas kvalifikovanej väčšiny.

34. Podľa ust. § 239 ods. 2 ObZ, členská schôdza sa schádza v lehotách určených stanovami, najmenej raz za rok. Zvolanie členskej schôdze sa musí členom oznámiť spôsobom určeným stanovami.

35. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, členská schôdza je spôsobilá uznášať sa, ak bola riadne zvolaná, pričom zákon explicitne nevymedzuje pojem riadne zvolanie orgánu. Pod pojmom riadne zvolanie orgánu je potrebné rozumieť zvolanie orgánu v súlade so zákonom a stanovami. Otázka zvolania členskej schôdze je v tu prejednávanej veci upravená zákonom (§ 239 ods. 2 ObZ) tak, že zvolanie členskej schôdze sa musí členom oznámiť spôsobom určeným stanovami. V zmysle čl. VIII. bod 3 písm. c/ stanov (účinných od 29.04.2011 do 17.02.2016, ďalej len stanovy) pozvánka na členskú schôdzu družstva musí byť členovi družstva odoslaná najmenej 15 dní pred dňom konania členskej schôdze. V pozvánke na členskú schôdzu družstva musia byť uvedené - miesto konania, program rokovania a podpis predsedu predstavenstva.

36. Pre záver riadneho zvolania náhradnej členskej schôdze bolo preto potrebné ustáliť, či na konanie náhradnej členskej schôdze dňa 17.02.2016 boli pozvaní všetci členovia družstva.

37. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že na konanie náhradnej členskej schôdze neboli pozvaní členovia - žalobcovia 1/, 2/, 4/, preto náhradná členská schôdza nebola riadne zvolaná.

38. Odvolací súd sa s týmto záverom stotožňuje iba v prípade žalobcu 2/ - Ing. Miroslava Boldiša.

39. Odvolací súd na tomto mieste poznamenáva, že v prípade žalobcov 6/ L.. U. G. P.. a 7/ R. X. nebolo sporné, a žalobcovia ani žalovaný túto skutočnosť ani nespochybňovali, že žalobcovia 6/ a 7/ boli pozvaní na konanie náhradnej členskej schôdze dňa 17.02.2016, osobne sa schôdze zúčastnili a ich členstvo v družstve nebolo spochybnené.

40. Otázka členstva v družstve zostala sporná u žalobcov 1/, 2/, 4/.

41. Všetci menovaní žalobcovia tvrdili, že ich členstvo vzniklo na základe prihlášky a otázku členstva neodvodili od členstva svojich právnych predchodcov (obaja rodičia žalobcu 1/, otec žalobcu 2/ a matka žalobcu 4/) ale od ich individuálneho úkonu, prihlásenia sa o členstvo v družstve.

42. Podľa ust. § 227 ods. 1 ObZ, členmi družstva môžu byť fyzické i právnické osoby. Ak podľa stanov je členstvo podmienené pracovným vzťahom k družstvu, môže sa členom stať fyzická osoba, ktorá skončila povinnú školskú dochádzku a dosiahla 15 rokov svojho veku.

43. Podľa ust. § 227 ods. 2 písm. b/ ObZ, po splnení podmienok vyplývajúcich zo zákona a stanov vzniká členstvo za trvania družstva prijatím za člena na základe písomnej členskej prihlášky,

44. Podľa ust. § 227 ods. 5 ObZ, podrobnejšiu úpravu členstva, jeho vzniku a zániku upravujú stanovy.

45. Podľa ust. § 228 ObZ, družstvo vedie zoznam všetkých svojich členov. Do zoznamu sa zapisuje okrem názvu a sídla právnickej osoby alebo mena a bydliska fyzickej osoby ako člena aj výška jej

členského vkladu a výška, v ktorej bol splatený. Do zoznamu sa bez zbytočného odkladu vyznačia všetky zmeny evidovaných skutočností. Predstavenstvo umožní každému, kto osvedčí právny záujem, aby do zoznamu nahliadol. Člen družstva má právo do zoznamu nahliadať a družstvo je povinné na žiadosť člena vydať mu osvedčenie o členstve a o obsahu jeho zápisu v zozname.

46. Podľa ust. § 238 ods. 1 ObZ, do orgánov družstva môžu byť volení len členovia družstva starší ako 18 rokov a zástupcovia právnických osôb, ktoré sú členmi družstva.

47. Členstvo fyzickej osoby v družstve nepodmienené pracovným vzťahom k družstvu vzniká na základe písomnej členskej prihlášky za trvania družstva dňom prijatia za člena predstavenstvom družstva. Ak v rozhodnutí o prijatí nie je uvedený deň vzniku členstva, počíta sa za deň vzniku členstva deň zasadnutia predstavenstva družstva, ktorý o prijatí člena rozhodol (čl. V. bod 3 časť 3.1 písm. b/ stanov).

48. Predstavenstvo družstva, ktoré rozhodlo o prijatí fyzickej osoby za člena družstva, je povinné v deň vzniku členstva resp. najneskôr do troch dní po vzniku členstva, vydať fyzickej osobe písomné potvrdenie o prijatí fyzickej osoby za člena družstva a potvrdenie o vložení základného členského vkladu, podľa čl. II ods. 5 týchto stanov (čl. V. bod 3 časť 3.1 stanov).

49. Zoznam členov družstva je interným dokumentom družstva, je však nevyhnutné zabezpečiť určitý stupeň jeho publicity, pretože obsahuje právne relevantné údaje, ktoré inak nie sú tretím osobám dostupné. Zoznam členov družstva, výška nimi prevzatých a splatených vkladov nie je obsahom zápisu v obchodnom registri a nie je zahrnutý ani v zbierke listín. Notárska zápisnica o ustanovujúcej schôdzi družstva, ktorá sa prikladá k návrhu na zápis družstva do obchodného registra, obsahuje iba zoznam zakladajúcich členov a celkovú výšku vkladov, na ktoré sa zaviazali. Ďalšie zmeny v členskej základni a majetkovej účasti členov sa v obchodnom registri neevidujú. Do zoznamu členov môže nazrieť osoba, ktorá preukáže právny záujem, predstavenstvo jej to musí umožniť (takouto osobou je napr. manželka člena, účastník dedičského konania po zomretom členovi, veriteľ člena a pod.). Člen družstva má právo nahliadať do zoznamu členov družstva a vyžadovať potvrdenia o obsahu jeho zápisu v zozname. Vedenie zoznamu členov družstva a aktualizácia údajov v ňom obsiahnutých je v pôsobnosti predstavenstva družstva (§ 243a ObZ). Každá zmena evidovanej skutočnosti sa musí vykonať bez zbytočného odkladu od vtedy, ako sa družstvo o nej dozvie. Zákon však s nesplnením tejto povinnosti nespája žiadnu sankciu.

50. Žalovaný predložil zoznam členov družstva aktuálny ku dňu 30.12.2015, z ktorého vyplynulo, že žalobcovia 1/, 2/, 4/ nie sú evidovaní ako členovia družstva.

51. Aj napriek skutočnosti, že žalobca 2/ C.. U. V. nebol vedený v zozname členov družstva ku dňu 30.12.2015, nepredložil prihlášku do družstva, písomné potvrdenie predstavenstva o prijatí za člena ani žiadne iné dôkazy preukazujúce vznik jeho členstva, odvolací súd zastáva názor, že v prípade žalobcu 2/ bolo dôvodné považovať ho za člena družstva.

52. Tento záver vyplýva nie z tej skutočnosti, že bol pozývaný na členské schôdze v rokoch 2008 príp. 2014, ale jedine z tej skutočnosti, že v období od 06.06.2008 do 25.04.2014 bol členom predstavenstva družstva, ktorá skutočnosť vyplynula z úplného výpisu žalovaného z obchodného registra.

53. Ak by žalobca 2/ nebol členom družstva, tak ako to tvrdí žalovaný, nemohol by byť zvolený za člena predstavenstva.

54. Ak by žalobca 2/ nebol členom družstva a bol by zvolený za člena predstavenstva, žalovaný by konal v rozpore s ust. § 238 ods. 1 ObZ, z ktorého vyplýva, že do orgánov družstva môžu byť volení len členovia družstva. Zároveň by táto skutočnosť zakladala porušenie čl. XV. bod 9 stanov.

55. Z uvedeného dôvodu aj napriek tej skutočnosti, že žalobca 2/ neosvedčil svoje členstvo v družstve potvrdením o prijatí za člena družstva, vychádzajúc z úplného výpisu žalovaného z obchodného registra možno vyvodiť záver o členstve žalobcu 2/ v družstve, a teda, že žalobca 2/ preukázal svoju aktívnu legitimitáciu v predmetnom spore.

56. Nakoľko žalobca 2/ ako člen družstva nebol pozvaný na náhradnú členskú schôdzu konanú dňa 17.02.2016 zákonom (§ 239 ods. 2 ObZ) a stanovami (čl. VIII. Bod 3 písm. c/ stanov) stanoveným spôsobom, vecne správne rozhodol súd prvej inštancie ak dospel k záveru, že žalobcovi 2/ bolo znemožnené realizovať jeho členské práva, v dôsledku čoho náhradná členská schôdza konaná dňa 17.02.2016 nebola riadne zvolaná a uznesenia prijaté na tejto náhradnej členskej schôdzi sú neplatné v zmysle ust. § 238 ods. 3 ObZ.

57. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok vo vzťahu medzi žalobcami 2/, 6/ a 7/ a žalovaným v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP, ako vecne správny, vrátane výroku o náhradu trov konania, potvrdil.

58. V prejednávanej spore ohľadne žalobcov 1/, 3/, 4/, 5/, 8/ neboli splnené podmienky ani na potvrdenie rozsudku, ani na jeho zrušenie, preto odvolací súd rozsudok týkajúci sa žalobcov 1/, 3/, 4/, 5/, 8/ zmenil tak, že ich žalobu zamietol (§ 388 CSP).

59. Žalobcovia 1/ a 4/ tvrdili, že ich členstvo u žalovaného vzniklo z vlastného podnetu, na základe žiadosti o členstvo v družstve a so súhlasom predstavenstva. Listinné dôkazy súvisiace so vznikom ich členstva nepredložili.

60. Súd prvej inštancie existenciu členstva týchto žalobcov vyvodil z tej skutočnosti, že žalovaný s nimi dlhé roky komunikoval ako s členmi, až na mimoriadnu členskú schôdzu konanú dňa 28.01.2016, na ktorú neboli pozvaní. Konštatoval, že predloženie listín preukazujúcich ich členstvo u žalovaného nie je možné od nich spravodlivo žiadať, vzhľadom na uplynutý čas od vzniku ich členstva.

61. S týmto záverom sa odvolací súd nestotožňuje.

62. Podľa ust. § 242 ObZ, na návrh člena vysloví súd neplatnosť uznesenia členskej schôdze, pokiaľ uznesenie je v rozpore s právnymi predpismi alebo stanovami družstva. Návrh súdu môže člen podať, ak požiadala o zaprotokolovanie námietky na členskej schôdzi, ktorá uznesenie prijala, alebo ak námietku oznámil predstavenstvu do jedného mesiaca od konania tejto schôdze. Návrh možno na súd podať len do jedného mesiaca odo dňa, keď člen požiadala o zaprotokolovanie námietky, alebo od oznámenia námietky predstavenstvu.

63. Ustanovenie § 242 ObZ viaže právo domáhať sa vyslovenia neplatnosti uznesenia členskej schôdze iba na návrh člena, pokiaľ uznesenie je v rozpore s právnymi predpismi alebo stanovami družstva.

64. Aby mohol súd rozhodnúť o takejto žalobe, musí byť preukázané, že sú splnené hmotnoprávne predpoklady na konanie, a to, že žalobca je členom družstva a že v zákonom stanovenej lehote uplatnil námietku buď zaprotokolovaním priamo na členskej schôdzi, ktorá uznesenie prijala, alebo oznámením predstavenstvu do jedného mesiaca od konania tejto schôdze.

65. Dôkazné bremeno členstva v družstve tak zaťažuje žalobcu.

66. Zo stanov žalovaného (čl. V bod 3) vyplýva, že predstavenstvo družstva, ktoré rozhodlo o prijatí fyzickej osoby za člena družstva, je povinné v deň vzniku členstva resp. najneskôr do troch dní po vzniku členstva, vydať fyzickej osobe písomné potvrdenie o prijatí fyzickej osoby za člena družstva a potvrdenie o vložení základného členského vkladu, podľa čl. II ods. 5 týchto stanov. Uvedená povinnosť vyplýva jednak zo stanov účinných od 29.04.2011 (do 17.02.2016) ale aj stanov účinných od 06.06.2008 (do 05.06.2009) a stanov účinných od 05.06.2009, kde je táto povinnosť zakotvená v rovnakom znení.

67. Žalobcovia 1/ a 4/ však ani neuviedli, kedy presne sa mali stať členmi družstva, nepredložili žiadosť o prijatie za člena družstva, ani nepredložili rozhodnutie predstavenstva o prijatí za člena družstva. Rovnako nepreukázali, že vložili základný členský vklad.

68. Odvolací súd zastáva názor, že tieto dôkazy sú tak zásadné, že by nimi mal disponovať každý člen družstva nielen počas trvania členstva, ale aj po zániku jeho členstva v družstve.

69. Odvolací súd má za to, že povinnosť preukázať, že žalobcovia sú členmi družstva nemožno preniesť na žalovaného, ktorý navyše tvrdí, že žalobcovia členmi družstva nie sú.

70. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno vystihuje aktuálnu skutkovú a dôkaznú situáciu konania. V priebehu sporu sa môže meniť, teda môže dochádzať k jeho prerozdeleniu. Pri posudzovaní dôkazného bremena na strane toho - ktorého účastníka treba rešpektovať tzv. negatívnu dôkaznú teóriu, t.j. pravidlo, že neexistencia (niečoho) majúca trvajúci charakter sa zásadne nepreukazuje. Na nikom totiž nemožno spravodlivo žiadať, aby preukázal reálnu neexistenciu určitej právnej skutočnosti (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24. februára 2010, sp. zn. 4 Cdo 13/2009).

71. Samotná skutočnosť, či účastník konania vystupuje na strane žalobcu alebo žalovaného, nemá priamy vplyv na jeho povinnosť tvrdiť rozhodujúce skutočnosti a predložiť alebo označiť dôkazy na svoje tvrdenia. Rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkmi v spore závisí na tom, ako vymedzuje právna norma práva a povinnosti účastníkov. Obvykle platí, že skutočnosti navodzujúce žalované právo musí tvrdiť žalobca, zatiaľ čo okolnosti toto právo vylučujúce sú záležitosťou žalovaného.

72. Vzhľadom na ustálenú súdnu prax v otázke bremena tvrdenia a dôkazného bremena, bremeno tvrdenia žalobcu o tom, že je členom družstva a predloženie alebo označenie dôkazu o tejto skutočnosti zaťažovalo žalobcu. Vychádzajúc z princípu negatívnej dôkaznej teórie, nebolo od žalovaného spravodlivé žiadať, aby preukázal, že žalobca 1/ a 4/ je členom družstva, ak tvrdil, že žalobcovia 1/ a 4/ členmi družstva nie sú a predložil o tom dôkaz - zoznam členov družstva k 30.12.2015. V danom prípade bremeno tvrdenia a dôkazu o tom, že žalobcovia 1/ a 4/ sú členmi družstva zaťažovalo žalobcov.

73. Odvolací súd preto dospel k záveru, že žalobcovia 1/ a 4/ neunesli dôkazné bremeno v tu prejednávanej veci, keď nepreukázali, že sú členmi družstva, ktorí majú právo podať návrh na vyslovenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze.

74. Skutočnosť, že boli pozývaní na členskú schôdzu v roku 2007 či 2008, nie je dôkazom o tom, že sú členmi družstva. Obrana žalovaného vychádzajúca z tvrdenia, že boli pozývaní na členskú schôdzu iba v dôsledku chyby administratívnej pracovníčky, ktorá týchto žalobcov po smrti ich rodičov v zozname naďalej viedla, sa javí síce ako účelová, avšak zákon s nespĺnením povinnosti evidovať každú zmenu skutočností v zozname členov bez zbytočného odkladu nespája žiadnu sankciu. Z uvedeného vyplýva záver, že aj keby žalované družstvo viedlo nesprávnu evidenciu členov družstva, je na „domnelých členoch družstva“, aby listinami, ktorými by mali disponovať, družstvu preukázali, že jeho členmi sú.

75. Pokiaľ žalobcovia poukázali na konanie vedené na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 4Cb/23/2015, v ktorom žalovaný netrval na skôr vznesenej námietke nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu 1/ a kde konanie je právoplatne skončené, odvolací súd konštatuje, že aktívnu legitímáciu žalobcov musí súd zisťovať sám v každom konaní, nakoľko táto otázka v inom konaní nemusí zodpovedať konaniu v tu prejednávanej veci. Odvolací súd poznamenáva, že z obsahu daného súdneho spisu vyplynulo, že žalovaný uznal neplatnosť uznesenia členskej schôdze konanej dňa 26.06.2015 aj z dôvodu, že po vecnej stránke žalovaný sám uznal, že bol dôvod vyslovenia neplatnosti jej uznesení (členská schôdza nebola uznášaniaschopná). Navyše pred rozhodnutím v konaní sp. zn. 4Cb/23/2015 (03.10.2017) sa konala mimoriadna členská schôdza (28.01.2016), ktorá mala prerokovať ten istý program a ktorá nebola uznášaniaschopná. Následne sa konala náhradná členská schôdza (17.02.2016), ktorej vyslovenia neplatnosti uznesení sa žalobcovia domáhajú v tomto konaní, na ktorej boli schválené uznesenia v rovnakom znení ako v uznesení zo dňa 26.06.2015.

76. Nakoľko žalobcovia 1/ a 4/ nepreukázali, že sú členmi družstva, neboli oprávnení napadnúť uznesenia prijaté na náhradnej členskej schôdze žalovaného družstva žalobou o určenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze podľa § 242 Obchodného zákonníka, ktoré právo patrí výlučne členovi družstva.

77. Čo sa týka žalobkyne 5/, žaloba bola podaná jej právnym predchodcom Ondrejom Abrahámom, otcem žalobkyne.

78. Nebolo spornou skutočnosťou, že právny predchodca žalobkyne 5/ bol členom družstva a bol pozvaný na konanie náhradnej členskej schôdze na deň 17.02.2016 spôsobom súladným so zákonom a stanovami družstva.

79. Právny predchodca žalobkyne 5/ zomrel dňa 30.08.2016, teda po začatí tohto sporu (15.04.2016).

80. Podľa ust. § 232 ods. 1 ObZ, členstvo fyzickej osoby zaniká smrťou. Dedič členských práv a povinností poručiteľa môže požiadať družstvo o členstvo. Zákon alebo stanovky môžu určiť, kedy predstavenstvo nesmie dedičovo členstvo odmietnuť alebo kedy sa nevyžaduje súhlas predstavenstva s nadobudnutím členských práv a povinností dedičom.

81. Podľa ust. § 232 ods. 3 ObZ, dedič, ktorý sa nestal členom, má nárok na vyrovnací podiel člena, ktorého členstvo zaniklo.

82. Členstvo právneho predchodcu žalobkyne 5/ v družstve zaniklo smrťou. Členský podiel poručiteľa u žalovaného s členským vkladom na základe Uznesenia Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3D/222/2016, Dnot 238/2016 zo dňa 30.01.2017 nadobudla žalobkyňa 5/. Žalobkyňa 5/ požiadala o prijatie za člena družstva listom doručeným žalovanému dňa 19.08.2019. Zo žiadosti vyplynulo, že ak nebude prijatá za člena družstva, žiadala vyplatenie vyrovnacieho podielu po poručiteľovi. Listom zo dňa 20.12.2019 žalovaný menovanej oznámil, že v súlade so stanovami družstva a Obchodným zákonníkom predstavenstvo družstva rozhodlo, že žiadosti menovanej vyhovie, ak najneskôr do 10.02.2020 uhradí na bankový účet žalovaného sumu 442,04 €, t. j. sumu vo výške 342,44 € ako doplatenie základného členského vkladu a sumu 99,60 € ako vklad do nedeliteľného fondu družstva. Ak v tejto lehote uvedenú sumu neuhradí, jej žiadosti nebude vyhovie, a preto jej ako dedičovi bude v súlade s ust. § 232 ods. 3 ObZ vyplatený vyrovnací podiel vo výške 668,12 €. Uvedená suma bola zo strany žalovaného žalobkyňi 5/ vyplatená dňa 17.02.2020, čo vyplynulo z listiny na čl. 440. Z uvedeného dôvodu členstvo žalobkyne 5/ u žalovaného nevzniklo.

83. Toto zistenie potom následne vylučuje aj to, že by žalobkyňa 5/ bola ako členka družstva oprávnená napadnúť uznesenia prijaté na náhradnej členskej schôdzi žalovaného družstva žalobou o určenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze podľa § 242 Obchodného zákonníka, ktoré právo patrí výlučne členovi družstva.

84. Čo sa týka žalobkýň 3/ a 8/, žaloba bola podaná ich právnym predchodcom W. B., manželom žalobkyne 3/ a otcom žalobkyne 8/.

85. Nebolo spornou skutočnosťou, že právny predchodca žalobkýň 3/ a 8/ nebol členom družstva (v spore táto skutočnosť preukázaná nebola) a nebol pozvaný na konanie náhradnej členskej schôdze na deň 17.02.2016 spôsobom súladným so zákonom a stanovami družstva.

86. Právny predchodca žalobkýň 3/ a 8/ zomrel dňa 16.07.2016, teda po začatí tohto sporu (15.04.2016).

87. Z uznesenia Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2D/75/2016, Dnot 215/2016 zo dňa 22.12.2016 vyplynulo, že predmetom dedičského konania neboli členské práva a povinnosti po poručiteľovi u žalovaného družstva.

88. Žalobkyne 3/ a 8/ netvrdili a ani nepreukázali, že by členské práva u žalovaného družstva boli prejednané v dedičskom konaní po poručiteľovi.

89. Vychádzajúc z normatívneho znenia ustanovenia § 232 ods. 1 vety druhej ObZ, odvolací súd zastáva právny názor, že na to, aby mala žiadosť dediča členských práv a povinností poručiteľa, ktorý bol členom družstva, právny význam (teda aby nebola právne neúčinná, nevyvolávajúca žiadne právne účinky), musí k tejto žiadosti dedič pripojiť právoplatné rozhodnutie súdu (uznesenie o dedičstve), ktoré osvedčí, že práve žiadateľ o členstvo v družstve (alebo osoba, ktorá si uplatní nárok na vyrovnací podiel v družstve) je dedičom členských práv a povinností poručiteľa, ktorý bol členom družstva.

90. Žalobkyne 3/ a 8/ netvrdili a ani nepreukázali, že požiadali žalovaného o členstvo v družstve ako dedičky členských práv a povinností poručiteľa, ktorý bol v čase smrti členom v žalovanom družstve.

91. Keďže teda žalobkyne 3/ a 8/ žalovanému právoplatným rozhodnutím neosvedčili, že sú dedičmi členských práv a povinností poručiťľa - člena žalovaného družstva, nespĺnili podmienky na to, aby mohli podľa § 232 ods. 1 veta druhá Obchodného zákonníka vôbec požiadať žalovaného o členstvo v družstve, či o vyrovnací podiel.

92. V dôsledku toho, že žalobkyne 3/ a 8/ nepožiadali o členstvo v žalovanom družstve podľa podmienok ustanovených v § 232 ods. 1 vete druhej Obchodného zákonníka (teda žalovanému družstvu neosvedčili právoplatným rozhodnutím súdu, že sú dedičmi členských práv a povinností poručiťľa, ktorý bol členom družstva), je vylúčené, že by sa boli žalobkyne 3/ a 8/ stali členkami žalovaného družstva (s účinkami spätne ku dňu smrti poručiťľa, ktorý bol členom družstva).

93. Toto zistenie aj v prípade žalobkýň 3/ a 8/ potom následne vylučuje to, že by žalobkyne 3/ a 8/ boli ako členky družstva oprávnené napadnúť uznesenia prijaté na náhradnej členskej schôdzi žalovaného družstva žalobou o určenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze podľa § 242 Obchodného zákonníka, ktoré právo patrí výlučne členovi družstva.

94. Žalobkyne 3/, 5/ a 8/ z vyššie uvedených dôvodov nie sú v konaní o určenie neplatnosti uznesení náhradnej členskej schôdze žalovaného konanej dňa 17.02.2016 aktívne vecne legitimované, čo bez ďalšieho vedie k zamietnutiu žaloby.

95. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov v prípade žalobcov 1/, 3/, 4/, 5/, 8/ nebola preukázaná aktívna legitimácia žalobcov v spore, v dôsledku čoho odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v súlade s ust. § 388 CSP zmenil tak, že žalobu žalobcov 1/, 3/, 4/, 5/, 8/ zamietol.

96. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Žalobcovia 2/, 6/, 7/ boli v odvolacom konaní plne úspešní, preto im odvolací súd priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnému žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP), zohľadňujúc ust. § 251 CSP.

97. O nároku na náhradu trov celého konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1,2 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Žalobcovia 1/, 3/, 4/, 5/, 8/ boli neúspešní voči žalovanému, preto odvolací súd priznal žalovanému voči žalobcom 1/, 3/, 4/, 5/, 8/ nárok na náhradu trov konania (na súde prvej inštancie a náhradu trov odvolacieho konania) v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP), zohľadňujúc ust. § 251 CSP.

98. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).