

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/181/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118211214
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118211214.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: L. W., B.. XX.XX.XXXX, X. Z. XXX/XX, Z. XXX XX, v spore o zaplatenie 5.472,82 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 114,29 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne z dlžnej sumy 114,29 Eur odo dňa 05.12.2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobný návrh žalobcu zamietá.

III. Žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou doručенou súdu dňa 01.10.2018 domáhala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 5.472,82 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne z dlžnej sumy od 05.12.2015 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že sú právnymi nástupcami spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. z titulu zlúčenia tejto spoločnosti so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 15.12.2011 Zmluvu o pôžičke číslo 5010650, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 9.044,98 Eur. Túto pôžičku mal žalovaný splácať v 72 mesačných splátkach v sume 212,55 Eur. Žalovaný nezaplatil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 8.930,69 Eur. Z dôvodu neplnenia si povinnosti žalovaného titulom uzatvorenej zmluvy, žalobca zosplatnil úver a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy. O zosplatnení úveru bol žalovaný informovaný Listom zo dňa 29.11.2015.

2. Z dôvodu, že všetkými možnými dostupnými prostriedkami sa súdu nepodarilo doručiť žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk, súd postupom podľa § 116 ods. 1 až 3 C.s.p. zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 08.01.2019.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to žaloby zo dňa 29.09.2018, Notárskou zápisnicou číslo B. XXXX/XXXX, prehľadom splátok a úhrad,

oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, predžalobnou upomienkou, Zmluvou o poskytnutí pôžičky zo dňa 15.11.2011, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

4. Z Notárskej zápisnice číslo B. XXXX/XXXX B. XXXXX/XXXX mal súd za preukázané, že došlo k zlúčeniu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosťou VÚB leasing, a.s.

5. Dňa 15.11.2011 bola medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným podpísaná Zmluva o poskytnutí pôžičky číslo 5010650, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 9.044,98 Eur, ktorú sa zaviazal splácať v počte splátok 72, vo výške 212,55 Eur, termín konečnej splatnosti úveru bol november 2017, celková suma pôžičky predstavovala 15.303,60 Eur, ročná úroková sadzba bola vo výške 21 % a RPMN predstavovalo 21 %.

6. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd za preukázané, že titulom poskytnutej pôžičky uhradil žalovaný právnemu predchodcovi žalobcu sumu 8.930,69 Eur.

7. Predžalobnými upomienkami zo dňa 28.09.2015, ktoré boli žalovanému doručené dňa 09.10.2015 bol žalovaný upozornený, že je v omeškaní so splátkami splatnými v mesiaci júl 2015. Zároveň bol upozornený, že v prípade ak do 05.11.2015 nedôjde k zaplateniu dlžnej sumy, žalobca pristúpi k zosplateniu úveru.

8. Listom zo dňa 29.11.2015 žalobca zosplatnil úver z Úverovej zmluvy číslo 5010650 a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 5.5431,47 Eur.

9. Súdu bol dňa 07.01.2019 doručený procesný návrh žalobcu na zmenu strany sporu, z ktorého vyplýva, že Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 30.11.2017 bola pohľadávka uplatnená v tomto spore postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., pričom postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené právnym predchodcom žalobcu Listom zo dňa 19.12.2018. Súd Uznesením číslo konania 7Csp/181/2018 - 58 zo dňa 28.01.2019 pripustil zmenu strany sporu tak, že do konania vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.02.2019.

10. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 01.04.2019 v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 29.03.2019, v ktorom súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Na súdom nariadené pojednávanie sa neustanovil žalovaný, ktorému predvolanie na toto pojednávanie bolo doručené dňa 05.03.2019. Svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní písomne neospravedlnil, pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadal odročiť.

11. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinnému ku dňu 15.11.2011 (ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy

o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=15.11.2011>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=15.11.2011>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=15.11.2011>> ,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=15.11.2011>> , ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=15.11.2011>> ,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=15.11.2011>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=15.11.2011>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=15.11.2011>> , r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=15.11.2011>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=15.11.2011>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=15.11.2011>> ,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

12. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na podanie tejto žaloby mal súd za preukázanú na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, ktorou pohľadávka uplatnená v tomto spore bola postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené postupcom Listom zo dňa 19.12.2018. Súd zmenu strany sporu pripustil Uznesením číslo konania 7Csp/181/2018 - 58 zo dňa 28.01.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.02.2019.

13. Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným bola dňa 15.11.2011 podpísaná Zmluva o poskytnutí pôžičky číslo XXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 9.044,98 Eur, ktorú sa zaviazal splácať v počte splátok 72, vo výške 212,55 Eur, termín končenej splatnosti bol november 2017, celková suma pôžičky, ktorú mal žalovaný žalobcovi zaplatiť predstavovala 15.303,60 Eur, RPMN ako aj ročná úroková sadzba predstavovala 21 %. Podľa článku 2 uzatvorenej Zmluvy o poskytnutí pôžičky číslo XXXXXXX Z.o dňa 15.11.2011 mal súd za preukázané, že podpisom tejto zmluvy žalovaný ako klient žiada, aby sa z poskytnutej pôžičky uhradili podľa nasledujúcej špecifikácie jeho záväzky voči spoločnosti a záväzky voči VÚB, kde spoločnosť vystupuje ako správca, a to titulom pôžičky Č. XXXXXXX Slovenská požičovňa zo dňa 14.12.2009 vo výške záväzku 5.219,24 Eur, číslo zmluvy XXXXXXX M. zo dňa 18.08.2011 vo výške 225,74 Eur a pôžička V. vo výške 3.600 Eur. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd za preukázané, že žalovaný titulom poskytnutej pôžičky zaplatil právnemu predchodcovi žalobcu sumu 8.930,69 Eur. Predžalobnými upomienkami zo dňa 28.09.2015 bol žalovaný zo strany právneho predchodcu žalobcu upozornený na možnosť zosplatenia úveru, keďže je v omeškaní s úhradou splátky splatnej v mesiaci júl 2015. Bol upozornený, že v prípade ak do 05.11.2015 nedôjde k zaplaceniu tejto splatnej splátky, žalobca pristúpi k zosplateniu úveru. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. vykonala

zosplatnenie úveru Listom zo dňa 29.11.2015 a k tomuto dátumu vyzvala žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 5.541,47 Eur.

14. Súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 15.11.2011 číslo 5010650 je spotrebiteľskou zmluvou, keďže právny predchodca žalobcu vystupoval ako dodávateľ, keďže poskytovanie úverov tvorilo predmet jeho podnikateľskej činnosti a žalovaný bol v pozícii spotrebiteľa. Súd ex offo podrobil túto zmluvu súdnej kontrole, či spĺňa zákonné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 Zákona číslo 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, pričom súd je toho názoru, že v tejto zmluve absentuje náležitosť uvedená v § 9 ods. 2 písm. a), a to druh spotrebiteľského úveru. Tento údaj sa v zmluve o poskytnutí pôžičky nenachádza a rovnako tam absentuje náležitosť uvedená v § 9 ods. 2 písm. j) Zákona číslo 129/2010 Z.z., a to predpoklady použité pre výpočet RPMN. Podľa názoru súdu absencia týchto obligatórnych nenáležitostí v Zmluve o poskytnutí pôžičky zo dňa 15.11.2011 spôsobuje dôsledok špecifikovaný v § 11 ods. 1 písm. a) Zákona číslo 129/2010 Z.z., a to že poskytnutý úver sa považuje za úver bez úrokov a bez poplatkov.

15. Súd poukazuje na právny záver vyplývajúci z rozhodnutia Krajského súd v Prešove spisová značka 3Co/164/2018 zo dňa 08.01.2019, v ktorom Krajský súd v Prešove konštatoval, že zákonodarca jasne ustanovil, že nepostačuje uvedenie len výšky RPMN, ale v zmluve je potrebné uviesť aj všetky predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet RPMN. Odvolací súd preto zastáva názor, že týmito predpokladmi je uvedenie výšky úveru, výšky splátky, jej intervalu, počtu splátok, uvedenie výšky úrokovej sadzby a prípadných poplatkov. Je nepochybné, že v predmetnej úverovej zmluve tento údaj chýba. Nie je uvedené, aké predpoklady boli použité pre výpočet RPMN, preto správne súd 1. stupňa konštatoval, že je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN aj podľa transponovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady číslo 2008/48/ES zo dňa 23.04.2008, a to v článku 10 ods. 2, písm.: „Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítanú v čase uzatvorenia Zmluvy o úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery.“ Ak zákon vyžaduje v Zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať všetky predpoklady použité na výpočet RPMN je podľa názoru odvolacieho súdu nepochybné, že do kategórie týchto predpokladov je potrebné zaradiť aj matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN. Ako inak by spotrebiteľ mohol preveriť správnosť takéhoto výpočtu RPMN ako jednej z podstatných náležitostí Zmluvy o spotrebiteľskom úvere umožňujúcej posúdiť výhodnosť úveru, čo nepochybne má zásadný vplyv na jeho rozhodnutie vstúpiť do úverového vzťahu s veriteľom.

16. K obdobnému záveru dospel aj Krajský súd v Prešove vo svojom rozhodnutí spisová značka 16Co/26/2018 zo dňa 21.01.2019, rozhodnutie sp. zn. 7Co/110/2018 zo dňa 17.12.2018, ako aj ďalšie.

17. S poukazom na prijatý právny záver súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti daného úveru je súd toho názoru, že žalovaný je povinný vrátiť žalobcovi iba rozdiel medzi reálne poskytnutými finančnými prostriedkami vo výške 9.044,98 Eur a sumami, ktoré žalovaný žalobcovi poukázal vo výške 8.930,69 Eur, t.j. sumu 114,29 Eur (9.044,98 Eur - 8.930,69 Eur).

18. Z tejto dlžnej sumy súd priznal zároveň žalobcovi aj ním požadovaný úrok z omeškania, keďže zosplatnenie úveru bolo realizované Listom zo dňa 29.11.2015, ktoré sa považuje za doručené žalovanému podľa Všeobecných obchodných podmienok žalovanému 5. dňom, t.j. dňa 04.12.2015. Deň nasledujúci sa podľa názoru súdu dostal žalovaný do omeškania s peňažným plnením, a preto od tejto doby mu súd priznal požadovaný úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

19. S poukazom na prijatý právny záver súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti daného úveru bol v prevyšujúcej časti žalobný návrh žalobcu ako nedôvodný zamietnutý.

20. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 2 C.s.p. Žalobca bol v prevažnej väčšine neúspešný, keď žiadal o zaplatenie sumy v žalobnom petite vo výške 5.472,82 Eur a úspešný bol v sume 114,29 Eur. Z tohto dôvodu súd vyslovil, že nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanému súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu z obsahu spisu žiadne trovy konania nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.