

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120458088
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:6120458088.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobkyne P. Ľ. Š., H.. XX.XX.XXXX, R. C. X. Z. XX, S., právne zastúpenej Mgr. Mariánom Hrbáňom, advokátom, so sídlom Jelačičova 1, Bratislava, IČO: 42179777, proti žalovanému Q. S., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Q.. A. X, K. H. N., R..Č.. E. B. Q. S., X. R., K..Q..X.. M. XX, XXX XX C., o zaplatenie 22.000,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni istinu vo výške 22.000,- Eur spolu s úrokom z omeškania

- vo výške 5 % ročne zo sumy 3.000,- Eur od 01.01.2018 do 14.09.2018,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 5.000,- Eur od 01.01.2018 do 18.09.2018,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 22.000,- Eur od 01.01.2018 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala dňa 14.12.2020 na Okresnom súde Banská Bystrica žalobu, ktorou žiadala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej istinu 22.000,- EUR s príslušenstvom. Prípisom zo dňa 22.06.2021 bola uvedená vec postúpená na tunajší súd.

2. Žalobkyňa predmetnú žalobu odôvodnila tým, že ako veriteľ uzavrela dňa 09.10.2017 so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o pôžičke (ďalej aj ako „Zmluva“ a/alebo „pôžička“), predmet ktorej bolo požičanie sumy 30.000,- EUR, a to v lehote splatnosti do 31.12.2017. Dňa 14.09.2018 došlo zo strany dlžníka po lehote splatnosti k úhrade 3.000,- EUR a následne dňa 18.09.2018 po lehote splatnosti k úhrade 5.000,- EUR, čím dlžník znížil výšku nesplatennej časti pôžičky na 22.000,- EUR (ďalej aj ako „dlh“). Napriek viacerým telefonickým či osobným výzvam žalobkyne a aj jej písomnej výzve zo dňa 12.10.2018, ako aj písomným výzvam právneho zástupcu žalobkyne zo dňa 26.2.2020 resp. 01.04.2020 však žalovaný svoj dlh do dňa spisania žaloby neuhradil. Žalobkyňa si uplatnila aj úroky z omeškania.

3. Okresný súd Banská Bystrica v spore vydal dňa 12.01.2021 platobný rozkaz sp.zn. 36Up/2259/2020, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a keďže žalobkyňa písomným podaním navrhla pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, vyššie uvedený platobný rozkaz bol zo zákona zrušený a Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetný spor dňa 22.06.2021 na tunajší súd na ďalšie konanie.

4. Žalovanému sa nepodarilo doručiť súdne zásielky na adresu uvedenú v žalobe, t.j. Q.. A. X, K. H. N., ktorá je podľa lustrácie v registri obyvateľstva adresou jeho trvalého pobytu, a odkiaľ bola ešte v rámci upomínacieho konania Okresnému súdu Banská Bystrica zaslaná informácia, že jej adresát je neznámy. Podľa správy Mestskej polície K. H. N. sa žalovanému nepodarilo doručiť súdnu zásielku na adresu jeho trvalého pobytu, nakoľko tam nebol zastihnutý, a podľa vyjadrenia jeho otca, ktorý bol kontaktovaný na uvedenej adrese, má sa zdržiavať v C. na bližšie jemu neznámej adrese. Podľa správy Mesta K. H. N. má žalovaný trvalý pobyt v uvedenom meste, avšak mestu nie je známe kde sa toho času zdržiava. Podľa správy pôvodného zamestnávateľa žalovaného - spoločnosti K. K., B..K..., F. Z.Á. (o ktorom sa súd dozvedel z lustrácie v Sociálnej poisťovni) o žalovanom nemajú žiadne informácie a nemal byť ani ich zamestnancom. Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny K. H. N. toho času nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je ani poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a príspevkov a ani iných štátnych sociálnych dávok. Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka K. H. N. žalovaný nie je vedený ako poberateľ dávok v nezamestnanosti a nemocenských dávok a ani žiadneho druhu dôchodku. Podľa správy Daňového úradu E. menovaného vedú vo svojom systéme finančnej správy na vyššie uvedenej adrese jeho trvalého pobytu. Žalovaný sa nenachádza ani v evidencii ZVJS. Manželka žalovaného súdu prípisom zo dňa 08.09.2021 oznámila, že so žalovaným od roku 2015 nežije v spoločnej domácnosti a nevie uviesť kde sa menovaný zdržiava. Dňa 16.08.2021 mal žalovaný telefonicky tunajšiemu súdu oznámiť adresu pre doručovanie zásielok jeho osobe a síce: C., K. XX. Súdna zásielka sa z uvedenej adresy súdu vrátila s poznámkou „adresát je neznámy“. Podľa správy Mestskej polície hlavného mesta C., X. Q. C. P., prostredníctvom ktorej súd opätovne doručoval súdnu zásielku žalovanému, sa súdnu zásielku na uvedenú adresu nepodarilo doručiť, pričom po kontakte hliadky s občanmi bývajúcimi v tom istom vchode, nebolo hodnoverne zistené, či takáto osoba na uvedenej adrese býva, pričom previerky boli vykonané v niekoľkých bytoch.

5. Dňom 01.07.2016 vstúpil do účinnosti zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. V zmysle ustanovení § 69 tohto procesného predpisu súd môže ustanoviť procesného opatrovníka len fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu, prípadne ak jej zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný, čo nebol prípad žalovaného v tomto konaní.

6. Súd v zmysle nového procesného predpisu musel žalovanému doručovať žalobu a ostatné súdne listiny postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, t.j. oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, pričom žaloba sa v takomto prípade považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenie, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Dňa 13.10.2021 súd v uvedenom konaní vyvesil na úradnej tabuli súdu a zároveň v ten istý deň zverejnil aj na svojej webovej stránke oznámenie o doručení súdnych listín žalovanému, a to žaloby a jej príloh, uznesenia - výzvy na vyjadrenie sa k žalobe, poučenia strany civilného sporového konania o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 Civilného sporového poriadku a potvrdenia o pridelení veci na rozhodnutie. V zmysle § 116 ods. 2 CSP sa vyššie uvedené súdne písomnosti považovali za doručenie žalovanému dňa 28.10.2021.

7. Žalovaný k žalobe nepodal žiadne písomné vyjadrenie, aj keď bol na to vyzvaný tunajším súdom uznesením sp.zn. 16C/38/2021-36 zo dňa 24.06.2021, ktoré mu spoločne so žalobou, jej prílohami a procesným poučením bolo doručené postupom podľa § 116 Civilného sporového poriadku dňa 28.10.2021.

8. Súd vytýčil v predmetnom spore termín pojednávania na deň 20.12.2021, pričom predvolanie naň zasielal žalovanému jednak na adresu jeho trvalého pobytu a jednak na adresu ním telefonicky oznámenú: C., K. XX, kedy z adresy trvalého pobytu došlo vyrozumienie o tom, že si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Na adrese: C., K. XX si žalovaný predvolanie prevzal dňa 15.11.2021. Zároveň súd žalovaného informoval o termíne uvedeného pojednávania aj na mailových adresách rastopitko2810@icloud.com <Z.:Q..L. a rastopitko@gmail.com <Z.:Q..L. , ktoré boli uvedené v listinnom dôkaze - výzve právneho zástupcu žalobkyne, pričom zároveň bol žalovaný týmto mailom vyrozumiený aj o tom, že mu súd súdne zásielky už doručoval postupom podľa § 116 Civilného sporového poriadku.

9. Mailovým prípisom zo dňa 24.11.2021 adresovaným súdu z mailovej adresy : Q..L. žalovaný požiadal o odročenie termínu pojednávania z dôvodu jeho pobytu v zahraničí, pričom podľa tohto jeho prípisu mal byť k dispozícii po 20.01.2022. Zároveň žalovaný dňa 24.11.2021 o cca 9:40 hod. aj telefonicky

požiadal o odročenie predmetného pojednávania, kedy zároveň žiadal o doručovanie písomností na jeho meno na adresu: X. R., K..Q..X.. M. XX, XXX XX C..

10. Súd vytýčil v predmetnom spore nový termín pojednávania na deň 24.01.2022, pričom predvolanie naň zasielal žalovanému jednak na adresu jeho trvalého pobytu a jednak na adresu ním telefonicky oznámenú: X. R., K..Q..X.. M. XX, XXX XX C., kedy z adresy trvalého pobytu došlo vyrozumienie o tom, že si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Na adrese: X. R., K..Q..X.. M. XX, XXX XX C. si žalovaný predvolanie prevzal dňa 28.11.2021. Zároveň súd žalovaného informoval o tomto novom termíne uvedeného pojednávania aj na mailovej adrese Q..L. , z ktorej so súdom komunikoval.

11. Dňa 19.01.2022 žalovaný telefonicky požiadal o odročenie predmetného pojednávania z dôvodu, že je pozitívny na ochorenie Covid-19 a nemôže sa zúčastniť novo vytýčeného pojednávania. Zároveň toho istého dňa aj mailovým prípisom adresovaným súdu z mailovej adresy : rastopitko@gmail.com žalovaný požiadal o odročenie uvedeného termínu pojednávania a jeho presunutie na druhú polovicu februára.

12. Súd vytýčil v predmetnom spore nový termín pojednávania na deň 15.02.2022, pričom predvolanie naň zasielal žalovanému jednak na adresu jeho trvalého pobytu a jednak na adresu ním telefonicky oznámenú: X. R., K..Q..X.. M. XX, XXX XX C., kedy z adresy trvalého pobytu došlo vyrozumienie o tom, že si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Na adrese: X. R., K..Q..X.. M. XX, XXX XX C. si žalovaný predvolanie prevzal dňa 25.01.2022. Zároveň súd žalovaného informoval o tomto novom termíne uvedeného pojednávania aj na mailovej adrese Q..L., z ktorej so súdom komunikoval. Súd tiež spoločne s uvedeným predvolaním na predmetné pojednávanie, ako aj v samotnom mailovom prípise, vyzval žalovaného, aby tento obratom zaslal súdu doklad o jeho pozitívite na Covid-19, pre ktorú požadoval odročenie pôvodného termínu pojednávania.

13. Mailovým prípisom zo dňa 14.02.2022 adresovaným súdu z mailovej adresy : Q..L. žalovaný opätovne požiadal o odročenie tohto nového termínu pojednávania na marcový termín z dôvodu neuspokojivého post-covidového zdravotného stavu. Toto svoje tvrdenie ničím nedoložil a zároveň súdu nedoručil ani dôkaz o tom, že bol pozitívny na covid-19, na preukázanie tvrdenia ktorého ho súd vyzýval pri preodročení pôvodného pojednávania.

14. Vzhľadom na uvedené preto súd mailovým prípisom zo dňa 14.02.2022 adresovaným na mailovú adresu Q..L. žalovanému oznámil, že sa pojednávanie vytýčené na deň 15.02.2022 riadne uskutoční a že jeho žiadosť o odročenie z dôvodu riadneho nepreukázania relevantných dôvodov na jeho odročenie neakceptuje, na čo žalovaný už nereagoval a svoju neúčast' na tomto pojednávaní už následne neospravedlnil.

15. Právny zástupca žalobkyne sa predmetného pojednávania vytýčeného na deň 15.02.2022 zúčastnil.

16. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to so Zmluvou o pôžičke zo dňa 09.10.2017, s prípisom právneho zástupcu žalobkyne zo dňa 26.02.2020 označeným ako „Predžalobná výzva na zaplatenie“ a adresovaným žalovanému, s Mailovým prípisom právneho zástupcu žalobkyne zo dňa 01.04.2020 označeným ako „Posledná predžalobná výzva“ a adresovaným žalovanému , a zistil tento skutkový stav:

17. Dňa 09.10.2017 uzavreli žalobkyňa ako veriteľ a žalovaný ako dlžník písomnú Zmluvu o pôžičke, kedy podpisy oboch jej zmluvných strán boli na uvedenej zmluve aj úradne osvedčené dňa 09.10.2017 na Notárskom úrade notára A.. Z. Č. a zaznamenané aj do Centrálného registra osvedčených podpisov, a síce podpis žalobkyne pod poradovým číslom: X. XXXXXX/XXXX a podpis žalovaného pod poradovým číslom: X. XXXXXX/XXXX.

18. Podľa článku I predmetnej zmluvy označeného ako „Predmet zmluvy o pôžičke“ jej predmetom bolo požičanie peňazí v sume 30.000,--EUR.

19. Podľa článku II uvedenej zmluvy označeného ako „Spôsob poskytnutia peňazí“ predmetná pôžička podľa článku I bola žalovanému poskytnutá pred podpisom uvedenej zmluvy v hotovosti, pričom podľa obsahu tohto článku II žalovaný ako dlžník prehlásil a zároveň svojim podpisom pod uvedenú zmluvu potvrdil prevzatie tejto sumy 30.000,--EUR.

20. Skutkové tvrdenie v žalobe o reálnom poskytnutí sumy 30.000,--EUR ako aj vyššie uvedené znenie zmluvy vrátane článku II tejto zmluvy nebolo v toto spore popreté.

21. Podľa článku IV uvedenej zmluvy označeného ako „Vrátenie dlhu“ a to jeho ods. 1 sa zmluvné strany dohodli, že žalovaný ako dlžník vráti žalobkyni ako veriteľovi uvedený dlh jednorázovo v lehote do 31.12.2017. Zároveň v odseku 2 tohto článku bol uvedený aj bankový účet žalobkyne, na ktorý mal žalovaný predmetnú peňažnú čiastku vrátiť.

22. Podľa skutkových tvrdení uvedených v žalobe dňa 14.09.2018 došlo zo strany dlžníka po lehote splatnosti k úhrade sumy 3.000,- EUR a následne dňa 18.09.2018 po lehote splatnosti k úhrade sumy 5.000,- EUR, čím dlžník znížil výšku nesplatennej časti pôžičky na 22.000,- EUR . Uvedené skutkové tvrdenie v tomto spore nebolo popreté.

23. Prípisom zo dňa 26.02.2020 označeným ako „Predžalobná výzva na zaplatenie“ adresovaným žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu žalobkyňa cestou svojho právneho zástupcu vyzvala žalovaného na úhradu zostávajúcej sumy 22.000,--EUR a to v lehote do 3 dní odo dňa doručenia tejto výzvy na bankový účet v tejto výzve uvedený. Žalobkyňa nepreukázala, kedy bola uvedená výzva daná na poštovú prepravu, príp. kedy bola žalovanému doručená a to prípadne aj náhradným spôsobom postupom, ktorý upravuje dosiaľ platná judikatúra najvyššieho súdu.

24. Mailovým prípisom zo dňa 01.04.2020 označeným ako „Posledná predžalobná výzva“ adresovaným žalovanému na jeho mailové adresy: rastopitko2810@icloud.com <Z.:Q..L.> a rastopitko@gmail.com <Z.:Q..L. žalobkyňa cestou svojho právneho zástupcu opätovne vyzvala žalovaného na úhradu zostávajúcej sumy 22.000,--EUR a to v lehote do 3 dní odo dňa doručenia tejto výzvy na bankový účet v tejto výzve uvedený.

25. Žalovaný z mailovej adresy rastopitko@gmail.com s tunajším súdom cestou mailov komunikoval.

26. Podľa § 183 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť.

27. Podľa § 183 ods.4 CSP, ak súd zistí, že stranou uvedený dôvod na odročenie pojednávania nie je dôležitý, bezodkladne o tom upovedomí stranu, ktorá odročenie navrhla. Strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, je povinná uviesť telefónne číslo alebo elektronickú adresu, na ktorú ju možno upovedomiť o rozhodnutí súdu o jej návrhu na odročenie pojednávania.

28. Strana sporu, ktorá žiada o odročenie termínu pojednávania, musí tento dôvod súdu oznámiť tak, aby mohol posúdiť, či sú alebo nie sú naplnené zákonné dôvody na odročenie pojednávania. V žiadosti o odročenie termínu pojednávania je potrebné nielen tvrdiť, že existujú dôvody na odročenie pojednávania, ale je potrebné preukázať aj ich dôvodnosť (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3 Cdo 167/2010). Strana sporu tak bude musieť preukázať lekársnym potvrdením existenciu nepriaznivého zdravotného stavu, advokát strany bude musieť tiež preukazovať, že od neho nemožno spravodlivo žiadať, aby sa nechal v konaní zastúpiť iným advokátom a pod. (porovnaj Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, str. 685) .

29. V danom spore žalovaný požiadaval o odročenie pojednávania celkovo trikrát, z toho dvakrát mu súd aj vyhovel. Pri odročovaní v poradí druhého vytýčeného termínu pojednávania na deň 24.01.2022 súd žiadosti žalovaného vyhovel, kedy tento túto svoju žiadosť odôvodňoval jeho pozitivitou na ochorenie Covid-19. Už pri tomto odročení súd vyzval žalovaného, aby tento obratom zaslal súdu doklad o jeho pozitivite na Covid-19, pre ktorú požadoval odročenie pôvodného termínu pojednávania, pričom táto výzva bola žalovanému doručená ako v novom predvolaní na pojednávanie, tak aj v mailovom prípise adresovanom na jeho mailovú adresu:Q..L. , z ktorej žalovaný so súdom písomne komunikoval.

30. Žalovaný nielenže túto svoju povinnosť uloženú mu súdom nesplnil, ale navyše svoju ďalšiu žiadosť o odročenie pojednávania opätovne nedoplnil žiadnym relevantným dôkazom, ktorý by potvrdzoval ním uvádzané dôvody, pre ktoré by mal súd prihliadať na jeho ďalšiu žiadosť o odročenie pojednávania, ktoré bolo vytýčené na deň 15.02.2022.

31. Tak ako už súd vyššie uviedol, povinnosťou žalovaného bolo oznámiť ním uvádzané dôvody pre odročenie novo vytýčeného termínu pojednávania súdu takým spôsobom, aby tento mohol posúdiť, či sú alebo nie sú naplnené zákonné dôvody na odročenie tohto pojednávania. Inými slovami spolu s jeho žiadosťou o odročenie pojednávania „z dôvodu neuspokojivého post-covidového zdravotného stavu“ mal žalovaný súdu predložiť aj príslušný doklad - lekárske potvrdenie, ktoré by potvrdzovalo tento jeho nepriaznivý zdravotný stav, a to o to viac, že súdu dosiaľ ani nezdokladoval skutočnosť, že vôbec bol pozitívny na ochorenie na COVID-19, hoci bol na zdokladovanie tejto ním uvádzanej skutočnosti súdom výslovne vyzvaný.

32. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd žiadosť žalovaného o odročenie pojednávania vytýčeného na deň 15.02.2022, na ktorom súd zároveň aj rozhodol vo veci samej, neakceptoval, nakoľko túto žiadosť žalovaného vzhľadom na absenciu doloženia relevantných dokladov o jeho zhoršenom zdravotnom stave považoval za nedôvodnú, a zároveň o tejto skutočnosti žalovaného obratom aj informoval a to zaslaním mailovej správy na jeho adresu : rastopitko@gmail.com <Z.:Q..L. , z ktorej samotný žalovaný so súdom v tomto spore komunikoval a z ktorej aj súdu zasielal svoje žiadosti o odročenie pojednávania.

33. Vzhľadom na uvedené mal preto súd za to, že boli splnené podmienky pre pojednávanie v tomto sporovom konaní a následne aj pre rozhodnutie v tomto spore vo veci samej.

34. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o pôžičke zo dňa 09.10.2017 (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

35. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

36. Podľa § 149 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

37. Podľa § 150 ods.1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

38. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že nárok žalobkyne je opodstatnený a to v plnom rozsahu.

39. Bolo preukázané, že medzi stranami sporu došlo k platnému uzavretiu zmluvy o pôžičke dňa 09.10.2017, keďže podpisy strán sporu ako zmluvných strán tejto zmluvy boli úradne osvedčené, čím podľa názoru súdu nebola spochybnená skutočnosť, ktoré subjekty predmetnú zmluvu uzatvárali a čo bolo jej obsahom.

40. Na základe tejto písomnej zmluvy o pôžičke zo strany žalobkyne došlo aj k reálnemu plneniu a teda k poskytnutiu sumy 30.000,-- EUR žalovanému, kedy uvedenú skutočnosť osvedčuje jednak článok II predmetnej zmluvy, z ktorého vyplynulo, že žalovaný ako dlžník prehlásil a zároveň svojim podpisom pod uvedenú zmluvu (ktorý bol aj úradne osvedčený) potvrdil prevzatie tejto sumy 30.000,--EUR, a jednak v súlade s § 150 ods.1 CSP aj nepopretie tohto skutkového tvrdenia žalobkyne zo strany žalovaného, čím sa daná skutočnosť stala nespornou a tým aj preukázanou.

41. Podľa článku IV uvedenej zmluvy bolo povinnosťou žalovaného vyššie uvedenú pôžičku vrátiť žalobkyne v lehote do 31.12.2017, pričom v spore nebolo preukázané, že žalovaný túto svoju povinnosť splnil.

42. Podľa skutkových tvrdení uvedených v žalobe zo strany žalovaného došlo k úhradám na uvedenú pôžičku až dňa 14.09.2018 a to v sume 3.000,- EUR a následne dňa 18.09.2018 v sume 5.000,- EUR, teda v celkovej výške 8.000,-EUR. Opätovne v súlade s § 150 ods.1 CSP nepopretím týchto skutkových tvrdení žalobkyne zo strany žalovaného, súd považoval tieto za nesporné a teda za preukázané, a vzhľadom k uvedenému tak zaviazal žalovaného na úhradu sumy 22.000,- EUR v prospech žalobkyne ako dosiaľ z jeho strany neuhradenej sumy pôžičky ako istiny žalobkyňou požadovanej v tomto spore.

43. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

44. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania žalovanej, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

45. Úroky z omeškania boli žalobkyni priznané v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovaného. Vzhľadom na článok IV zmluvy o pôžičke, podľa ktorého mal žalovaný predmetnú pôžičku žalobkyni vrátiť do 31.12.2017, sa žalovaný dostal do omeškania s jej vrátením dňom nasledujúcim po tomto dátume, t.j. dňom 01.01.2018 a od tohto dňa bola žalobkyňa oprávnená požadovať od žalovaného aj úroky z omeškania.

46. V tom čase bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 16.03.2016 do dňa rozhodovania súdu vo výške 0,00% p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia vlády úroky z omeškania z jednotlivých istín predstavovali výšku úrokov z omeškania, ktorú si žalobkyňa v tomto konaní uplatnila.

47. Vzhľadom na uvedené tak boli úroky z omeškania žalobkyni priznané tak ako si ich uplatnila v žalobe odo dňa 01.01.2018 so zohľadnením žalovaným po splatnosti jeho záväzku vykonanými úhradami vo výške 3.000,-EUR dňa 14.09.2018 a vo výške 5.000,-EUR dňa 19.09.2018.

48. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

49. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

51. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

52. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

53. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP a žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalobkyni v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jej úspechu v tomto spore, čo znamenalo v plnom rozsahu.

54. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím

o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

55. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.