

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6CoP/3/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321203891  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4321203891.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Y.: I., nar. XX. XX. XXXX, S. X., nar. XX. XX. XXXX, obe bytom u matky, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, deti rodičov: C.. X. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., D. ul. XXXX/X, zastúpenej JUDr. Beátou Hilvertovou, advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie v Leviciach, Sládkovičova 1 a C.. I. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., E. ul. XXXX/XX, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 13. 12. 2021, č. k. 6P/159/2021-20, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. m e n í tak, že dočasne upravuje styk otca s maloletými deťmi Y.: I., nar. XX. XX. XXXX, S. X., nar. XX. XX. XXXX, tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletými deťmi každý párný týždeň od piatka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod., počas Vianočných sviatkov každý nepárny rok od 23. 12. od 10:00 hod. do 27. 12. do 18:00 hod., počas Veľkonočných sviatkov a jarných prázdnin každý nepárny rok v deň predchádzajúci začiatku jarných prázdnin od 15:00 hod. do posledného dňa jarných prázdnin do 17:00 hod., počas letných prázdnin každý rok od 01. 07. od 15:00 hod. do 17. 07. do 18:00 hod. a od 18. 08. od 15:00 hod. 31. 08. do 18:00 hod. s tým, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si mal. deti odovzdať a prevziať v stanovený čas v mieste bydliska matky.

Neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6P/159/2021.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Výrokom II. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletými deťmi, I. Y., nar. XX. XX. XXXX a S. X. Y., nar. XX. XX. XXXX, tak, že otec bol oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň od piatka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod., každý nepárny týždeň od utorka od 15:00 hod. do stredy do 18:00 hod., počas Vianočných sviatkov každý nepárny rok od 23. 12. od 10:00 hod. do 27. 12. do 18:00 hod., počas Veľkonočných sviatkov a jarných prázdnin každý nepárny rok v deň predchádzajúci začiatku jarných prázdnin od 15:00 hod. do posledného dňa jarných prázdnin do 17:00 hod. a počas letných prázdnin každý rok od 01. 08. od 15:00 hod. do 31. 08. do 18:00 hod., s tým, že rodičia boli navzájom oprávnení a povinní si deti odovzdať a prevziať v stanovený čas v mieste bydliska matky. Výrokom III. rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6P/159/2021.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že otec maloletých detí podal dňa 29. 10. 2021 návrh úpravu jeho styku s maloletými deťmi z dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. 6P/51/2021-67 bolo manželstvo rodičov detí rozvedené, obe mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a zo strany

otca bolo určené výživné v sume 250 eur na každé dieťa, styk otca s deťmi nebol v uvedenom rozhodnutí upravený a stretávanie sa s deťmi podľa otca bolo výslovne na ľubovôli matky. Vo svojom zmenenom návrhu žiadal zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Následne otec dňa 06. 12. 2021 podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého žiadal dočasne zveriť deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V podanom návrhu žiadal, aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k deťom tak, že otec bude vykonávať osobnú starostlivosť o deti každý páry týždeň od nedele od 19:00 hod. do nedele nasledujúceho nepárneho týždňa do 19:00 hod. Matka bude vykonávať osobnú starostlivosť o mal. deti od nedele od 19:00 hod. každého nepárneho týždňa do nedele do 19:00 hod. nasledujúceho párneho týždňa. Deti budú v určený čas odovzdané rodičovi tým rodičom, u ktorého práve boli v mieste bydliska, v ktorého starostlivosti sa deti budú nachádzať. V návrhu poukázal znovu na konfliktný vzťah s matkou detí, s ktorou sa na úprave styku naďalej nevedel dohodnúť, na obštrukcie, ktoré matka robila pri odovzdávaní detí otcovi, ako aj na situácie kedy matka deti k nemu nepustila vôbec.

3. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, § 366, § 367 ods. 1 a 2 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 328 ods. 2, § 329 ods. 1 a 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 36 odsek 1 zák. č. 36/2005 o rodine. Konštatoval, že v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže učiniť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu. Je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli nastať. Uviedol tiež, že jedným z práv každého rodiča je mať možnosť sa stretávať, resp. byť, s dieťaťom, ak rodičia spolu nežijú. Mal za to, že bolo potrebné umožniť rodičovi, ktorý s dieťaťom trvalo nežije, pravidelný a čo najširší kontakt, pretože práve v spoločne strávenom čase možno realizovať výchovné pôsobenie na dieťa. Taktiež považoval za v záujme zdravého psychického a sociálneho vývinu maloletého dieťaťa, aby kontakt s otcom nestratilo. Vykonaným dokazovaním, z pripojeného spisu sp. zn. 10P/96/2020, zistil, že výkon rodičovských práv a povinností k obojom deťom na čas do rozvodu manželstva bol naposledy upravený rozhodnutím Okresného súdu Levice č. k. 10P/96/2020-240 zo dňa 18. 05. 2021, právoplatným dňa 31. 05. 2021. V zmysle predmetného rozsudku boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu každého dieťaťa sumou 250 eur mesačne, ktoré bol otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 25. 09. 2020 s tým, že obaja rodičia boli oprávnení deti zastupovať a spravovať ich majetok. Zároveň uvedeným rozhodnutím bolo rodičom a deťom uložené výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B. v rozsahu 10 hodín počas piatich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, v dňoch a hodinách určených referátom, za účelom nápravy komunikácie medzi rodičmi a nápravy narušených vzťahov detí k otcovi. Z pripojeného spisu sp. zn. 6P/51/2021 zistil, že rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. 6P/51/2021-67 zo dňa 06. 10. 2021 bolo manželstvo rodičov rozvedené, bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej boli deti na čas po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu každého dieťaťa sumou 250 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva. Úprava styku otca s deťmi v predmetnom rozhodnutí absentovala, nakoľko rodičia v tom čase tvrdili, že na tejto sa vedia dohodnúť. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení dospel k názoru, že rodičia oboch maloletých detí boli právoplatne rozvedení, nežijú v spoločnej domácnosti a zároveň na úprave styku otca s maloletými deťmi sa nedokázali dohodnúť, preto považoval za potrebné upraviť stretávanie sa otca s deťmi tak, aby bol zachovaný vzťah detí k matke i k otcovi. Zvýraznil, že obaja rodičia majú k maloletým deťom rovnaké práva a povinnosti, otec mal právo podieľať sa na výchove svojich detí, deti mali právo na starostlivosť a výchovu zo strany oboch rodičov a mali právo na udržiavanie rovnocenného vzťahu s oboma rodičmi. Vzhľadom na uvedené neodkladným opatrením dočasne upravil styk otca s deťmi majúc za to, že nariadené opatrenie bolo v záujme maloletých detí a postačujúce pre zachovanie vzťahu so svojimi rodičmi, ako i možnosťou rozvíjať vzájomné citové väzby. Zastal názor, že dočasná úprava styku otca s maloletými bola v súdom upravenej forme postačujúca na to, aby do vydania rozhodnutia vo veci samej nedošlo k odcudzeniu maloletých detí od otca, naopak, aby sa ich vzájomný vzťah mohol upevňovať a ďalej rozvíjať. Zamietnutie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, odôvodnil tým, že v danom štádiu

konania nemal preukázanú deťom vyhovujúcu formu realizácie osobnej starostlivosti, pričom za danej situácie považoval súdom upravený styk otca s deťmi za zabezpečený v dostatočnom rozsahu. V závere zvýraznil, že účelom inštitútu neodkladného opatrenia je iba dočasná úprava pomerov účastníkov konania, ktoré je potrebné riešiť bezodkladne s cieľom zabezpečenia poškodenia ich odôvodnených práv a záujmov, a to s prihliadnutím na najlepší záujem maloletého dieťaťa. V ďalšom štádiu konania sa bude súd zaoberať všetkými relevantnými skutočnosťami danej právnej veci a po vykonaní riadneho dokazovania prípadným zvážením realizovania striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

4. Uznesenie súdu prvej inštancie napadla v zákonnej lehote odvolaním matka a domáhala sa jeho zmeny v časti určených časov stretávania sa tak, že cez letné prázdniny budú deti druhý a tretí júlový, prvé dva augustové týždne u nej, pretože začiatkom a koncom prázdnin musí povinne chodiť do práce. Dala do pozornosti, že deťom nikdy nebránila, aby chodili k otcovi, po rozvoде bola dcéra každý druhý víkend u otca, dokonca jeden víkend ponúkla dcére, aby u otca ostala 3 dni a nie 2, nikdy iná požiadavka na stretnutie sa zo strany otca alebo detí nebola. Uviedla, že deti v jednom období úplne odmietali otca, tak sa dohodli, že postupne budú pracovať na tom, aby deti chodili k otcovi, že deti určia ako dlho a kedy, aby to nebolo nútené. Dôkazom toho bolo, že deti začali chodiť k otcovi v lete. Mala za to, že otec nemá záujem o deti, dcéru používa ako nástroj na pomstu, že sa opovážila rozviesť s otcom. Dodala, že otec zasahuje aj do jej nového vzťahu, sleduje ju, udal ju aj na polícii. Mala za to, že jeho konanie deti odvracia od vzťahu s ním. Zvýraznila, že vždy jej záležalo na dobrej výchove detí a je za dohodu s otcom ohľadom styku s deťmi. Veľkú časť odvolania venovala skutkovej situácii vo vzťahoch v rodine a problematickému styku detí s otcom. Vyslovila sa, že nebude ani naďalej brániť v stretávaní detí s otcom, pokiaľ deti budú mať záujem. Vyjadrila nesúhlas so striedavou starostlivosťou, ktorú nechcú ani samotné deti. Žiadala, aby boli jej deti v konaní vypočuté priamo pred súdom. Uviedla, že jeden z dôvodov, prečo sa rozpadlo ich manželstvo s otcom bol, že otec vždy nemal o deti vážny záujem. Podotkla tiež, že deti sú v neustálom strese už skoro 2 roky, lebo ich otec nerešpektuje ich potreby.

5. K odvolaniu matky sa otec a kolízny opatrovník písomne nevyjadrili.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po preskúmaní napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie v napadnutej časti, v intenciách § 65 až § 67 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, dospel k záveru, že odvolanie matky je sčasti dôvodné.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Právny výklad inštitútu neodkladného opatrenia poskytol súd prvej inštancie v napadnutom uznesení, v bode 20. a 21. odôvodnenia, na ktoré ako na svoje vlastné odvolací súd v plnom rozsahu poukazuje. Na tomto mieste len zvýrazňuje, že neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu. Je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo v už začatom konaní nastať. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Odvolací súd súhlasne so súdom prvej inštancie tiež zvýrazňuje, že v konaní o nariadení neodkladného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia na jeho navrhovateľovi, pričom splnenie tejto

povinnosti predpokladá len to, aby navrhovateľ súdu navrhol aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, taktiež však dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia. V konaniach týkajúcich sa starostlivosťou o mal. detí, ktorých účelom je v prvom rade ochrana maloletých súd na základe vlastných zistení uváži, či sú splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia ako schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosťou o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s oboma rodičmi.

14. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj mal. dieťaťa.

15. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosťou. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Právo rodiča vychovávať svoje dieťa a starať sa oň, okrem Zákona o rodine, zaručuje i Ústava SR v čl. 41 ods. 4 a rovnako tak na druhej strane zaručuje dieťaťu právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Táto zásada sa premieta i v čl. 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd a tiež v čl. 9 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Tiež Dohovor o právach dieťaťa ukladá zmluvným štátom povinnosť vynaložiť všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že sú to obaja rodičia, ktorí majú spoločnú a rovnakú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa, pričom zmyslom ich starostlivosťou musí byť záujem dieťaťa. Preto aj pri skúmaní dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné vychádzať z toho, že rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú obaja rodičia s tým, že obsahom práva vychovávať dieťa je predovšetkým právo a povinnosť chrániť jeho záujmy, právo mať dieťa u seba a právo osobne sa o dieťa starať. Právo mať dieťa u seba je ústavným vyjadrením zásady, že starostlivosť o dieťa a jeho výchova je právom rodičov a dieťa má právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť, pričom práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

17. Úprava výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, ktorý spolu nežijú, je obsiahnutá v ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine, pričom úprava styku rodičov s maloletým dieťaťom tvorí iba časť týchto práv a povinností. Je však jeho neoddeliteľnou a špeciálnou zložkou, nakoľko kontakt rodičov s deťmi je významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj maloletých detí. Jeho úlohou je umožniť aj rodičovi, ktorý s dieťaťom trvalo nežije pravidelný a čo najširší kontakt s dieťaťom, pretože je to práve množstvo času, v ktorom možno realizovať aj neverbálne výchovné pôsobenie rodiča tzv. výchova prítomnosťou, či príkladom, ktorá ako je všeobecne známe, je tou najúčinnějšíou výchovnou metódou. Vychádzajúc z platnej právnej úpravy je zrejmé, že zákonodarca preferuje dohodu rodičov o úprave styku s maloletým dieťaťom a do tejto úpravy zasahuje len v špecifických a neštandardných situáciách, keď sa rodičia o tejto otázke nevedia dohodnúť. V takomto prípade súd upraví styk rodičov s deťmi, prihliadajúc pritom na záujem maloletých detí, najmä ich citové väzby k rodičom, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia. Taktiež na to, aby bolo rešpektované právo maloletých detí na zachovanie ich vzťahu k obidvom rodičom.

18. V preskúmvanej veci dňa 29. 10. 2021 podal otec na súde prvej inštancie návrh na úpravu jeho styku s maloletými deťmi z dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. 6P/51/2021-67 bolo manželstvo rodičov detí rozvedené, obe deti boli zverené do osobnej starostlivosťou matky a zo strany otca bolo určené výživné v sume 250 eur na každé dieťa, styk otca s deťmi nebol v uvedenom rozhodnutí upravený. Otec v tomto konaní tvrdil, že jeho stretávanie sa s deťmi bolo výslovne na ľubovôli matky,

že matka im styk neumožňuje. Vo svojom zmenenom návrhu žiadal zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Následne otec dňa 06. 12. 2021 doručil súdu prvej inštancie aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého žiadal dočasne zveriť deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V podanom návrhu žiadal, aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinnosti k deťom tak, že otec bude vykonávať osobnú starostlivosť o deti každý párny týždeň od nedele od 19:00 hod. do nedele nasledujúceho nepárneho týždňa do 19:00 hod. Matka bude vykonávať osobnú starostlivosť o mal. deti od nedele od 19:00 hod. každého nepárneho týždňa do nedele do 19:00 hod. nasledujúceho párneho týždňa. Deti budú v určený čas odovzdané rodičovi tým rodičom, u ktorého práve boli v mieste bydliska, v ktorého starostlivosti sa deti budú nachádzať. V návrhu poukázal znovu na konfliktný vzťah s matkou detí, s ktorou sa na úprave styku naďalej nevedel dohodnúť, na obštrukcie, ktoré matka robila pri odovzdávaní detí otcovi, ako aj na situácie kedy matka deti k nemu nepustila vôbec. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia výrokom I. zamietol a výrokmi II. a III. nariadil neodkladné opatrenie v znení tak, ako je uvedené v bode 1. tohto odôvodnenia. Matka podala odvolanie proti nariadenému neodkladnému opatreniu, pre absenciu odvolania výrok o zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nadobudol právoplatnosť.

19. Z hľadiska skutkového niet sporu o tom, že maloleté deti pochádzajú z manželského zväzku, pričom rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. 6P/51/2021-67 zo dňa 06. 10. 2021 bolo manželstvo rodičov detí rozvedené a zároveň bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej boli deti na čas po rozvoze manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu každého dieťaťa sumou 250 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvoze manželstva. Úprava styku v tomto rozhodnutí absentovala, pretože rodičia detí v tom čase tvrdili, že sa na styku s deťmi vedia dohodnúť. Z obsahu predmetného spisu, z podaní otca, ako aj matky, však aktuálne vyplýva, že styk otca s deťmi je problematický, dochádza k nezhodám. Za takto zistenej skutkovej situácie bola nepochybne preukázaná potreba úpravy styku otca s deťmi za účelom zachovania vzťahu detí k obojmu rodičom.

20. Odvolací súd dospel k záveru, že v danej veci súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní o navrhovanom neodkladnom opatrení sa riadil zhora uvedenými zásadami a princípmi, pričom v tomto smere aj v potrebnom rozsahu zistil skutkový stav veci a správne dospel k nutnosti úpravy styku otca s maloletými deťmi nariadením neodkladného opatrenia, avšak podľa názoru odvolacieho súdu bolo potrebné rozsah styku upraveného nariadeným neodkladným opatrením podľa § 388 CSP čiastočne zmeniť. Je tomu tak z dôvodu, že z odvolania matky vyplynula požiadavka upraviť styk otca s deťmi počas letných prázdnin tak, aby deti boli druhý a tretí júlový, prvé dva augustové týždne, u nej, pretože začiatkom a koncom prázdnin musí povinne chodiť do práce. Uvedenej požiadavke odvolací súd nevzhladol dôvod nevyhovieť, najmä za situácie, že sa jedná o dočasnú úpravu, otec proti tejto zmene nenamietal. Zároveň odvolacím súdom zmenenou úpravou styku počas letných prázdnin bude zachovaný rovnaký počet dní, počas ktorých budú deti počas letných prázdnin u matky /31 dní/ a u otca /31 dní/. S ohľadom na uvedené odvolací súd rozhodol o zmene neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi počas letných prázdnin tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia. Ďalej odvolací súd zmenil úpravu styku otca s deťmi neodkladným opatrením počas každého nepárneho pracovného týždňa od utorka od 15: hod. do stredy do 18 hod., ktorý styk vo svojom výroku vypustil. K uvedenému dospel z dôvodu, že styk upravený neodkladným opatrením je len v dočasnom období a v dostatočnom rozsahu, pričom nevzhladol dôvod zasahovať v týždni deťom do ich školských povinností a mimoškolských aktivít. Uvedené ale neznamená, že k styku otca s maloletými deťmi nemôže prísť aj nad rozsah neodkladného opatrenia, čo si vyžaduje kooperujúci vzťah rodičov detí. Odvolací súd dospel k záveru, že takto nariadeným neodkladným opatrením budú garantované rodičovské práva otca stretávať sa s maloletými deťmi a vzhľadom na časový rozsah úpravy styku je zaručená možnosť otca naďalej rozvíjať a upevňovať vzájomné citové väzby s maloletými deťmi. Podľa názoru súdu je upravený styk otca s maloletými deťmi v tak širokom rozsahu, ktorý už presahuje účel neodkladného opatrenia, keďže neodkladným opatrením sa len dočasne upravujú pomery medzi rodičmi a maloletými deťmi, avšak vzhľadom na vyjadrenie matky, ktorá s takto upraveným stykom v podstate vo viacerých bodoch súhlasila, sa priklonil odvolací súd k jej návrhu o zmene styku otca s deťmi počas letných prázdnin z dôvodu jej pracovných povinností, pričom otec voči uvedenému námietky nemal. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a zároveň určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6P/159/2021.

21. V súvislosti so zrejmyimi konfliktami medzi rodičmi odvolaciemu súdu nedá neapelovať na oboch rodičov maloletých detí, aby uprednostnili ozajstný záujem detí nad vlastnými záujmami a snažili sa o čo najrýchlejšie a hladké doriešenie otázky ich vzájomného vzťahu a zároveň v záujme maloletých detí rešpektovať vzájomné práva ako rodičov, ktorí sú vo výkone rodičovských práv a povinností rovnocenní. Obom rodičom totiž musí byť zrejmé, že maloleté deti potrebujú pre svoj zdravý vývin predovšetkým kooperatívny vzťah medzi svojimi rodičmi na vytvorenie čo najpriaznivejších podmienok a v rámci vzniknutej situácii rodičia musia minimalizovať dopad rozpadu ich rodičovského vzťahu a prebiehajúceho konania na psychiku detí.

22. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti podľa § 388 CSP zmenil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je  
a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie podľa § 379 ods. 1 a 2 CMP, môže mu súd uložiť pokutu do 1.000 eur (§ 382 ods. 1 CMP) a to opakovane za každé porušenie povinností vyplývajúcej z rozhodnutia (§ 382 ods. 1 CMP).

Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu (§ 383 ods. 1 CMP).

Ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční (§ 384 ods. 1 CMP).