

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 7C/366/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414205793  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:4414205793.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobkyne MONAQ Leasing, a.s., so sídlom Panská 13, Bratislava, IČO: 35 864 001 zastúpenej Čarnogurský ULC s.r.o., so sídlom Tvarožkova 5, Bratislava, IČO: 35 975 016 proti žalovaným: 1/ Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 zastúpená Advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, 2/ Office - assistance s.r.o., so sídlom Hattalova 12/C, Bratislava, IČO: 45 000 034 a 3/ ISONZO, a.s., so sídlom Hattalova 12/C, Bratislava, IČO: 35 871 334, o určenie, že záložné právo zaniklo

### rozhodol:

I. Pokračuje v konaní s právnym nástupcom pôvodne žalovanej 2/ Office - assistance s.r.o., so sídlom Hattalova 12/C, Bratislava, IČO: 45 000 034, obchodnou spoločnosťou A.P.S. INVEST, s.r.o., so sídlom Hattalova 12/C, Bratislava, IČO: 36 779 261 ako žalovanou 2/.

II. Konanie zastavuje.

III. Žiadnej zo strán sporu nepriznáva právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou z 2.10.2013 podanou na Okresnom súde Nové Zámky 4.10.2013 domáhala voči žalovaným 1/ Poštová banka, a.s., 2/ Office - assistance s.r.o. a 3/ INVEST-KAPITAL, a.s. určenia zániku záložného práva a uloženia povinnosti upustiť od dražby nehnuteľností.

2. Uznesením z 6.11.2013 sp. zn. 5C/263/2013 právoplatným 12.2.2014 Okresný súd Nové Zámky vylúčil na samostatné konanie žalobu o určenie, že zaniklo záložné právo zriadené v prospech žalovanej 1/ k nehnuteľnostiam v podiele 1/1 a to k pozemku KNC parcele č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 274 m<sup>2</sup> a stavbe súp. č. XXX - budova zdravotníckeho a sociálneho zariadenia postavené na KNC parcele XXX/XX evidovaných na LV č. XXX v k. ú. Š. na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 023/06/550088/A/003 z 28.11.2005, podľa ktorej bol vklad záložného práva do katastra nehnuteľnosti povolený pod č. V9/06, a vec postúpil 23.10.2014 Okresnému súdu Košice - okolie (ďalej aj „súd“) ako miestne príslušnému vo veci konať podľa § 88 ods. 1 písm. h) O.s.p., nakoľko spor sa týka práva k nehnuteľnosti, ktorá sa nachádza v obvode Okresného súdu Košice - okolie.

3. Žalovaná 2/ v priebehu konania 1.10.2016 zanikla v dôsledku zlúčenia a jej právnym nástupcom je obchodná spoločnosť A.P.S. INVEST, s.r.o. so sídlom Hattalova 12/C, Bratislava, IČO: 36 779 261 (výpis žalovanej 2/ a A.P.S. INVEST, s.r.o. z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I z 1.4.2019).

4. Podľa § 64 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“) ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

5. Žalovaná 2/ počas konania 1.10.2016 zanikla v dôsledku zlúčenia, preto súd podľa § 64 prvá veta CSP rozhodol o pokračovaní v konaní s jej právnym nástupcom, tak ako je uvedené vo výroku I. uznesenia.

6. Žalovaná 3/ v priebehu konania s účinnosťou od 13.10.2017 zmenila obchodné meno z INVEST-KAPITAL, a.s. na ISONZO, a.s. (výpis žalovanej 3/ z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I z 1.4.2019).

7. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Žalobkyňa písomným podaním doručeným súdu 25.3.2019 zobrala svoju žalobu v celom rozsahu späť. Súčasťou späťvzatia žaloby bol súhlas žalovaných 1/, 3/ a právnej nástupkyne žalovanej 2/ spoločnosti A.P.S. INVEST, s.r.o. so späťvzatím žaloby a prehlásenie všetkých strán sporu, že sa vzdávajú práva na náhradu trov konania. Dôvodom späťvzatia žaloby bola stranami sporu uzavretá Dohoda o vzdaní sa práv a urovnaní z 26.6.2018 účinná od 18.2.2019.

10. Žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť, žalované so späťvzatím žaloby súhlasili, preto súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil, tak ako je uvedené vo výroku II. uznesenia.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Dôvodom späťvzatia žaloby bola mimosúdna dohoda strán, nároku na náhradu trov konania sa strany sporu vzdali, preto súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. uznesenia odvolanie nie je prípustné ( § 357 CSP a contrario)

Proti výrokom II. a III. uznesenia môže podať odvolanie strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne v piatich vyhotoveniach ( § 355 ods. 2, § 357 písm. a), § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania ( § 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha / odvolací návrh / ( § 363 CSP) .

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364, 365 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. ( 365 ods. 1 CSP)