

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2P/27/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200463  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619200463.2

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci starostlivosti o maloletú U. W., A.. XX.XX.XXXX, W. F., T. XXX/XX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, dieťa rodičov: matky X. W., A.. XX.XX.XXXX, W. F., T.Á. XXX/XX a Q. H., A.. XX.XX.XXXX, W. F., A.. X. XXX/XX, o nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca a určenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

I. Súd s účinnosťou od vykonateľnosti tohto výroku uznesenia dočasne odníma maloleté dieťa U. W., A.. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti matky a nariaďuje ju odovzdať dočasne, do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej, do osobnej starostlivosti otca.

II. Matka maloletej je povinná s účinnosťou od vykonateľnosti tohto výroku uznesenia prispievať na výživu maloletej U. W.E., A.. XX.XX.XXXX sumou 30,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletej.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletej sa návrhom doručeným súdu dňa 27.03.2019 okrem rozhodnutia vo veci samej domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca, určené výživné matky k maloletej vo výške 30,-€ mesačne, rovnakým spôsobom navrhuje, aby súd rozhodol vo veci samej.

2. Návrh odôvodnil tak, že maloletá pochádza zo vzťahu so X. W.. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2P/910/2008-21 z 30.04.2008 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matke a otec zaviazaný platiť na výživu dcéry sumou 750,- Sk mesačne. U maloletej sa v poslednom období stupňujú výchovné problémy, matka výchovu dcéry nezvláda. Situácia sa nezmenila aj napriek uloženému výchovnému opatreniu - dohľadu. Dcéra nechodí do školy, túla sa po meste a matka nemá prehľad o tom, kde sa dcéra nachádza. Otec má záujem o starostlivosť o dcéru, majú s dcérou dobrý vzťah. Žiada preto zmenu výchovného prostredia. Matka s dieťaťom s tým súhlasia. Otec odôvodňuje nariadenie výchovného opatrenia zhoršujúcou sa situáciou, tiež tým, že matka je tehotná a čoskoro sa jej narodí dieťa, čím sa ešte zníži možnosť dohliadať na dcéru.

3. Súd dožiadal ÚPSVaR Partizánske o správu o šetrení pomerov v rodine maloletej, pričom zo správy na č.l. 15 z 01.04.2019 vyplýva, že maloletá U. W. sa narodila zo vzťahu X. W. Y. Q. H., ktorý otcovstvo dobrovoľne doznal. Z uvedeného vzťahu pochádza ešte dospelý syn Q. H.. Otec mal. U., Q. H. je zamestnaný vo firme TOPEC a.s. Topoľčany. Obýva 3-izbový byt v osobnom vlastníctve jeho matky p. Y. W.. Byt je riadne zariadený, udržiavaný na primeranej hygienickej úrovni. Matka mal., X. W., je zamestnaná u O. Č. v Dolných Vesteniciach. Spolu s terajším partnerom F. M. žijú v 1 - izbovom byte. Byt je zariadený starším nábytkom. Hygiena je na primeranej úrovni. V domácnosti nachádza i ďalšie

matkine dieťa, dospelý syn Q. W. spolu so svojou partnerkou, jej mal. dcérou D. z predošlého vzťahu a ich spoločným synom - mal. Q. F.O., A.. XX.X.XXXX. Mal. U. je v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako dieťa s problémovým správaním od januára 2017 ako dieťa s problémovým správaním. Ošetrojúcou lekárkou maloletej je MUDr. Valéria Peniašková. Mal. v poslednom období neprekonal žiadne závažné úrazy ani ochorenia. Po psychickej ako aj fyzickej stránke je jej zdravotný stav dobrý. Mal. U. je v aktuálnom školskom roku 2018/2019 žiačkou 5.ročníka Základnej školy Rudolfa Jašíka, Obuvnícka 432/23 v Partizánskom. Zo správy zo školy vyplýva, že menovaná si svoje školské povinnosti neplní. Od začiatku školského roka má nepravidelnú školskú dochádzku, na ktorú bol upozornený aj zákonný zástupca maloletej písomným oznámením. Mal. U. aj napriek upozorneniam porušuje vnútorný poriadok školy, opakovane chodí na vyučovanie neskoro. Matka mal. školu ani triednu učiteľku neinformuje o dôvodoch neprítomnosti jej dcéry na vyučovaní. Z dôvodu, že menovaná vymeškala spolu 252 neospravedlnených vyučovacích hodín bol z našej strany podaný podnet na začatie trestného stíhania podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona za ohrozovanie mravnej výchovy mládeže. Matka mal. bola listami upozornená na jej nepravidelnú povinnú školskú dochádzku, avšak náprava nenastala. Niekoľkokrát sa pokúšali matku aj telefonicky kontaktovať, no vždy neúspešne. Rodičovských združení sa matka nezúčastňuje. Z dôvodu, že si maloletá riadne neplní povinnú školskú dochádzku, bola zo strany úradu viackrát vykonávaná terénna sociálna práca v domácom prostredí mal. U.. Počas pohovorov boli obe upovedomené o všetkých krokoch a opatreniach potrebných realizovať v prípade zanedbávania povinnej školskej dochádzky, čo vzali na vedomie a maloletá prisľúbila nápravu. Počas poradenského pohovoru sa maloletá vyjadrila, že hlavným dôvodom záškoláctva je jej lenivosť, nakoľko sa jej nechce ráno vstávať do školy. Matka maloletej bola vždy počas pohovoru motivovaná k väčšej aktivite, dôslednosti a zodpovednosti pri zabezpečovaní výchovy a starostlivosti o maloletú. Tiež bola pravidelne poučovaná a motivovaná k úzkej spolupráci so školským zariadením, informovaním pedagógov o dôvode neprítomnosti dcéry na vyučovaní a včasným doručovaním ospravedlneniek triednej učiteľke. Počas pohovoru matka priznala, že so školou počas školského roka nie je v kontakte, nezúčastňuje sa rodičovských združení, na otázku, či má vedomosť o študijných výsledkoch svojej dcéry a jej správaní sa v školskom zariadení, aké mala polročné vysvedčenie, odpovedala, že "neviem." Na základe vyššie uvedených skutočností bol na Okresný súd v Partizánskom podaný návrh na uloženie výchovného opatrenia - dohľad podľa § 37, ods. 2 písm. b/ Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine nad výchovou maloletej U.. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske, č.k. 4P/32/2018-30 je nad výchovnou mal. U. uložené výchovné opatrenie - dohľad. Na základe polročnej správy, ktorú zaslala písomne škola, si uložené výchovné opatrenie neplní svoj účel. Maloletá si aj naďalej neplní povinnú školskú dochádzku - doposiaľ má vymeškaných spolu 219 vyučovacích hodín z toho 91 neospravedlnených. Klasifikovaná bola s priemerom známok 3,82 a nepospela zo 6. tich predmetov. Možno konštatovať rezervy vo výchovných prístupoch u matky a existenciu výchovných problémov. Prejavy nerešpektovania osoby matky môžu byť zapríčinené nedôsledným výchovným vedením maloletého dieťaťa v období formovania disciplíny a vytvárania vhodných návykov. Na základe uvedených skutočností odporúčajú návrhu otca vyhovieť a schváliť dohodu rodičov, mal. U. W., A.. XX.XX.XXXX zveriť do osobnej starostlivosti otca a vyživovaciu povinnosť matky upraviť s prihliadnutím na vek a potreby maloletých detí ako i na zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov. Stretávanie matky s maloletou neupravovať, príp. schváliť dohodu rodičov. Taktiež návrhu na vydanie neodkladného opatrenia navrhujú vyhovieť a žiadajú Okresný súd v Partizánskom, aby vydal neodkladné opatrenie a matku zaviazal odovzdať mal. U. W. do starostlivosti otca.

4. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske, č.k. 2P/910/2008-21 zo dňa 30.04.2008 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu.

5. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 4P/32/2018-30 z 13.09.2018, právoplatným dňa 02.10.2018 bolo nariadené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou mal. U. W., A.. XX.XX.XXXX. Dôvodom na nariadenie výchovného opatrenia boli výchovné problémy u maloletého dieťaťa a rezervy vo výchovných prístupoch u matky. Cieľom malo byť zabezpečenie dôsledného plnenia rodičovských povinností u matky a spolupráca so školským zariadením. Výrazné je zanedbávanie školskej dochádzky a porušovanie školského poriadku dieťaťom.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
9. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
10. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.
11. Podľa § 365 ods. 1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.
12. Podľa § 365 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.
13. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.
14. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.
15. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.
16. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.
17. Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.
18. Podľa § 329 ods. 1 až ods. 3 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.
19. Súd po preskúmaní návrhu a oboznámení sa s návrhom vo veci sp. zn. 2P/27/2019 dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloletého vo všeobecnosti je v tom, že do rozhodnutia vo veci samej by dieťa mohlo utpieť ujmu a to buď tým, že starostlivosť oň bude nedostatočná, či dieťa bude nejakým priamo ohrozené.
20. Hoci v tomto prípade nie je uvádzané, že by medzi rodičmi bol spor v tom, kto z rodičov bude vykonávať osobnú starostlivosť o dieťa a že dôjde k zmene výchovného prostredia a je zjavné, že nad dieťaťom má byť zabezpečený dohľad a starostlivosť otca, práve z dôvodu pretrvávajúcich výchovných

problémov s dieťaťom a možnosti operatívneho riešenia do budúcnosti, je potrebné a to už neodkladným opatrením zabezpečiť súlad faktického stavu s právnym. Takto bude môcť byť aj prakticky realizované nariadené výchovné opatrenie vo vzťahu k rodičovi, ktorý ma dieťa aj vo faktickej starostlivosti. Z tohto dôvodu súd nariadil neodkladné opatrenie hoci vo veci je už určený aj termín pojednávania vo veci.

21. Keďže súd fakticky do rozhodnutia vo veci samej zmenil výchovné prostredie, už neodkladným opatrením rozhodol aj predbežne o vyživovacej povinnosti matky k dieťaťu, a to pretože je nutné aspoň v nevyhnutnej miere zabezpečiť plnenie vyživovacej povinnosti matky k dieťaťu. Suma 30,-€ mesačne je blízko sumy uvedenej v § 63 ods. 3 Zákona o rodine, teda blízko 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Ide teda v skutočnosti len o výživné určené v nevyhnutnej miere.

22. Z uvedených dôvodov súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Zároveň určil termín pojednávania vo veci samej, predmetom ktorého bude rozhodovanie o rodičovských právach a povinnostiach rodičov k dieťaťu.

23. Výrok I. je vykonateľný už vydaním tohto uznesenia, výrok II. až doručením povinnému rodičovi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.