

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7C/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415200046
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6415200046.16

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: NOBAX s. r. o., so sídlom Železničný rad 14, 968 01 Nová Baňa, IČO : 36 043 567, právne zast.: JUDr. Ľudmilou Petrušovou, advokátkou, s.r.o., AK so sídlom Žiar nad Hronom, A. Dubčeka 386/10, proti žalovanému: CHERAD, s. r. o., so sídlom Trnava, Farský Mlyn 2, IČO: 36 261 980, zastúpenému JUDr. Karol Spišák, advokát so sídlom Trhová č. 1, Bratislava I, o žalobe na určenie neplatnosti záložnej zmluvy a určenie, že záložné právo viažuce sa na nehnuteľnosť neexistuje, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 30. 12. 2014, doručenou na tunajší súd dňa 05. 01. 2015, domáhal určenia neplatnosti záložnej zmluvy a určenia, že záložné právo viažuce sa na nehnuteľnosť neexistuje.
2. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 7C/1/2015-167 zo dňa 10. 08. 2018 bolo konanie prerušené a to na návrh oboch sporových strán.
3. Podľa § 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.
4. Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.
5. Nakoľko žiadna zo strán nepodala v lehote šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti uznesenia tunajšieho súdu 7C/1/2015-167 zo dňa 10. 08. 2018, právoplatného dňa 25. 09. 2018, návrh na pokračovanie v konaní, súd rozhodol tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto uznesenia a konanie v zmysle § 163 ods. 2 CSP zastavil.
6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
8. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
9. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania v danom prípade platí, že dôvodom zastavenia konania bola skutočnosť, že ani jedna zo strán sporu nepodala v zákonnej lehote návrh na pokračovanie v konaní, pričom toto právo prináležalo obom sporovým stranám, navyše konanie bolo prerušené na základe zhodného návrhu strán. Súd má z toho dôvodu za to, že obom sporovým stranám je možné pričítať rovnakú mieru zavinenia na zastavení konania a teda nie je možné jednoznačne určiť, ktorá zo strán procesne zastavenie zavinila a uložiť jej povinnosť nahradiť trovy konania druhej strane, preto súd v

zmysle § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP rozhodol tak, ako je uvedené v druhom výroku tohto uznesenia, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.