

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 1T/52/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318011296
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Baka
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318011296.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Baku a prísediacich Štefana Kollára a Jozefa Frajku v trestnej veci proti obžalovanému O. V. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01. 04. 2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

O. V. nar. XX.XX.XXXX v X.,
trvale bytom I., K. XX, t. č. v ÚVTOS Želiezovce,

s a u z n á v a v i n n ý m, ž e

dňa 23.05.2018 v čase o 09.20 h pred budovou Okresného súdu v Leviciach, Kalvínske námestie č. 7 po tom, ako si ako predvádzaná osoba prevzal na súde výzvu na nástup do výkonu trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia pod sp. zn. 2T 48/2015 zo 14.05.2018, nastúpil do služobného motorového vozidla Okresného riaditeľstva Policajného Levice zn. Hyundai I30 EČV: X. za účelom jeho eskortovania do ÚVV a ÚVTOS Nitra, pričom počas pohybnania sa vozidla, otvoril na ňom zadné dvere, vystúpil a začal utekať smerom ku križovatke ciest Mlynská a Kalvínske námestie, preskočil betónový múrik a následne skočil do potoka Perec, odkiaľ ho vytiahli až príslušníci HaZZ Levice a po ošetrení bol eskortovaný do ÚVV a ÚVTOS Nitra,

t e d a

podstatne sťažil v trestnom konaní výkon rozhodnutia súdu tým, že ušiel strážii,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona.

a o d s u d z u j e s a

Podľa § 348 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 37 písm. m/, § 38 odsek 2, 4 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní prejednal trestnú vec obžalovaného a vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov a prečítaním listinných dôkazov - fotokópií výzvy a doručenky, príkazu na zadržanie a dodanie do výkonu trestu, správ, charakteristík, odpisu z RT z prípravného konania a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a po jeho vyhodnotení dospel ku skutkovým a právnym záverom, uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný O. V. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať. Z jeho výpovede z prípravného konania prečítanej na hlavnom pojednávaní vyplýva, že niekedy pred 14 mesiacmi prišli za ním ráno príslušníci polície a tvrdili mu, že má papier na súde. Tak s nimi išiel po ten papier, medzi tým zavolať bratovi Y. V. a obhajcovi JUDr. I., nech prídu na súd. Po príchode na súd vošiel do budovy, v ktorej mu príslušník I. dal podpísať prevzatie papiera, v ktorom mal nástup do výkonu trestu. Pri vychádzaní z budovy sa rozprával s bratom, ktorému povedal, že ide na nástup do Nitry. Sadli si do auta on sedel vzadu, príslušník polície X. E. sedel pri ňom. Medzi tým ešte otvoril dvere, že sa rozlúči s bratom. Po rozlúčke brat odchádzal preč, on mal stále otvorené dvere a vtedy nevedel čo prišlo do neho, vyskočil z auta von a utekal preč. Následne skočil do vody a snažil sa ujsť. Potom prišli hasiči a vytiahli ho z vody von. Ešte uviedol, že jeho brat nemal z jeho útekom nič spoločné a nevedel, že to chce spraviť. Dodal, že žiadal policajtov aby počkali na jeho družku, ktorá išla autobusom zo Šiah aby počkali, že sa s ňou chce rozlúčiť, oni však nechceli počkať, tak to spravil aby to celé zdržal, nechcel ujsť. V závere dodal, že svojho konania ľutuje a že sa to už nikdy v budúcnosti opakovať nebude.

Obžalovaný O. V. v rámci pripomienok k výpovediam svedkov uviedol, že dvere na služobnom policajnom aute si otvoril on zvnútra, tieto neboli zaistené a brata k policajnému autu zavolať, keď už odchádzal preč. Príslušníci polície mu nehádzali žiadne vedro s lanom, keď bol dole v šachte mu dvakrát hodili lano, sem ho stiahol prúd dvakrát sa o to lano chytil a ťahali ho von. Von sa mu však dostať nepodarilo, lebo sa mu lano šmýkalo. Nie je pravdou, že by sa náročky nechtyl ruky, ktorú mu podával príslušník, nakoľko ho stiahol prúd. Proti prúdu neplával, pretože plávať nevie, bola tam plytká voda. Príslušníci museli počuť ako kričal o pomoc, keď sa v tej šachte držal o mrežu. Celé sa to stalo len preto, že príslušníci polície nechceli počkať na príchod jeho sestry a družky, ktoré išli do Levíc aj s deťmi autobusom aby sa s ním rozlúčili.

Svedok V. I. na hlavnom pojednávaní uviedol, že spolu s kolegom X. E. vykonával dňa 23.05.2018 eskortu osoby O. V. z mesta Šahy na Okresný súd Levice. Menovaný si na súde prevzal výzvu na okamžité nastúpenie do výkonu trestu v Nitre. V dôsledku toho bol eskortovaný do služobného motorového vozidla, vyvedením z budovy súdu a usadením do služobného vozidla, pričom putá na rukách nemal. Do služobného auta nasadli tak, že najskôr nasadol obžalovaný zadnými dverami dozadu za miesto spolujazdca, následne si vedľa neho sadol za miesto vodiča X. E., až potom nastúpil na miesto vodiča on. Obžalovaný pri predvádzaní nekládol žiadny odpor, preto mu ani nezakladali donucovacie prostriedky - putá, uviedol, že to bola ich chyba, za čo boli disciplinárne potrestaní. Pri nastupovaní do auta ešte obžalovaný komunikoval so svojim bratom Y. V., aj v slovenčine aj v rómskom jazyku, keď ich upozornili aby komunikovali po slovensky, tak pokračovali v komunikácii po slovensky. Nevedel akým spôsobom, po tom ako naštartoval služobné vozidlo sa zadné dvere na aute, pri ktorých sedel obžalovaný otvorili, tento z auta vyskočil, prebehol cez križovatku pred súdom smerom k mlynu a nejakým spôsobom sa dostal do rieky Pereg. Kde presne do rieky skočil nevidel, lebo zamkynal služobné auto a kolega utekal za ním. Neskôr ho videl držať sa železnej konštrukcie vo vode, kolega mu ešte podával ruku aby mu pomohol vyjsť z vody, obžalovaný však odmietol spolupracovať. Nechcel kolegovi podať ruku a vyjsť z vody von. Počas slovnej komunikácie obžalovaný preplával popod most a plával proti prúdu po rieke popri budove súdu. S kolegom, jeho bratom aj s advokátom sa mu snažili dohovoriť aby spolupracoval. Dokonca mu hodili vedro priviazané na lane aby sa zachytil, čo však neurobil a nakoniec ho znova prúd zobral na druhú stranu popod most pri železnú mrežu, o ktorú sa držal až dovtedy, kým ho nevytiahli príslušníci hasičského a záchranného zboru.

Svedok X. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, prakticky zhodné skutočnosti ako svedok V. I.. Dodal, že šoférom bol kolega I. a on si sadol vedľa obžalovaného dozadu za vodiča. Pravdupovediac nevidel presne kto a akým spôsobom otvoril zadné dvere na ich služobnom vozidle, myslel si však, že to bol

obžalovaný O. V., keď sa nad neho cez pootvorené zadné dvere do vozidla nahol jeho brat Y. V., lúčili sa objímaním a slovné komunikovali aj v slovenčine aj v rómskom jazyku. Vedel, že s kolegom mali povinnosť zabezpečiť zadné dvere z vnútra proti otvoreniu bohužiaľ, sa tak nestalo, za ich konanie boli disciplinárne postihnutí. Celé sa to zomlelo veľmi rýchlo, obžalovaný cez otvorené dvere prakticky odtlačil svojho brata od dvier, vyskočil z auta, prebehol cez cestu a skočil do vody na moste smerom pri mlyne. Svedok bežal za ním, dokonca sa postavil na múrik na moste, podával mu ruku, chcel ho z vody vytiahnuť, obžalovaný sa najskôr aj načahoval, potom ho ale nechtyl, preplával popod most na druhú stranu a plával proti prúdu vedľa budovy súdu. Hádzali mu vedro priviazané o lano aby sa zachytil, kričali na neho s kolegom a aj jeho brat aby prestal, aby sa nechal vytiahnuť z vody. On však preplával naspäť znova na druhú stranu popod most. Keď preplával naspäť, tak zrejme sa zachytil o mrežu, z miesta kde skočil do vody, ani z ďalšieho miesta, na ktoré bolo vidno hladinu ho však nebolo možné vidieť a následne obžalovaného z vody vytiahli príslušníci hasičského a záchranného zboru.

Svedok Y. V. na hlavnom pojednávaní uviedol, že do služobného motorového vozidla si ako vodič sadol V. I., následne X. E. otvoril dvere vzadu vpravo kam nasadol obžalovaný a E. si sadol vedľa neho dozadu. Následne videl rozprávať sa E. s obžalovaným, na to obžalovaný otvoril kľučkou zvnútra služobné auto a povedal mu, že sa chce rozlúčiť. Svedok sa nahol do auta za bratom - obžalovaným, ktorý ho objal. Obžalovaný chytil kľučku na dverách akoby chcel dvere zavrieť, potom sa však rýchlo zvrtol, dvere rukou vytlačil a z auta ušiel, keď začal rýchlo utekať krížom cez križovatku smerom od súdu. Po prebehnutí cez križovatku preskočil zábradlie nad kanálom vedľa nejakého podniku a skočil do kanála. Keď tam spoločne s I. a E. dobehol, videl ho vo vode a kričal na neho nech vyjde z vody von. Obžalovaný kričal, že ho ťahá prúd aby mu hodil lano, neskôr sa chytil kovovej mriežky. Išiel za ním E., že mu ide podať ruku aby ho vytiahol. Obžalovaný najskôr natiahol ruku smerom k E., v zapätí na to sa však odtlačil od E. a prúd ho stiahol pod betónový mostík. Dodal, že celý incident v rieke trval možno aj do jednej hodiny, on ako aj príslušníci PZ sa mu snažili pomôcť dostať sa von z rieky, toto sa im však nedarilo, pretože prúd ho neustále unášal a nepodarilo sa mu podať im ruku. Podarilo sa mu dostať z miesta, kde skočil do rieky proti prúdu aj popod cestu na druhú stranu stále vo vode, nevidel však, že by sa ho niekto snažil vytiahnuť aj pomocou vedra. Podľa neho to celé urobil v akomsi skrate, doslova zmätočne, bolo mu jedno či ho zrazí alebo nie auto. Keď už však bol vo vode dlhú dobu, tak sám kričal aby ho zachránili a pomohli mu. Z vody sa ho podarilo dostať až hasičom. Sám bol z toho čo sa dialo nervózny, pretože sa obával, že sa jeho brat utopí. On bratovi dvere na policajnom aute neotvoril. Podľa neho brat nemal v úmysle ujsť, žiadal príslušníkov polície len o to, aby počkali na jeho družku a ich sestru, nakoľko sa chcel s nimi pred odchodom do výkonu trestu rozlúčiť.

Z fotokópie výzvy na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 23.05.2018 vyplýva, že odsúdený O. V., bol vyzvaný nastúpiť trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 25.05.2015 sp. zn. 2T 48/2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 14.02.2018 sp. zn. 2T 48/2015 a uznesením Krajského súdu Nitra zo dňa 23.04.2018 sp. zn. 4Tos 35/2018 ihneď.

Z fotokópie doručenky Okresného súdu Levice vyplýva, že uznesenie Krajského súdu Nitra ako aj vyššie uvedenú výzvu na nastúpenie do výkonu trestu prevzal ods. O. V. dňa 23.05.2018.

Z fotokópie príkazu na zadržanie odsúdeného a dodanie do výkonu trestu vyplýva, že Okresný súd Levice vydal dňa 14.05.2018 vyššou súdnou úradníčkou v trestnej veci ods. O. V. vedenej pod sp. zn. 2T 48/2015 príkaz Okresnému riaditeľstvu PZ SR odboru kriminálnej polície v Leviciach na zadržanie ods. O. V. a jeho dodanie do výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov do ústavu so stredným stupňom stráženia podľa § 408 odsek 1 písm. c/ a § 408 odsek 4 Tr. poriadku.

Zo zápisnice o dodaní do výkonu trestu zo dňa 23.05.2018 vyplýva, že dňa 23.05.2018 o 09,15 hod bol na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu vydaného vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Levice príslušníkmi policajného zboru npor. V. I. a npor. Bc. X. E. obmedzený na osobnej slobode ods. O. V., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom I. a tento bol zároveň prijatý dňa 23.05.2018 o 15,15 hod do Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra.

Zo záznamu o prijatí predvedeného odsúdeného do výkonu trestu ÚVV a ÚVTOS Nitra vyplýva, že ods. O. V., nar. XX.XX.XXXX v X., bytom I., ul. K. XX, bol dňa 23.05.2018 o 15,15 hod predvedený do výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov. Zo záznamu o vykonanej osobnej prehliadke vyplýva, že

odsúdený mal škrabance na oboch horných končatinách v oblasti lakťov, k čomu odsúdený uviedol, že zranenia si spôsobil dňa 23.05.2018 pri tom ako ho policajná hliadka vyťahovala z vody. Príslušníci polície veliteľovi zmeny oznámili, že odsúdený sa počas zadržania a predvádzania správal nenásilne a pokúsil sa o útek orgánom policajného zboru.

Z rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 25.05.2015 sp. zn. 2T 48/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.05.2015 vyplýva, že O. V. bol uznaný vinným z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písm. a/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Z fotokópie doručenky Okresného súdu Levice vyplýva, že ods. O. V. si rozsudok Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 48/2015 zo dňa 25.05.2015 prevzal dňa 19.06.2015.

Z uznesenia Okresného súdu Levice zo dňa 14.02.2018 sp. zn. 2T 48/2015 vyplýva, že ods. O. V. bolo nariadené vykonať trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 48/2015 zo dňa 25.05.2015 nakoľko sa v skúšobnej dobe z podmieneného odsúdenia neosvedčil.

Z fotokópie doručenky Okresného súdu Levice vyplýva, že ods. O. V. si uznesenie Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 48/2015 zo dňa 14.02.2018 prevzal dňa 22.03.2018.

Z uznesenia Krajského súdu v Nitre zo dňa 23.04.2018 sp. zn. 4Tos 35/2018 vyplýva, že sťažnosť odsúdeného O. V. proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 48/2015 zo dňa 14.02.2018 bola zamietnutá.

Zo správy Ministerstva vnútra SR Okresného riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Leviciach zo dňa 29.05.2018, okrem iného vyplýva, že dňa 23.05.2018 od 09,40 hod do 10,35 hod bola vyžiadaná súčinnosť pri záchrane topiacej sa osoby v potoku Perec, pod budovou starého mlynu, na Kalvínskom námestí v obci Levice. Po príchode bola jednotka informovaná, že sa jedná o osobu ktorá je na úteku pred príslušníkmi ZVJS pričom skočila do potoka Perec vedľa budovy Okresného súdu. Na mieste udalosti sa nachádzali príslušníci PZ SR a ZVJS. Príslušníci začali s vyhľadávaním osoby v sprievode jednotiek PZ SR a ZVJS a po čase sa podarilo osobu vyhľadať v potoku pod budovou starého mlyna. Osoba javila známky života avšak sa ukrývala pod vodnou hladinou. Postihnutá osoba sa zo začiatku bránila spolupráci, pri jej záchrane, avšak po čase už volala po pomoc a chcela spolupracovať. Príslušníci v neoprénových oblekoch vykonávali záchranu osoby použitím lezeckej techniky. Topiacu osobu sa podarilo zachrániť a táto bola následne odovzdaná príslušníkom ZVJS a jednotke PZ SR.

Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 15.11.2017 sp. zn. 2T 74/2015 vyplýva, že O. V. bol uznaný vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, d/ Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov zo zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 roky, trest prepadnutia veci ako aj ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie za súčasného zrušenia výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Levice zo dňa 03.03.2015 sp. zn. 1T 11/2015.

Z uznesenia Krajského súdu v Nitre zo dňa 06.09.2018 sp. zn. 4To 17/2018 vyplýva, že odvolanie obžalovaného O. V. proti vyššie uvedenému rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 74/2015 zo dňa 15.11.2017 bolo zamietnuté.

Produkované dôkazy súd hodnotil v súlade s § 2 odsek 12 Tr. por. jednotlivu a v súhrne a dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a že tohto sa dopustil obžalovaný O. V.. Aj napriek tomu, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať, vo svojej výpovedi z prípravného konania sa k spáchaniu skutku v celom rozsahu priznal, uviedol, že vyskočil zo služobného motorového vozidla príslušníkom polície, skočil do vody a snažil sa ujsť. Z jeho výpovede ďalej vyplýva, že svoje konanie ľutuje a nikdy v budúcnosti sa už opakovať nebude. Dôvody, pre ktoré sa obžalovaný takéhoto protiprávneho konania dopustil - snaha dočkať sa príchodu svojej družky sú z hľadiska dokazovania viny prípadne nevinu obžalovaného absolútne

irelevantné. Zo za vinu kladenej trestnej činnosti je obžalovaný priamo usvedčovaný výpoveďami svedkov V. I. a X. E., ktorý zhodne potvrdili, že obžalovaný vyskočil zo služobného auta, prebehol cez križovatku a skočil do vody. Rovnako priamo je usvedčovaný aj výpoveďou svedka Y. V., ktorý konanie obžalovaného popísal prakticky zhodne ako príslušníci polície aj keď na zmiernenie dôsledkov protiprávneho konania obžalovaného uvádzal, že tento konal v akomsi skrate a zmätočne. Nepriamo je obžalovaný z trestnej činnosti usvedčovaný aj celým radom listinných dôkazov, najmä výzvou na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, príkazom na zadržanie odsúdeného a dodanie do výkonu trestu, zápisnicou o dodaní do výkonu trestu, záznamom o prijatí predvedeného odsúdeného do výkonu trestu, ako aj fotokópiami doručenie Okresného súdu Levice, z ktorých vyplýva, že obžalovaný O. V. prevzal resp. mal vedomosť o tom, že je povinný nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov do ústavu so stredným stupňom stráženia, kam ho príslušníci policajného zboru dňa 23.05.2018 predvádzali. V neposlednom rade je obžalovaný z trestnej činnosti usvedčovaný aj správou Okresného riaditeľstva hasičského a záchranného zboru, z ktorej vyplýva, že obžalovaného zachraňovali vyťahovaním z potoku použitím lezeckej techniky.

Zo súhrnu dôkazov vykonaných počas trestného konania možno preto vyvodit' jednoznačný záver o zavinení obžalovaného spočívajúcom v úmysle priamom. Obžalovaný O. V. svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. účinného v čase spáchania skutku, keďže podstatne sťažil v trestnom konaní výkon rozhodnutia súdu tým že ušiel strážii. Znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného zločinu obžalovaný naplnil tak po stránke objektívnej ako aj po stránke subjektívnej.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný O. V. bol v minulosti deväťkrát súdne trestaný za trestné činy najmä násilnej ale aj majetkovej povahy, naposledy bol odsúdený už vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 74/2015. V niektorých prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, v iných si tresty vykonal, ďalšie tresty mu boli v dôsledku uloženia súhrnného trestu zrušené. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ sedemkrát priestupkovo postihovaný za priestupky na úseku dopravy, majetku ale aj občianskemu spolunažívaniu rôznymi blokovými pokutami.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek I, 4 Trestného zákona prihliadol na priťažujúcu okolnosť - predchádzajúce odsúdenia vo veciach vedených na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 2T 48/2015 resp. Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 0T 14/2016, poľahčujúcu okolnosť - nezistil, teda na prevažujúci pomer priťažujúcich okolností s poukazom na ustanovenie § 38 odsek 2, 4 Trestného zákona, zároveň prihliadol na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného no najmä na okolnosti spáchania skutku a postoj obžalovaného k za vinu mu kladenej trestnej činnosti najmä v časti súdneho konania a dospel k záveru, že účel trestu bude u obžalovaného splnený len uložením trestu odňatia slobody na samej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, zvýšenej o jednu tretinu s poukazom na § 38 odsek 4 Trestného zákona o jednu tretinu (keď ukladal obžalovanému trest v trestnej sadzbe od 2 rokov a 4 mesiacov do 5 rokov) t.j. trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v súlade s § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona keďže obžalovaný O. V. bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Takto uložený trest súd považoval z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do pätnástich dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k spisovej značke 1T/52/2018 v počte vyhotovení: 3.