

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/45/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717212013
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6717212013.7

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v spore žalobkyne O. O., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX, C., zastúpenej JUDr. Ivom Osvaldom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Trhová 1, 960 01 Zvolen, proti žalovanému O. O., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, XXX XX C., zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Róbert Sivák so sídlom Pod lipami 80, 940 01 Nové Zámky, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoze manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žalobkyňa je **p o v i n á** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou podanou 13.10.2017 požiadala súd o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoze manželstva, ku ktorému došlo rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 10P/24/2015 zo dňa 9.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.12.2015.

2. Na základe žiadosti sporových strán súd uznesením č.k. 11C/45/2017-94 zo dňa 14.6.2018, právoplatným od 27.6.2018 konanie prerušil. Sporové strany mienili vyriešiť predmet sporu mimosúdne.

3. Dňa 22.11.2018 právny zástupca žalobkyne podal návrh na pokračovanie v konaní.

4. Dňa 21.2.2019 súd pojednávanie odročil na 29.3.2019 na uzavretie dohody o vyporiadaní BSM alebo prípravy na uzavretie zmiernu o vyporiadaní BSM.

5. Právny zástupca žalobkyne ešte pred začatím pojednávania dňa 29.3.2019 uviedol, že medzi sporovými stranami nedošlo k uzavretiu zmiernu a žalobkyňa sa rozhodla žalobu zobrať späť.

6. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil.

7. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Súd s prihladením na späťvzatie žaloby a súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, konanie zastavil.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods.1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 357 písm. a) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).