

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7Csp/156/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118330564
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:6118330564.2

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, zastúpený URBÁNI & Partners s.r.o. so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, proti žalovanej: G. M., G.. X.XX.XXXX, K. K. XXXX/XX, Ž., o zaplatenie 829,42 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 829,42 eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 829,42 € od 3.4.2017 do zaplatenia a to všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 28.8.2018 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd v žalobe označenú žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy výške 829,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 3.4.2017 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že uzatvoril so žalovanou zmluvy č. Q., Q., Q., Q., Q.. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej SIM karty. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluvám č. Q., Q., Q., Q. XXXXXXX U. žalovanej telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Taktiež zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatnenej zmluvnej pokuty. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb 242,71 eur, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu 696,66 eur. Zmluvnú pokutu v sume 25,- eur si uplatnil na základe dodatku k zmluve č. Q., táto bola vypočítaná v súlade s čl. 2.5 dodatku, v ktorom bola dohodnutá vo výške 40,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (12.2.2016) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (25.10.2016). Žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 15 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 94,60 eur si uplatnil na základe dodatku k zmluve č. Q., táto bola vypočítaná v súlade s čl. 2.5 dodatku, v ktorom bola dohodnutá vo výške 119,50 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (10.5.2016) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (25.10.2016). Žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 19 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 46,96 eur si uplatnil na základe dodatku k zmluve č. Q., táto bola vypočítaná v súlade s čl. 2.5 dodatku, v ktorom bola dohodnutá vo výške 161,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (22.5.2015) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (25.10.2016). Žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 7 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 251,35 eur si uplatnil na základe dodatku k zmluve č. Q., táto bola vypočítaná v súlade s čl. 2.5 dodatku, v ktorom bola dohodnutá vo výške 317,50 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (10.5.2016) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (25.10.2016). Žalovaná viazanosť nedodržala po

dobu 19 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovanou splátkové zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, v ktorých sa zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Žalovaná neuhradza mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušila zmluvné povinnosti a žalobca jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 168,80 eur. Neuhradené splátky v sume 54,40 eur si žalobca uplatnil na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 12.2.2016. V dohode o splátkach čl. 1 bod. 1.1. sa žalovaná zaviazala sumu 76,80 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 3,20 eur, neuhradila 17 splátok. Neuhradené splátky v sume 32,- eur si žalobca uplatnil na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 22.5.2015. V dohode o splátkach čl. 1 bod. 1.1. sa žalovaná zaviazala sumu 96,- eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 4,- eurá neuhradila 8 splátok. Neuhradené splátky v sume 2,60 eur si žalobca uplatnil na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 3.12.2014. V dohode o splátkach čl. 1 bod. 1.1. sa žalovaná zaviazala sumu 31,- eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 1,30 eur, neuhradila 2 splátky. Neuhradené splátky v sume 79,80 eur si žalobca uplatnil na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 10.5.2016. V dohode o splátkach čl. 1 bod. 1.1. sa žalovaná zaviazala sumu 100,80 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 4,20 eur, neuhradila 19 splátok. Žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku, v ktorej ju vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej z titulu neuhradených služieb, zmluvných pokút, nezaplatených splátok predstavovala sumu 1.108,17 eur. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Časť zmluvnej pokuty 278,75 eur bola účtovne odpísaná. Zároveň uplatnil úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 3.4.2017.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu sp.zn. 21Up/610/2018 zo dňa 24.9.2018, proti ktorému podala v zákonom stanovenej lehote žalovaná odpor. Tento odôvodnila tým, že spochybňuje výšku pohľadávky žalobcu 829,42 eur. V zmysle dodatku k zmluve o pripojení a všeobecných podmienok žalobcu bola medzi účastníkmi konania pre prípad porušenia zmluvných dojednaní dohodnutá zmluvná pokuta a žalovaná má za to, že takto dohodnutá zmluvná pokuta je v rozpore s § 3 a §53 OZ. Medzi účastníkmi bola uzatvorená štandardná formulárová spotrebiteľská zmluva. Uvedené je dôvodom, aby súdnej kontrole boli podrobené aj zmluvné dojednania majúce charakter podmienok spôsobujúcich značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V ďalšom poukázala na smernicu rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ustanovenia § 53, 544, § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka a uviedla citácie z mnohých rozhodnutí súdov. V závere z opatrnosti podala námietku premlčania spornej pohľadávky. Navrhla, aby súd platobný rozkaz zrušil a posunul prípad na všeobecný súd v mieste trvalého bydliska.

3. Žalobca po doručení odporu žalovanej navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci. K podanému odporu uviedol, že súdu predložené zmluvy a dodatky neobsahujú žiadne neprijateľné zmluvné podmienky. V dodatkoch k zmluve dohodnutá zmluvná pokuta sa znižuje každý mesiac v závislosti od toho, ako dlho si žalovaná riadne plnila svoje zmluvné povinnosti a nie ako uvádza žalovaná len počas posledných 6 mesiacov zmluvnej viazanosti.

4. Dňa 26.10.2018 Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil tunajšiemu súdu ako vecne a miestne príslušnému, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci.

5. Vo vyjadrení žalovanej k vyjadreniu žalobcu k odporu táto poukázala na čl. 6 smernice Rady 93/13/EHS. Ďalej sa vyjadrovala k tvrdeniam žalobcu „v odvolaní“ o tom, že spotrebiteľ mal dostatočnú vyjednávaciu silu ohľadne výšky zmluvnej pokuty, pričom takéto tvrdenia žalobca v tomto konaní ani neuviedol. Uviedla rozhodnutia súdov, v ktorých obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobných spotrebiteľských zmluvách žalobu o pripojení už bola premetom súdnej kontroly a sudy ju právoplatne považovali za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

6. Na nariadené pojednávanie sa nedostavila žalovaná, doručenie predvolania na pojednávanie mala riadne vykázané, svoju neprítomnosť ospravedlnila z dôvodu neodkladných pracovných povinností a žiadala, aby súd konal aj v jej neprítomnosti. Súd preto pojednával v neprítomnosti žalovanej a otvoril pojednávanie.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, obozámiením sa s listinnými dôkazmi a to zmluvou o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služieb Orange doma č. Q., zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. Q., zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. Q., zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. Q., zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. Q. zo dňa 3.12.2014, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. zmluvy Q., Č.. Q., Č.. Q., Č.. Q., dohodou o splátkach č. Q., Č.. Q., Q., Q., výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa

Klasik, dohoda strán o predaji zariadenia Huawei MediaPad T1 10 LTE za kúpnu cenu 99,- eur. V bode 2.3 zmluvy sa žalovaná zaviazala, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrúva v zmluvnom vzťahu s podnikom, nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustí sa konania alebo nedá svojim konaním podnet a ani neumožní konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu, bude mať na SIM karte aktivovaný účastnícky program, bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku. Podľa bodu 2.5, písm. a/ sa strany dohodli, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu 161,- eur v prípade, ak žalovaná počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby. Ďalej bolo dohodnuté, že výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Zároveň zmluva obsahovala popis výpočtu zmluvnej pokuty s tým, že rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Dňa 25.5.2015 strany zároveň uzatvorili dohodu o splátkach (ident. kód Q.), predmetom ktorej bola dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenie, ktoré na základe dodatku na služby predal podnik (žalobca) kupujúcemu (žalovanej). Žalovaná sa zaviazala zaplatiť prvú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 3,- eur bez zbytočného odkladu po uzavretí dohody. Zvyšnú časť kúpnej ceny 96,- eur sa zaviazala zaplatiť v 24 splátkach po 4,- eurá. Podľa bodu 2.3, písm. a/ dohody o splátkach sa strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou a teda žalobca je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a kupujúci je povinný celú nezaplatenú časť zvyšnej časti kúpnej ceny zaplatiť v prípadoch, ak kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov.

12. Dňa 3.12.2014 strany sporu uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A8179683 na účastnícky program Delfin 20 eur so špecifikovanými službami. Zároveň uzatvorili dodatok k tejto zmluve, predmetom ktorej bola okrem iného dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Kengura 30 s osobitným roam. balikom, dohoda strán o predaji zariadenia Samsung Galaxy A5 2016 black za kúpnu cenu 102,50 eur. V bode 2.3 zmluvy sa žalovaná zaviazala, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrúva v zmluvnom vzťahu s podnikom, nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustí sa konania alebo nedá svojim konaním podnet a ani neumožní konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu, bude mať na SIM karte aktivovaný účastnícky program, bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku. Podľa bodu 2.5, písm. a/ sa strany dohodli, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu 317,50 eur v prípade, ak žalovaná počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby. Ďalej bolo dohodnuté, že výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Zároveň zmluva obsahovala popis výpočtu zmluvnej pokuty s tým, že rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Dňa 3.12.2014 strany zároveň uzatvorili dohodu o splátkach (ident. kód Q.), predmetom ktorej bola dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenie, ktoré na základe dodatku na služby predal podnik (žalobca) kupujúcemu (žalovanej). Žalovaná sa zaviazala zaplatiť prvú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 2,8 eur bez zbytočného odkladu po uzavretí dohody. Zvyšnú časť kúpnej ceny 31,20 eur sa zaviazala zaplatiť v 24 splátkach po 1,3 eur. Podľa bodu 2.3, písm. a/ dohody o splátkach sa strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou a teda žalobca je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a kupujúci je povinný celú nezaplatenú časť zvyšnej časti kúpnej ceny zaplatiť v prípadoch, ak kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov. Dňa 10.5.2016 strany uzatvorili dohodu o splátkach (ident. kód A8179683), predmetom ktorej bola dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenie, ktoré na základe dodatku na služby predal podnik (žalobca) kupujúcemu (žalovanej). Žalovaná sa zaviazala zaplatiť prvú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 1,7 eur bez zbytočného odkladu po uzavretí dohody. Zvyšnú časť kúpnej ceny 100,80 eur sa zaviazala zaplatiť v 24 splátkach po 4,2 eur. Podľa bodu 2.3, písm. a/

dohody o splátkach sa strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou a teda žalobca je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a kupujúci je povinný celú nezaplatenú časť zvyšnej časti kúpnej ceny zaplatiť v prípadoch, ak kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov.

13. Cenu za poskytované služby žalobca žalovanej fakturoval faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX spolu vo výške 298,60 eur. Listom zo dňa 21.2.2017 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie pohľadávky pozostávajúcej z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby, zmluvnej pokuty a nezaplatených splátok vo výške 1.118,17,- eur do 2.4.2017.

14. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanom návrhu. Žalobca si uplatňuje svoj nárok na základe dvoch právnych titulov, je to vo výške 242,71 eur, ďalej neuhradené splátky v sume vo výške 168,80 €, ktoré si uplatňujeme na základe jednotlivých dohôd o splátkach a zmluvná pokuta vo výške 413,91 eur. Návrh má za dôvodný a preukázaný. Poukázal na rozhodovacu činnosť krajských súdov, príkladom sú rozsudky Krajského súdu v Košiciach alebo Krajského súdu v Žiline 11Co 12/2018, Krajský súd v Žiline v obdobnom prípade konštatoval, že samotná skutočnosť, že ustanovenia o zmluvnej pokute nebol individuálne dojednané ešte neznamená jej neprijateľnosť a vzhľadom na spôsob a výšku dojednania zmluvnej pokuty prihliadajúc na všetky okolnosti zmluvy súd takúto nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi v neprospech spotrebiteľa nezistil. Považoval tú zmluvnú pokutu žalobcu za regresívnu s tým, že má klesajúci charakter podľa toho, kedy k porušeniu zmluvy zo strany spotrebiteľa dôjde a je závislé od porušenia, v ktorom spotrebiteľa za nesplnenia svojich povinností zotrva vo vzťahu k dodávateľom.

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Podľa § 43 ods. 1, písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

17. Podľa ods. 12, písm. b / účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

20. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

22. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Súd ako prvou sa zaoberal námietkou premlčania uplatnenou žalovanou. V časti, v ktorej žalobca uplatňuje nárok titulom neuhradených telekomunikačných služieb, súd zistil, že splatnosť predložených faktúr bola v roku 2016, konkrétne 24.10.2016 a 24.11.2016. Dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr mohol žalobca uplatniť nárok z nich na súde a začala plynúť všeobecná trojročná premlčacia lehota. Žalobca podal žalobu na súd dňa 28.8.2018. Z uvedeného je zrejmé, že nárok uplatnený titulom neuhradených telekomunikačných služieb nie je premlčaný. Ak žalovaná riadne hradila cenu služieb do septembra 2016, až po tom čase mohol vzniknúť nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, rovnako ako aj nárok na zaplatenie zvyšných častí kúpnej ceny v dôsledku zosplatenia. Preto je zrejmé, že ani tieto nároky žalobcu voči žalovanej nie sú premlčané.

26. Medzi stranami sporu boli uzatvorené zmluvy o poskytovaní verejných služieb v zmysle ust. § 44 zákona o elektronických komunikáciách. Skutočnosť, že žalobca poskytol žalovanej telekomunikačné služby, ako ani výška ceny za tieto služby nebola medzi stranami sporná. Predloženými faktúrami žalobca žalovanej fakturoval sumu 298.60 eur, pričom v konaní uplatnil len 242,71 eur ako cenu služieb. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by žalovaná túto sumu uhradila, súd žalobe v tejto časti ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel.

27. Pokiaľ žalovaná namietala neprijateľnosť zmluvnej pokuty, súd konštatuje, že v tomto smere neuviedla žiadne konkrétne tvrdenia týkajúce sa dojednaní o zmluvnej pokute medzi ňou a žalobcom. Poukázala na mnohé rozhodnutia iných súdov, pričom súd nezistil, že by niektorým z týchto rozhodnutí bola zmluvná podmienka v znení, tak ako bola dojednaná medzi stranami vyhlásená za neprijateľnú a teda neplatnú. Ide prevažne o zmluvné podmienky, ktoré nezohľadňovali dobu, kedy k porušeniu povinnosti spotrebiteľom došlo. V predmetnej veci súd nepovažoval dojednané zmluvné pokuty za ustanovenia, ktoré by spôsobili značne nerovnovážny stav v právach a povinnostiach žalobcu ako dodávateľa a žalovanej ako spotrebiteľa a to v jej neprospech. Zároveň dohody o zmluvných pokutách zohľadňujú dobu od vzniku záväzkového vzťahu do času, kedy žalovaná porušila svoje povinnosti a táto doba bola vo výpočte zmluvnej pokuty zohľadnená. Preto súd nepovažoval výšku žalobcom uplatňovaných zmluvných pokút za neprimerané vysokú. V konaní nebolo sporné, že žalovaná porušila svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby. V dôsledku uvedeného vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle čl. 2.5 dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb. Zmluvná pokuta je zmluvou určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, alebo veriteľ dlžníkovi, ak dôjde k porušeniu povinností, ktoré na seba zmluvou prevzali, a to aj vtedy, keď porušením povinností veriteľovi alebo dlžníkovi nevznikla škoda. Zaplatením zmluvnej pokuty sa účastník zmluvy nezbaňuje záväzku. Z uvedených dôvodov súd žalobe aj v časti uplatnenej zmluvnej pokuty 417,91 eur vyhovel.

28. Rovnako mal súd preukázané, že žalobca odpredal vyššie špecifikované mobilné telefóny, resp. mobilné zariadenia žalovanej a že došlo medzi nimi k dohode o splácaní ich kúpnej ceny v splátkach. Žalovaná tvrdila žalobcu o tom, že neuhradza mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenia, ako ani ich výšku nerozporovala. Súd preto žalobe aj v tejto časti vyhovel.

29. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 3.4.2017 do zaplatenia titulom omeškania s plnením peňažného dlhu. Vychádzal pri tom z toho, že žalovanú vyzval na zaplatenie dlžnej sumy pokusom o pokonávku, kde bola určená lehota na zaplatenie dlžnej sumy najneskôr do 2.4.2017. Žalovaná však na uvedený pokus o pokonávku nereagovala úhradou dlžnej sumy, čím sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. odo dňa 3.4.2017, preto je povinná zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania. Výška úrokov je určená podľa vládneho nariadenia 87/1995 Z. z. S poukazom na vyššie uvedené súd žalobe žalobcu aj v časti úroku z omeškania z priznanej sumy vyhovel.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v celom rozsahu. O výške tejto náhrady súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolať možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).