

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818010607
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818010607.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Ing. Tatiány Molnárovej a Kataríny Vráblovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01. apríla 2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný: P. F., nar. XX.XX.XXXX v W.,
okres Prievidza, trvale bytom Mesto F.,
t.č. bytom F., P. P. č. XX/XX,

je vinný, že

1) dňa 25.04.2016 sa pokúsil vylákať úver od spoločnosti F. W., a.s. a to tak, že v pobočke F. W. v F. požiadal o poskytnutie úveru vo výške 10.000 eur na meno P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. P. číslo XX, F., k žiadosti o úver číslo XXXXXXXXXXXX predložil potvrdenie, že je zamestnaný v spoločnosti I. I. s.r.o. s príjmom vo výške 680 eur, ktorého obsahom boli nepravdivé údaje, čím sa pokúsil uviesť spoločnosť F. W., a.s. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, pričom poskytnutím úveru a jeho nesplácaním by vznikla spoločnosti F. W., a.s., T. A. číslo X, W., škoda vo výške minimálne 10.000 eur,

2) sa pokúsil vylákať úver od spoločnosti X. X., a.s. a to tak, že v pobočke X. v F. dňa 15.12.2016 požiadal o poskytnutie úveru vo výške 15.000 eur na meno P. P., nar. XX.XX.XXXX, k žiadosti o úver predložil potvrdenie, že je zamestnaný ako Q. v XX. P. F. v D. s príjmom vo výške 856,20 eur, ktorého obsahom boli nepravdivé údaje, čím sa pokúsil uviesť spoločnosť X. X., a.s. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, avšak úver mu nebol schválený, ihneď potom v pobočke X. v F. dňa 15.12.2016 požiadal o poskytnutie úveru vo výške 6.000 eur na meno P. P., nar. XX.XX.XXXX, k žiadosti o úver predložil potvrdenie, že je zamestnaný ako Q. v XX. P. F. v D. s príjmom vo výške 856,20 eur, ktorého obsahom boli nepravdivé údaje, čím uviedol spoločnosť X. X., a.s. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, pričom poskytnutím úveru a jeho nesplácaním vznikla spoločnosti X. X., a.s., S. číslo XX, W., škoda vo výške 6.000 eur,

3) pokúsil sa vylákať úver od spoločnosti E. W., a.s. a to tak, že v pobočke E. W. v F. dňa 20.12.2016 požiadal o poskytnutie úveru vo výške 5.000 eur na meno P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. P. číslo XX, F., k žiadosti o úver predložil potvrdenie, že je zamestnaný ako Q. v XX. P. prápore v D. s príjmom vo výške 750 eur, ktorého obsahom boli nepravdivé údaje, čím sa pokúsil uviesť spoločnosť E. W. X., a.s. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, pričom poskytnutím úveru a jeho nesplácaním by vznikla spoločnosti E. W. X., a.s., Š. číslo X, W., škoda vo výške minimálne 5.000 eur,

4) pokúsil sa vylákať úver od spoločnosti F. W., a.s. a to tak, že v pobočke F. W. v F. dňa 21.12.2016 požiadal o poskytnutie úveru vo výške 10.000 eur na meno P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. P. číslo XX, F., k žiadosti o úver číslo XXXXXXXXXXXX predložil potvrdenie, že je zamestnaný ako Q. v XX. P. F. v D. s príjmom vo výške 750 eur, ktorého obsahom boli nepravdivé údaje, čím sa pokúsil uviesť

spoločnosť F. W., a.s. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, pričom poskytnutím úveru a jeho nesplácaním by vznikla spoločnosti F. W., a.s., T. A. číslo X, W., škoda vo výške minimálne 10.000 eur,

5) pokúsil sa vylákať úver od spoločnosti F. W. X., a.s. a to tak, že v pobočke F. W. v F. dňa 21.12.2016 požiadal o poskytnutie úveru vo výške 2.000 eur na meno P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. P. číslo XX, F., k žiadosti o úver číslo XXXXXX predložil potvrdenie, že je zamestnaný ako Q. v XX. P. F. v D. s príjmom vo výške 745,85 eur, ktorého obsahom boli nepravdivé údaje, čím sa pokúsil uviesť spoločnosť F. W. X., a.s. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, pričom poskytnutím úveru a jeho nesplácaním by vznikla spoločnosti F. W. X., a.s., M. číslo XX, Ž., škoda vo výške minimálne 2.000 eur,

t e d a

v bode 1)

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu zločinu úverového podvodu, ktorého sa dopustil v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobí ním väčšiu škodu, pričom k dokonaniu činu nedošlo,

v bode 2)

od iného vylákal úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

v bodoch 3) až 5)

sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu zločinu úverového podvodu, ktorého sa dopustil v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobí ním väčšiu škodu, pričom k dokonaniu činu nedošlo,

t ý m s p á c h a l

v bode 1)

zločin úverového podvodu podľa § 222 ods.1, ods.3 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Trestného zákona,

v bodoch 2) až 5)

pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods.1, ods.3 písm. a) Trestného zákona sčasti dokonanej a sčasti spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Trestného zákona

a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods.3 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.5 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona (per analogiam) k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods.2 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona k súhrnnému trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výroky o trestoch trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. OT 74/2017 zo dňa 01.07.2017, ktorý prevzal dňa 01.07.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.07.2017, trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 11/2018 zo dňa 29.01.2018, ktorý prevzal dňa 26.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak pokiaľ na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej strane spoločnosti X. X., a.s., S. č. XX, W., IČO: XXXXXXXXX škodu vo výške 6.000 eur.

Podľa § 288 ods.2 Trestného poriadku sa poškodená strana spoločnosť X. X., a.s., S. č. XX, W., IČO: XXXXXXXXX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný P. P. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, prokurátor žiadal vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásenie obžalovaného P. P., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov uvedených v obžalobe sa nevykoná a vykoná len dokazovanie ohľadne trestu, ochranného opatrenia a náhrady škody.

Súd vzhľadom na vyhlásenie a doznanie obžalovaného P. P. jeho konanie v bode 1) tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods.1, ods.3 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Trestného zákona, pretože obžalovaný sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu zločinu úverového podvodu, ktorého sa dopustil v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobí ním väčšiu škodu, pričom k dokonaniu činu nedošlo, v bodoch 2) až 5) jeho konanie tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods.1, ods.3 písm. a) Trestného zákona sčasti dokonanej a sčasti spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Trestného zákona, pretože obžalovaný sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu zločinu úverového podvodu, ktorého sa dopustil v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobí ním väčšiu škodu, pričom k dokonaniu činu nedošlo.

Obžalovaný P. P. svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku právnických osôb. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že sa k trestnej činnosti doznal a túto oľutoval, priťažujúcou okolnosťou u obžalovaného je to, že v minulosti už bol odsúdený a spáchal viac trestných činov. Motívom konania obžalovaného bola snaha bezpracne získať finančné prostriedky. Nebezpečenstvo konania obžalovaného pre spoločnosť zvyšuje skutočnosť, že sa dopustil horeuvedenej trestnej činnosti napriek tomu, že bol v minulosti odsúdený za zločin.

K osobe obžalovaného P. P. súd zistil, že v mieste ňom bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe, bol 32-krát riešený v priestupkovom konaní. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný, pričom trestnej činnosti sa dopustil skôr, ako boli vyhlásené trestné rozkazy Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. OT 74/2017 a 2T 11/2018.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného P. F., jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, vzhľadom na nízky rozsah spôsobenej škody, uložil súd obžalovanému za použitia § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.5 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona, § 39 ods.2, ods.4 písm. d) Trestného zákona (per analogiam) súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 4 (štyri) mesiace a pre výkon uloženého

trestu z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložil mu súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 48 mesiacov a zároveň súd zrušil výroky o trestoch uložených obžalovanému a to trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. OT 74/2017-60 zo dňa 01.07.2017, ktorý prevzal dňa 01.07.2017, právoplatný dňa 13.07.2017 a trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 11/2018-36 zo dňa 29.01.2018, ktorý prevzal dňa 26.05.2018, právoplatný dňa 15.06.2018, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, pretože tejto trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil skôr, ako boli vyhlásené predmetné rozhodnutia. Súd považoval za neprimerane prísne ukladať trest už len v samej spodnej hranici teda 6 rokov a 6 mesiacov a preto súd prihliadol na stanovisko trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. Tpj 55/2016 zo dňa 27.06.2017, podľa ktorého je možné v prípade uznania viny páchatelom podľa § 257 ods.1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom) ukladať trest za použitia ustanovenia § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Trestného zákona (per analogiam), teda ako v prípade uzavretia schválenia dohody o vine a treste a preto súd využil toto ustanovenie a obžalovanému uložil trest pod dolnú hranicu takto zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Súd mal za to, že takto uložený trest bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného a že aj splní svoj účel.

Poškodená strana si uplatnila nárok na náhradu škody, škoda bola dokladovaná, preto súd v zmysle § 287 ods.1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade škody tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Pokiaľ si poškodená strana uplatnila nárok na náhradu škody vo väčšej výške, táto škoda nebola riadne zdokladovaná, preto súd poškodenú stranu so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.