

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 4T/174/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215010689  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1215010689.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Bucekovej, PhD. a prísediacich Ing. Beáty Kolářovej a Mikuláša Péka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01. 04. 2019 v Bratislave, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: E. O., L.. XX. XX. XXXX E. J., P. J. J. - O.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

dňa 05. 07. 2014 v čase okolo 18.10 h po tom, ako členovia Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva PZ Bratislava ppráp. O. Š. a ppráp. I. I. a členovia hliadky S. Š. a G. D. na ulici Mlynské Luhy XX v Bratislave v areáli ubytovne I. pristúpili k obvinenému, začal členov oboch hliadok slovné napádať, správal sa agresívne a vykrikoval, že ich podreže a bude sa pozerat' ako vykrvácajú, neustále rozhadzoval rukami a policajným príslušníkom vulgárne nadával, pričom následne bol členmi hliadok vyzvaný, aby upustil od protiprávneho konania a položil nôž na zem, na čo obvinený hodil nôž, ktorý držal v ruke, po členovi hliadky ppráp. O. Š., ktorý sa však útoku vyhol a obvinený sa rozbehol von na cestu, pričom sa stále vyhrážal, že policajtov zabije a na výzvy aby neutekal a zotrval na mieste nereagoval, následne obvinený asi 30 m od vstupu do areálu, z ktorého vybehol, spadol na zem, pričom ako sa zdvihol zo zeme, kopol člena hliadky PZ ppráp. I. I. do ľavej ruky, čím takto svojím konaním poškodenému I. I. spôsobil zlomeninu V. záprstnej kosti ľavej ruky s nutnosťou operačného zákroku, pričom uvedené zranenie bolo spojené s liečbou, rehabilitáciou a obmedzením obvyklého spôsobu života poškodeného počas doby minimálne sedem týždňov s pravdepodobnosťou trvalých následkov,

t e d a

použil násilie pre výkon právomoci verejného činiteľa a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania a spôsobil ním ťažkú ujmu na zdraví,

čím spáchal

zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 323 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa ukladá trest prepadnutia veci - loveckého noža značky Mikov s hnedou rukoväťou a s čepeľou o veľkosti 13,5 cm.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 22. 10. 2014, sp. zn. OT/127/2014, právoplatného dňa 07. 11. 2014, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov nepodmienečne so zaradením do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 02. 06. 2014, sp. zn. 3T/132/2014, právoplatného dňa 07. 08. 2014, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej spoločnosti K. X. G., S. D., D. D. Q. X, L., spôsobenú škodu vo výške 466,45 € (slovom štyristošesťdesiatšesť eur a štyridsaťpäť eurocentov).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému T. O. G. X. J., Š. XX, J., spôsobenú škodu vo výške 3.805,93 € (slovom tritisícosemstopäť eur a deväťdesiattri eurocentov).

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, keďže po jeho vyhlásení sa obžalovaný po porade s obhajcom vzdal práva na podanie odvolania aj za osoby oprávnené a prokurátor taký prejav urobil v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

**Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, na podpísanom súde.