

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/56/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818201255  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3818201255.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Oľgy Lichnerovej a sudkýň JUDr. Alice Beňovej a JUDr. Ivety Anderlovej v spore žalobkyne N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. H., O. XXX/X, zastúpenej Advokátskou kanceláriou N. & K. s.r.o., so sídlom O. H., V. XXXX/XX, proti žalovanému I. B., a.s., so sídlom G., S. nivy 1, F.: XX XXX XXX zastúpenému P., v konaní o určenie, že spotrebiteľský úver je bez úrokov a poplatkov, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 06.novembra 2018, č.k. 9Csp/23/2018-76 takto

### rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žalobkyni **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. určil, že úver poskytnutý na základe žiadosti o aktiváciu karty R. č. XXXXXXXX zo dňa 10.10.2013 uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov. Výrokom II. žalobkyni súd priznal nárok na náhradu trov konania od žalovaného v rozsahu 100%. V odôvodnení uviedol, že žalobou podanou na súde sa žalobkyňa domáhala, aby súd určil, že úver poskytnutý žalobkyni na základe jej žiadosti o aktiváciu G. R. č. XXXXXXXX sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. K. vec súd prvej inštancie posúdil podľa § 497 Obchodného zákonníka; § 52 ods. 1, § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka; § 1 ods. 2, § 2, § 9 ods. 2 písm. j), k), § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Uviedol, že v zmluve nebol uvedený údaj o RPMN. Pokiaľ išlo o termín splatnosti jednotlivých splátok, súd konštatoval, že tento je síce uvedený v časti V. zmluvy v bode 2, je však uvádzaný veľmi drobným, voľným okom ťažko čitateľným písmom, s tým, že bude uvedený vo výpise. Ďalej uviedol, že až z výpisu mohol spotrebiteľ zistiť konkrétny termín splátky. Preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a určil, že úver poskytnutý na základe žiadosti o aktiváciu karty R. č. XXXXXXXX zo dňa 10.10.2013 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov. Žalobkyňa bola v spore úspešná, má tak nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Dôvodil tým, že údaj o RPMN je v zmluve prítomný, pričom záver súdu o nutnosti podpisu všetkých súčastí zmluvy, či absencii náležitostí zmluvy považoval za nesprávny. Uviedol, že údaj o RPMN bol prítomný v podobe indikatívneho výpočtu, pričom v prípade revolvingového úveru je zákonná požiadavka uvedením takéhoto údajá splnená. Ďalej mal za to, že obchodné podmienky, cenník i potvrdzujúci list sú súčasťou zmluvy o úvere a spolu so žiadosťou tvoria zmluvu o úvere. Odvolaním sa domáhal, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie tak, že žalobu v celom rozsahu zamietne a prizná žalovanému náhradu trov odvolacieho konania i konania pre súdom prvej inštancie, alebo aby zrušil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu odvolania a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedla, že považuje napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie za správny a zákonný, a preto navrhovala, aby odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a zároveň žiadala priznať náhradu trov konania.

4. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 11.02.2019 žalovaný zobral svoje odvolanie späť a navrhoval, aby odvolací súd odvolacie konanie v celom rozsahu zastavil a žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov odvolacieho konania a rozhodol o vrátení žalovaným zaplateného súdneho poplatku za podané odvolanie v zmysle § 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

5. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k späťvzatiu odvolania uviedla, že súhlasí so späťvzatím odvolania a následným zastavím konania avšak nesúhlasí s tým, aby náhradu trov konania súd nepriznal žiadnej zo strán. Uviedla, že v danom prípade sa nejedná o prípad, v ktorom by súd mal výnimočne nepriznať náhradu trov konania v zmysle § 257 CSP. Žaloba bola podaná dňa 14.03.2018, pričom vec bola už na prvom pojednávaní rozhodnutá, a tak sa nejednalo o časovo náročný a pomerne zložitý spor. Navrhovala, aby odvolací súd odvolacie konanie zastavil a zároveň žalovaného zaviazal uhradiť trovy odvolacieho konania v plnom rozsahu.

6. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) posúdil účinky späťvzatia odvolania a dospel k záveru, že odvolacie konanie je treba zastaviť.

7. Podľa § 369 ods. 1 CSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

8. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

9. Späťvzatie odvolania je dispozitívnym úkonom odvolateľa, ktorým môže vziať svoje odvolanie späť. Na účinné späťvzatie odvolania sa vyžaduje len jeho späťvzatie v časovo ohraničenej dobe, t. j. kým súd o podanom odvolaní nerozhodol. Po späťvzati odvolania odvolací súd rozhoduje už len o zastavení odvolacieho konania.

10. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade žalovaný vzal späť svoje odvolanie skôr, než o ňom rozhodol odvolací súd, v intenciách citovanej právnej úpravy, bolo odvolacie konanie zastavené.

11. Keďže z procesného hľadiska zastavenie odvolacieho konania zaviniť žalovaný, ktorý vzal odvolanie späť bez uvedenia dôvodu, prináleží nárok na náhradu trov odvolacieho konania žalobkyni podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Odvolací súd preto rozhodol tak, že žalobkyni priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

12. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).