

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/131/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318011260
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318011260.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný J. X., Q.. XX.XX.XXXX T. Š., W. R. Š. XXX, K.. E.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 09.12.2017 v čase o 22:39 hod. v obci Šoporňa viedol motocykel - babettu zn. Korádo Manet, zelenej farby, na ulici Seredskej, takým spôsobom, že sedel na zadnej časti sedadla za J. F. a v momente, keď prechádzali motocyklom pred vozidlom polície, chytil oboma rukami riadidlá motocykla a odbočil motocyklom z ulice Seredskej na ulicu Nešporovú, kde viedol motocykel asi 50 m a následne vypol motocykel a odstaviť ho na ľavej strane vozovky, následnou dychovou skúškou mu bolo v čase o 22:49 hod. nameraných 0,96 mg/l alkoholu v dychu, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/33/2017 zo dňa 12.02.2017, právoplatný toho dňa, ako aj následne rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/173/2016 zo dňa 14.02.2017, právoplatný toho dňa, uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, a rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/126/2017 zo dňa 13.11.2017, právoplatný toho dňa, mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 2 roky,

teda

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 4 a § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona mu súd ukladá trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke na doživotie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.08.2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, doručený obžalovanému dňa 05.11.2018, proti ktorému podal obžalovaný odpor, a následne vec prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení urobil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinný zo spáchania žalovaného skutku. Uviedol, že v uvedený deň bol so svedkom F. v pohostinstve kde pili alkohol a keď sa chceli presunúť do ďalšieho, F. zobral babetu na ktorú nasadli tak, že F. sedel vpredu a obžalovaný za ním. Cestou ich zastavili policajti a dali im obom fúkať. Nevie prečo dali fúkať aj jemu, keď nešoféroval, ale keďže ho na to vyzvali tak poslúchol. Babetu šoféroval F., on ho držal okolo pásu, ale keď za nimi išli policajti začal F. mykať s riadidlami, tak ich chytil aj on oboma rukami, aby nespadol - mohlo to trvať 20 sekúnd, Neskôr uviedol, že F. začal mykať riadidlami už keď uvidel policajtov po ich ľavej strane. Keď odbočili, riadidlá pustil a zastavili, keď zosadli vypol aj motor, požiadala ho o to F., pretože nevedel, kde sa vypína. Keď držal riadidlá neovládal smer jazdy, ani riadiace prvky na vozidle. Pre podstatné rozpory so skoršou výpoveďou súd na hlavnom pojednávaní prečítal zápisnicu o jeho skoršej výpovedi z prípravného konania z 10.01.2018. Obžalovaný vtedy vypovedal, že babetu vypol, keď bola ešte v pohybe, s ňou to seklo a znova sa vypla. Riadidla držal iba keď stláčal gombík, a to s pravou rukou.

Na vysvetlenie rozporov obžalovaný uviedol, že babetu vypol keď zastavili, nepamätá sa, že by ju vypínal, keď bola v pohybe.

Keďže svedok J. F. na hlavnom pojednávaní bez oprávnenia odoprel vypovedať, súd v zmysle § 263 ods. 3 písm. c) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“) prečítal zápisnice o jeho výpovediach z prípravného konania zo dňa 07.01.2018 a zo dňa 26.04.2018. Pri svojej prvej výpovedi svedok uviedol, že v uvedený večer bol s obžalovaným vo viacerých pohostinstvách, kde pili alkohol. Okolo 22:30 hod. išli k obžalovanému domov po babetu, na ktorej sa chcel zviazať domov. Obžalovaný išiel s ním, pretože mal doma víno, ktoré chceli vypiť. Svedok si sadol na prednú časť sedačky a za neho si sadol obžalovaný. Babetu šoféroval svedok tak, že obe ruky mal na riadidlách z vnútornej strany a obžalovaný mal ruky na riadidlách z vonkajšej strany a tiež riadil babetu. Keď uvidel policajné auto požiadala obžalovaného, aby vypol babetu, pretože on nevedel kde sa to tlačidlo nachádza a nevedel ho nahmatať. Obžalovaný s rukami na vonkajšej strane riadidiel odbočil za roh a babetu vypol.

Pri druhej výpovedi svedok na rozdiel od prvej uviedol, že babetu šoféroval on tak, že pravou rukou držal plyn a ľavou rukou držal riadidlo na ľavej strane. Počas celej cesty ho obžalovaný držal za pás až do doby, keď zbadal policajné auto. Vtedy požiadala obžalovaného, aby vypol babetu, pretože nevedel, kde je gombík na vypnutie. Obžalovaný babetu vôbec neriadil, nemal ruky na riadidlách a po celý čas až kým nestlačil gombík ho držal za pás. Nevie, prečo pri prvej výpovedi uviedol, že obžalovaný držal riadidlá.

Svedok J. Q., príslušník PZ vykonávajúci predmetný zásah, na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v uvedený deň s kolegom U. vykonávali hliadkovú činnosť a videli, ako pred nimi prešla babeta, na ktorej sedeli dve osoby bez prilby, tak ich zastavili. Vpredu sedel J. F. a vzadu obžalovaný, ktorý počas celej doby jazdy, čo videl, mal ruky na vonkajšej strane riadidiel, kde sa nachádzajú ovládacie prvky vozidla, F. mal ruky na vnútornej strane. Keď babeta prešla popred neho, videl jej ľavú stranu, keď sa za ňu zaradili videl ju odzadu a videl že obžalovaný drží riadidlá oboma rukami. Typ babety bližšie nepozná, myslí si, že plyn a spojka sú na pravej strane riadidiel a brzdy sú na oboch stranách. Nevie, či má vozidlo nožnú brzdú, ani si nie je istý, či obžalovaný ovládal plyn a brzdy na vozidle, dedukuje to z polohy jeho rúk na riadidlách.

Svedok J. U., príslušník PZ vykonávajúci predmetný zásah, na hlavnom pojednávaní vypovedal obdobne ako svedok Q. s tým, že konkrétny typ babety nepozná, plyn by sa mal nachádzať na pravej strane

riadidiel, pri ňom zapínanie motora, brzda na oboch stranách, nevie že by mala nožnú brzdu, pedále slúžia na voľnobeh. F. sedel vpredu prikrčený, takže obžalovaný cez neho videl. Keďže F. mal ruky pri strede riadidiel, nemohol ovládať plyn a brzdu, pričom keď sa k nim babeta blížili muselo na nej byť pridávané, a keď zastavovala tak brzdila, čo bolo vidno aj zapnutím brzdneho svetla.

Súd prehral obrazový záznam z palubnej kamery zasahujúceho služobného motorového vozidla PZ zo dňa 09.12.2017. Na zázname vidno ako v čase od 22:39 hod. prešiel popred vozidlo sprava doľava moped na ktorom sedeli dve osoby, pričom oba osoby mali ruky na riadidlách. Vozidlo PZ sa za nimi následne vydalo a aj počas celej doby, ako išlo za nimi, mala osoba sediaci vzadu obe ruky na riadidlách až dokým skoro nezastali, potom ich spustil dole. Počas celej doby ide moped stabilne, bez nejakého kývania či kľúčovania.

K oboznámenému obhajca uviedol, že na zázname vidno, že babeta zastavuje, aj keď už obžalovaný nemá ruky na riadidlách a teda ani na brzde, z čoho jasne vyplýva, že neovplyvňoval riadiace prvky babety.

Podľa záznamu o dychovej skúške mal obžalovaný dňa 09.12.2017 o 22:49 hod. nameranú hodnotu 0,96 mg/l alkoholu v dychu a svedok F. hodnotu 0,81 mg/l alkoholu v dychu.

Podľa úradného záznamu Obvodného oddelenia PZ v Šoporni bolo predmetné vozidlo zastavená z dôvodu, že jazdy nemali ochranné prilby.

Podľa priestupkového spisu Okresného dopravného inšpektorátu v Galante č. p. ORPZ-GA-ODI2-199/2018-P bol svedok J. F. uznaný vinným z priestupku, že dňa 09.12.2017 v čase o 22:46 hod. viedol motocykel Manet Korado v Šoporni bez ochrannej prilby, bez dokladov, bez vodičského oprávnenia a pod vplyvom alkoholu.

Podľa výpisu evidenčnej karty vodiča obžalovaného mal v čase spáchania skutku uložený trest zákazu činnosti podľa rozhodnutia Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/126/2017 do 14.02.2019.

Podľa odpisu registra trestov ako aj priložených rozhodnutí bol obžalovaný 3 krát odsúdený, z toho 2 krát za prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky, a to trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/33/2017 zo dňa 12.02.2017, doručený obžalovanému toho dňa, a rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/173/2016 zo dňa 14.02.2017, právoplatný toho dňa, a za zločin sexuálneho zneužívania rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/126/2017 zo dňa 13.11.2017, právoplatný toho dňa, ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou do 13.11.2020 a aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 2 roky.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bol obžalovaný 6 krát priestupkovo postihnutý za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, verejnému poriadku a na úseku dopravy.

Podľa správy o povesti obce Š. nie je obžalovaný z obce bližšie hodnotený.

Obžalovaný navrhol vykonanie dôkazu vyžiadaním vyjadrenie Ministerstva vnútra k výkladu pojmu vodič, čo súd odmietol ako nepodstatné pre rozhodnutie, pretože je nemysliteľné, aby výklad zákonov a všeobecných pojmov použitých v zákonoch podával iný orgán od súdu a aby sa súd takýmito výkladmi orgánov výkonnej moci riadil. Preto je pre potreby trestného konanie bezpredmetné, ako vykladá pojem vodič ministerstvo.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že skutok sa stal, ako je uvedený v obžalobe a vina obžalovaného bola jednoznačne preukázaná. Z kamerového záznamu hliadky ako aj z ich výpovedí jednoznačne vyplýva, že obžalovaný riadil moped, keďže mal ruky na riadidlách a to na ich vonkajšej časti, kde sa nachádzajú ovládacie prvky, a tieto tam mal už v čase, keď prechádzali popred hliadku, až do skoro úplného zastavenia, teda aj v čase keď za nimi ešte hliadka nešla. Súd nesúhlasí s konštatovaním obhajoby, že pri zastavovaní babety už obžalovaný nemal ruky na riadidlách, keďže na zázname jasne vidno, že babeta spomaľuje, kým ešte obžalovaný má ruky na riadidlách, a dáva ich dole až skoro pri úplnom zastavení. Súd neuveril tvrdeniu obžalovaného, že riadidlo chytil, aby zabránil pádu, keď svedok F. nimi začal mykať pri uzretí hliadky polície. Ak by svedok F. dovtedy moped riadne šoféroval, mal by ruky položené na vonkajšej strane riadidiel a nie na vnútornej,

kde sa nenachádzajú ovládacie prvky a kde je logicky ťažšie vyvinúť dostatočnú silu na otáčanie riadidiel, a obžalovaný by tieto riadidlá uchopil tak, že by položil svoje ruky na ruky svedka F.. Toto potvrdzuje aj prvá výpoveď svedka F., pričom jeho druhá výpoveď je zjavne účelová v snahe pomôcť obžalovanému a v nej obsiahnuté tvrdenie o tom, že obžalovaný nemal po celý čas ruky na riadidlách, ale okolo jeho pása, je v zjavnom rozpore ako s výpoveďou samotného obžalovaného, tak s výpoveďami členom hliadky ako aj kamerovým záznamom. Súd na rozdiel od obhajoby taktiež nepovažuje za nemožné, aby sa na riadení jedného vozidla podieľali dve osoby, ako to je popísané aj v predmetnom prípade. Konanie obžalovaného sa jednoznačne dá opísať ako vedenie motorového vozidla, keďže držal ruky na riadidlách a to v časti, kde sa nachádzajú aj plyn a brzda, teda zjavne to musel byť on, kto pridával, brzdil a určoval smer vozidla. Nota bene ak by bolo preukázané tvrdenie obžalovaného, že riadenia mopedu sa chytil, aby zabránil jeho pádu, súd by takéto konanie vyhodnotil ako konanie v krajnej núdzi, ale ako bolo uvedené vyššie, toto nebolo preukázané vzhľadom na výpovede svedka F., príslušníkov hliadky a kamerový záznam.

Takto zistený skutkový stav veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu trestného činu a jeho konkrétne následné spáchanie boli na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia dospel súd k záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku, sa stal, že ho spáchal obžalovaný a že obžalovaný tak svojim protiprávnym konaním naplnil vyššie uvedené zákonné znaky skutkovej podstaty.

Súd mohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe do 2 rokov, pričom u neho nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a 2 priťažujúce okolnosti - spáchal viacero trestných činov a bol už v minulosti za trestný čin odsúdený, čiže pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila na 8 mesiacov. Súd preto mohol po úprave trestnej sadzby uložiť obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody za spáchanie dvoch prečinov jedným skutkom v rozpätí od 8 mesiacov do 2 rokov.

Čo sa týka druhu trestu, vzhľadom na spáchanie skutku v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a osobu páchatel'a, ktorý sa ku svojmu skutku nedokáže postaviť čestne a popiera ho, súd neukladal alternatívny trest a uložil trest odňatia slobody, ktorý musí byť nepodmienečný v zmysle § 49 ods. 2 TP. Pri určení výmery trestu súd okrem uvedeného prihliadol na opakované páchanie predmetnej trestnej činnosti a postoj páchatel'a k nej, a uložil trest v trvaní 1 rok. Zároveň, keďže sa jedná už o tretie odsúdenie za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, uložil mu súd obligatórne trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na doživotie.

Keďže obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),

- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).