

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7Csp/119/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120327054  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:6120327054.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV. v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v právnej veci žalobcu : I. zastúpený : Remedium Legal s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO : IČO : 53 255 739, proti žalovanému : O. zastúpený : Advokátska kancelária JUDr. Margita Lonská s.r.o., so sídlom ul. Kalinčiakova č. 25, 831 04 Bratislava, o zaplatenie istiny 3.000,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 3.000,- eur odo dňa 10.12.2019 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica (sp.zn.18Up/911/2020) a následne Okresnému súdu Bratislava IV dňa 29.10.2020, domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 3000,- eur s príslušenstvom s odôvodnením, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 09.12.2019 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej Výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi, po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 31.07.2017 Zmluvu č. 5133341629 , ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov a na základe uvedenej Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastával názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti Zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až § 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Poukázal na § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.) Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 14.08.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 12.08.2019, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu

postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 5822,92,-eur, ktorá pozostávala : z istiny vo výške 4000,-eur, z riadneho úroku vo výške 1634,26,-eur, z úroku z omeškania vo výške 150,54,-eur a z poplatkov vo výške 38,12,-eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby na súd nevykonal žiadne úhrady a dlžná suma ku dňu podania žaloby - uplatnený nárok žalobcu predstavoval sumu vo výške 3000,00,-eur, táto pozostávala z neuhradenej istiny úveru vo výške 3000,00,-eur (zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatnil). Žalobca si v tomto konaní uplatnil aj úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 10.12.2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

Nakoľko predmetná pohľadávka žalobcu nebola ku dňu vyhotovenia tejto žaloby uhradená v plnej výške, s poukazom na uvedený skutkový a právny stav veci a na pripojené dôkazné prostriedky žalobca navrhol, aby Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz.

2. Platobným rozkazom č.k. 18Up/911/2020 zo dňa 04.07.2020 (l.č.58- 59) Okresný súd Banská Bystrica zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy 3000,-eur s príslušenstvom. Platobný rozkaz súd doručil žalovanému do vlastných rúk dňa 13.07.2020 (l.č. 63 - doručovacia adresa Q.). Dňa 27.07.2020 doručil žalovaný cestou splnomocneného právneho zástupcu (plná moc zo dňa 27.07.2020 udelená Advokátskej kancelárii JUDr. Margita Lonská s.r.o. - l. č. 69) Okresnému súdu Banská Bystrica odpor (l.č. 67-69) proti platobnému rozkazu č.k. 18Up/911/2020 zo dňa 04.07.2020 s odôvodnením, že žalovanému bol doručený platobný rozkaz č.k. 18Up/911/2020 zo dňa 04.07.2020, dňa 10.07.2020 (posledný deň lehoty na podanie odporu pripadol na sobotu), do zariadenia pre výkon trestu odňatia slobody - Q.. Podľa platobného rozkazu má žalovaný zaplatiť žalobcovi sumu 3000,-eur s príslušenstvom. Žalovaný podaný odpor proti vydanému platobnému rozkazu odôvodnil nasledovne:

A/ Podľa názoru žalovaného si žalobca nesplnil zákonnú povinnosť pre prípustnosť podania návrhu na vydanie platobného rozkazu podľa § 3 ods. (6) písm. d) zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní v znení neskorších predpisov, keď takýto návrh nie je prípustný, ak sa uplatňuje nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo z iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou a žalovaný nebol na jeho zaplatenie vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu, namietal, že žalovanému nebola doručená výzva na zaplatenie. Potvrdil, že žalovaný má trvalý pobyt na ul. C. a žalobca doručoval zásielku - pokus o zmier na túto adresu. Žalovaný uviedol, že predchodca žalobcu - Slovenská sporiteľňa, a.s. (postupca) mal vedomosť o tom, že žalovaný sa na tejto adrese dlhodobo nezdržiava, pretože je vo výkone trestu odňatia slobody od 07.05.2019, a to vo výkone trestu vo výške 12 rokov. O tomto bol postupca pohľadávky informovaný listom otca žalobcu zo dňa 27.12.2019 ID. ( založil kópiu listu zo dňa 27.12.2019 s podacím lístkom bez príloh, bez plnej moci udelené žalovaným otcovi, na ktorú sa odvolal - l. č. 71 - 72), ktorý žalobca prevzal dňa 31.12.2019 (doručenka l.č. 72 - žalobca namietal doručenie listu). Žalobca priložil k návrhu na vydanie platobného rozkazu list postupcu - Oznámenie o postúpení pohľadávky, pričom žalovaný namietal, že žalobca nepredložil potvrdenie o zaslaní ani doručení, trval na tom, že žalovaný o postúpení pohľadávky nevedel. K návrhu na vydanie platobného rozkazu predložil žalobca Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, žalovaný namietal, že predložil ho bez preukázania odoslania a doručenia. Z uvedeného žalovaný dospel k záveru, že Výzva mu doručená nebola, ani sa nedostala do sféry vplyvu žalovaného, pretože žalovaný sa v mieste trvalého bydliska nezdržiaval, o čom bol podľa žalovaného predchodca žalobcu informovaný. Poukázala na § 3 citovaného zákona s tým, že takýto návrh na vydanie platobného rozkazu podľa žalovaného nie je prípustný a na § 6 ods. ods. (1), písm. a) s tým, že súd odmietne návrh ak návrh nie je prípustný. Z uvedeného dôvodu žalovaný v podanom odpore žiadal, aby súd Návrh na vydanie platobného rozkazu odmietol a platobný rozkaz zrušil. Ako dôkaz predložil : oznámenie o mieste pobytu žalobcu, plná moc pre odosielateľa, doručenky.

B/ Pre prípad, že súd návrh na vydanie platobného rozkazu neodmietne, žalovaný uviedol ďalšie dôvody odporu s poukazom na skutočnosť, že žalovaný je spotrebiteľom a Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej odvodzuje žalobca nárok, podľa žalovaného nespĺňa zákonom predpísanú písomnú formu - pri Produktových obchodných podmienkach (POP), Všeobecných obchodných podmienkach (VOP) a Sadzobníku. V zmluve sa uvádza, že žalobca poskytne klientovi peňažné prostriedky za podmienok uvedených v zmluve. V ustanovení III., bod 1. Zmluvy je uvedené, že súčasťou Zmluvy sú POP, VOP a Sadzobník. Žalovaný namietal, že ani jedna príloha - a teda OP ani VOP ani Sadzobník, nie je

žalovaným podpísaná ani individuálne dojednaná. Poukázal na § 9 ods. 1) Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.Z s tým, že zmluva musí mať písomnú formu, pričom podľa druhej vety tohto ustanovenia každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. VOP, POP ani sadzobník neboli žalovaným podpísané a teda ani individuálne dohodnuté. Zmluva neobsahuje prehľad splátok a ich zloženie. Poukázal na to, že jediným dokumentom, ktorý bol ním ako žalovaným podpísaný a individuálne dojednaný je Zmluva o splátkovom úvere ( spotrebiteľský úver) zo dňa 31.07.2017, ktorá má očíslované strany, ktorých počet je 9 strán. Všetky žalobcom stanovené podmienky v OP a VOP a Sadzobníku sú podľa názoru žalovaného pre žalovaného, z dôvodu vyššie uvedeného, nezáväznú. Žalovaný vyslovil, že následkom porušenia nedostatku písomnej formy ( POP, VOP, Sadzobník) zmluva je, okrem iného bezúčinná a bezpoplatkovosť poskytnutého peňažného plnenia - § 11 ods. 1 zák. o spotrebiteľských úveroch. Žalobca priložil k zmluve oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti s odvolaním sa na ustanovenie bodu 8.1 písm. a) POP. Podľa tvrdenia žalovaného, žalovaný mal za to, že nakoľko VOP nepodpísal, tak toto ustanovenie nie je pre žalovaného záväznú a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru nie je platné, a preto podľa žalovaného žalobca nemá nárok požadovať od žalovaného zaplata celú istinu s príslušenstvom pred ukončením doby splácania, ktorú dohodli v zmluve. Žalobca môže žalovať jednotlivé omeškané splátky, prípadne žiadať zákonný úrok z omeškania. Z návrhu na vydanie platobného rozkazu podľa názoru žalovaného zrozumiteľne nevyplýva, z čoho žalovaná suma pozostáva, koľko žalovaný z úveru zaplatil, koľko a ktoré splátky splatil, koľko istiny a koľko úrokov zaplatil. Žalobca svoj nárok uplatnený v návrhu dostatočne podľa žalovaného nezdôvodnil. V elektronickom spise sa nachádza dokument priložený žalobcom k návrhu - prehľad splácania. Z dokumentu sa dá vyčítať, že úver bol splácaný, v stĺpci vklad sú uvedené rôzne sumy, pričom sa tam nachádza aj suma - splátka úveru - 3594,56,-eur. Poukázal na § 53, ods. 6) Občianskeho zákonníka s tým, že ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis. V predmetnej zmluve je uvedená odplata - "odplata podľa Občianskeho zákonníka" vo výške 19,06% p.a. Podľa údajov MF SR najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 2. štvrtrok 2017 bola pre úvery so splatnosťou nad 5 do 10 rokov (predmetný úver sa mal splácať 96 mesiacov) vo výške 18,16 %. V zmluve uvedená odplata je vyššia ako pripúšťa zákon. Podľa § 9 ods. 19 citovaného zákona, ak je zmluva o spotrebiteľskom úvere neplatná z dôvodu podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a podľa osobitných predpisov ( nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.) a spotrebiteľovi vznikne povinnosť vydať poskytnuté finančné plnenie a osoba v neplatnej zmluve o spotrebiteľskom úvere označená ako veriteľ je povinná umožniť spotrebiteľovi uhradiť len skutočne poskytnuté finančné plnenie v splátkach a lehote, ktorá však nesmie byť kratšia ako lehota, v ktorej by mal spotrebiteľ vrátiť finančné plnenie, ak by neexistoval dôvod neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak sa nedohodnú inak; tým nie je dotknuté právo spotrebiteľa vrátiť poskytnuté finančné plnenie naraz. Žalovaný poukázal na to, že mal predmetný úver aj poistený a od októbra 2017 do mája 2019 (to je cca 1,5 roka) bol práceneschopný po opakovanej operácii chrbtice, ďalšiu operáciu chrbtice absolvoval v Bratislave už z väzenia v júni 2019. Na základe uvedeného žalovaný žiadal návrh na vydanie platobného rozkazu ako neprijateľný odmietnuť a vydaný platobný rozkaz zrušiť s tým, že v prípade ak súd návrh neodmietne, žiadal súd návrh z vyššie uvedených dôvodov zamietnuť.

3. Okresný súd Banská Bystrica vyzval Výzvou zo dňa 13.10.2020 (l.č. 74) žalobcu na vyjadrenie sa k podanému odporu. aby sa v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy vyjadril k podanému odporu a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z Civilný sporový poriadok.

4. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní , odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadrili a aby v tej istej lehote navrhli pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní podľa § 14 ods. 1 o upomínacom konaní sa konanie zastavuje. O náhrade trov konania rozhodne súd na návrh.

6. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

7. Žalobca cestou splnomocneného právneho zástupcu v písomnom Vyjadrení (l.č. 78 - 90) okrem iného poukázal na to, že v súvislosti so vznesenými námietkami žalovaného má za to, že z predložených listinných dôkazov nevyplýva, že by došlo k zmene trvalého pobytu žalovaného. Z predloženej plnej moci je zrejmé, že ten je naďalej hlásený na adrese : C.. Žalovaný síce predložil List otca žalobcu zo dňa 27.12.2019, ktorý preukazuje, že postupcovi bolo oznámené, že žalovaný na nachádza vo výkone trestu, avšak žalobcovi zaslaný list neobsahuje plnomocenstvo, ktoré by ho na takéto oznámenie splnomocnilo. Za daných okolností, teda podľa žalobcu nie je možné určiť, či Oznámenie bolo robené na to oprávnenou osobou, prípadne či doručenie akéhokoľvek listu otcovi žalovaného (keďže ten listom zo dňa 27.12.2019 podľa žalobcu reaguje na doručené oznámenia o postúpení pohľadávky) nevyvoláva zamýšľané účinky. Žalobca poukázal na plynutie času, a teda že tento list bol postupcovi zaslaný až po postúpení pohľadávky (t.j. v čase keď nebol veriteľom zo Zmluvy o úvere), a podľa názoru žalobcu nie je možné na to prihliadať. Žalobca mal za to, že predložené Oznámenie nemá na výsledok konania žiadny vplyv. Žalobca v prílohe predložil súdu : - Výzvu zo dňa 12.07.2019 spolu s doručenkou, ktorá preukazuje naplnenie podmienok ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, - Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 14.08.2019 spolu s doručenkou preukazujúce platné zosplatenie pohľadávky, - Výzvu zo dňa 22.08.2019 spolu s doručenkou, ktorá preukazuje naplnenie podmienok podľa ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, - Oznámenie o postúpení pohľadávky spolu s podacím hárkom preukazujúce riadne oznámenie postúpenia pohľadávky žalovanému. Žalobca zotrval na tom, že naplnil všetky podmienky zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní v znení neskorších predpisov, keď žalovaného listom zo dňa 20.05.2020 vyzval na úhradu omeškanej sumy, pričom predložil doklad o odoslaní tohto listu. Žalobca nemal vedomosť o tom, že žalovaný je vo výkone trestu odňatia slobody a ani nemal/nemá vedomosť o zmene adresy trvalého pobytu. Z uvedeného žalobca vyvodil záver, že zásielky zaslané na adresu trvalého pobytu žalovaného, naplnili všetky predpoklady pre riadne odoslanie týchto zásielok. Dňa 31.07.2017 uzavrel postupca a žalovaný Zmluvu o splátkovom úver, na základe ktorej poskytol pôvodný veriteľ žalovanému úver. Žalobca dal súdu do pozornosti skutočnosť, že v zmysle čl. III ods. 1 Zmluvy sú súčasťami zmluvy Všeobecné obchodné podmienky, Produktové obchodné podmienky, Sadzobník a Podmienky určené zverejnením. Túto skutočnosť žalovaný potvrdil svojím podpisom na Zmluve o úvere a teda žalovaný mal pri podpise zmluvy možnosť sa s ich obsahom oboznámiť a v prípade, že z ich ustanoveniami nesúhlasil, Zmluvu o úvere nepodpísať. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na Všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené. Žalobca sa nestotožňuje s tvrdením, že uvedený právny vzťah treba posudzovať podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a preto nemožno časť obsahu zmluvy určiť odkazom na všeobecné obchodné podmienky, nakoľko tento inštitút je upravený výlučne v obchodnom práve. Ust. § 52 ods. 2 OZ stanovuje povinnosť v prípade konfliktu právnych predpisov prednostne použiť ustanovenia OZ, avšak v žiadnom prípade nesubsumuje úpravu spotrebiteľských zmlúv výlučne pod OZ. Nakoľko možnosť úpravy časti obsahu zmluvy je upravená v ObZ, použijú sa ustanovenia ObZ. Žalobca na podporu svojich tvrdení poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 22.07.2015, sp. zn. 15Co/110/2015 "V konaní nebolo sporným a odvolací súd akceptuje závery odvolateľa, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom a preto sa spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka. Zároveň je ale tiež zmluvou spotrebiteľskou, konkrétne zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zák. č. 258/2001 Z.z., čo tiež nebolo medzi účastníkmi sporné a preto sa zároveň spravuje i ustanoveniami tohto zákona, ktoré majú vo vzťahu k všeobecným ustanoveniam Obchodného zákonníka o zmluve o úvere postavenie tzv. lex specialis. Použijú sa teda vo vzťahu k ustanoveniam Obchodného zákonníka prednostne. Keďže potom ani zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ani Občiansky zákonník v ust. § 52 a nasl. slúžiacich na ochranu spotrebiteľa nezakazuje časť obsahu zmluvy určiť aj s odkazom na všeobecné obchodné podmienky, čo

výslovne umožňuje § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, odvolací súd súhlasí i s názorom odvolateľa, že i časť obsahu spotrebiteľskej zmluvy môže byť účinne upravená vo všeobecných obchodných podmienkach, čo napokon takisto nebolo v predmetnom konaní sporné." Treba tiež podotknúť, že žiadna norma spotrebiteľského práva Slovenskej republiky alebo Európskej únie nevyžaduje, aby spotrebiteľská zmluva bola vyhotovená ako jediný dokument, resp. aby každá časť takého dokumentu bola osobitne podpísaná. Poukázal aj na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci Home Credit C-42/15. V citovanej veci Súdny dvor interpretoval Smernicu o spotrebiteľských úveroch, ktorá prikazuje písomnú formu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súdny dvor v tejto súvislosti judikoval, že pri tejto úprave "zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky [podstatné náležitosti] musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči". Žalobca dospel k záveru, že je možné uzavrieť, že to či zmluva o spotrebiteľskom úvere v zmysle ZoSU môže byť tvorená viacerými listinami, právnym putom previazanými komponentmi, ktoré sú spotrebiteľovi odovzdané pred podpisom zmluvy, už zodpovedal Súdny dvor EÚ. Napriek vyššie uvedenému poukázal na znenie ust. čl. II ods. 6, kde sa uvádza, že ak dlžník zo zmluvy, nespláca pohľadávku riadne a včas, je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Z vyššie uvedeného mal žalobca za to, že došlo k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Podľa ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis. Podľa ust. § 1 ods. 4 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. "Na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy." Podľa ust. § 2 vyhlášky Ministerstva financií 289/2010 Z. z. o predkladaní údajov veriteľmi poskytujúcimi spotrebiteľské úvery v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere, v posledný pracovný deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po uplynutí príslušného kalendárneho štvrťroka, ak v § 3b nie je ustanovené inak, sa na webovom sídle Ministerstva financií Slovenskej republiky zverejnia informácie o údajoch v hlásení v rozsahu časti B hlásenia, a to :

1. objemy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov a kreditných kariet kumulatívne za všetkých veriteľov,

2. priemerné hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov na jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov a kreditných kariet,

V súvislosti s tvrdením, že dojednaná odplata prevyšuje najvyššiu prípustnú odplatu žalobca uviedol, že na Zmluvu o úvere sa vzťahujú Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrťrok 2017, ktoré boli podľa ust. § 2 vyhlášky zverejnené v posledný pracovný deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po uplynutí príslušného kalendárneho štvrťroka (dňa 30.04.2017), pričom v zmysle ust. § 9 ods 2 písm. z) ZoSU sa tieto údaje mali v Zmluvách o úvere uvádzať až po uplynutí 15 kalendárnych dní od ich zverejnenia. Zmluvne dojednaný údaj o výške odplaty 19,06 % p.a., a teda nepresahuje najvyššiu prípustnú odplatu v zmysle Občianskeho zákonníka (19,62 %). Záverom uviedol, že žalovaný dňa 31.07.2017 čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 4.000,- eur - čerpanie peňažných prostriedkov je v platobnej histórii označené ako "Čerpanie" Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 80,22 €, a to nasledovne: 24.09.2017 - 2,04 eur, 24.09.2017 - 74,65 eur, 24.09.2017 - 3,53 eur. Z úhrad žalovaného bola na poplatky započítaná suma vo výške 3,53 eur a na riadny úrok suma vo výške 76,69 eur. Postúpená istina tak predstavuje "Čerpanie" mínus úhrady žalovaného započítané na istinu (4.000,- eur - 0 € = 4.000,- eur). Žalobca si v rámci svojho dispozičného oprávnenia uplatnil iba časť neuhradenej istiny vo výške 3.000,- eur. Navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z Civilný sporový poriadok.

8. Okresný súd Banská Bystrica Upovedomením č.k. 18Up/911/2020 zo dňa 29.10.2020 (I.č. 93) upovedomil strany sporu o postúpení veci Okresnému súdu Bratislava IV. Okresný súd Bratislava IV Výzvou na vyjadrenie sa k vyjadreniu zo dňa 03.12.2020, vyzval žalovaného v zmysle CSP na vyjadrenie sa (§ 167 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku ) k Vyjadreniu žalobcu zo dňa 26.10.2020, s tým, aby uviedol ďalšie skutočnosti, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

9. Žalovaný podaním zo dňa 16.02.2021 (I.č. 108 - I.č. 111) sa vyjadril s tým, že doručenie je neplatné, absentuje podmienka § 565 Obč. zák. v spojení s § 53 ods. 9 Obč.zák., Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti ako právny úkon zo strany žalobcu nie je platným právnym úkonom, žalovaná istina je

zmätočná a nie je preukázané, akým spôsobom stanovil žalobca dátum omeškania na deň 10.12.2019. Zmluva mala trvať do 24.08.2025, nie je riadne ukončená a žalobca môže požadovať zaplatenie len jednotlivých splátok až do riadneho ukončenia zmluvy.

10. Žalobca vo Vyjadrení doručenom súdu dňa 31.03.2021 (I.č. 118 - 126) zotrval na svojom predchádzajúcom podaní zo dňa 26.10.2020 a k otázke platnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru uviedol, že trvá na doposiaľ uvedených skutočnostiach, v zmysle ktorých postupca žalovaného pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti opakovane vyzýval k úhrade omeškaných splátok úveru, pričom v týchto výzvach nad rámec svojich zákonných povinností upozorňoval opakovane žalovaného aj na možnosť uplatnenia práva vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, pričom vyhlásenie mimoriadnej splatnosti by bolo právne účinné bez ohľadu na vykonanie týchto výziev postupcom, nakoľko postupca v podaní zo dňa 14.08.2019 dodržal všetky zákonné náležitosti, ktoré mu ust. § 53 ods. 9 OZ ukladá. Pre úplnosť žalobca uviedol, že žalovaný bol pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru vyzývaný k úhrade omeškaných splátok úveru okrem iných výziev aj:

- výzvou zo dňa 12.07.2019, na základe ktorej vyzval postupca žalovaného k zaplateniu omeškaných splátok vo výške 1 760,18 € a zároveň upozornil v uvedenej výzve žalovaného, že ak dobrovoľne omeškané splátky neuhradí, potom je postupca oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru

- výzvou zo dňa 14.08.2019 označenou ako "Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, ktorou postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ v spojení v ust. § 565 OZ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaného k zaplateniu sumy vo výške 5 521,00 €

Okrem výzvy zo dňa 12.07.2019 tak bol žalovaný postupcom vyzvaný na zaplatenie pohľadávky a zároveň upozornený na možnosť uplatnenia práva podľa ust. § 565 OZ v lehote nie kratšej ako 15 dní aj podaním zo dňa 14.08.2019 označeným ako "Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti". V zmysle odbornej literatúry je takéto vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v plnom súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ. Podľa Občiansky zákonník 1. zväzok (Všeobecná časť). Bratislava: Eurokódex, FEKETE I. 2017., 1112 s. ISBN 978-80-8155-073-7: "Uplynutie 3-mesačnej lehoty od splatnosti nezaplatenej splátky nepostačuje na splatnosť celého peňažného dlhu. Zákon navyše vyžaduje, aby veriteľ upozornil dlžníka, že si uplatňuje právo na zaplatenie celého dlhu (strata výhody splátok). Veriteľ musí vopred notifikovať uplatnenie svojho práva aspoň v 15-dňovej lehote. Po jej uplynutí sa právo na zaplatenie celej zvyšujúcej pohľadávky stáva účinným. Obsahom upozornenia dlžníka je, že veriteľ si uplatňuje na zaplatenie celej pohľadávky. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ neupravuje moment začiatku plynutia uvedenej notifikačnej lehoty. Nie je teda jasné, kedy tak veriteľ má alebo môže urobiť. Podľa nášho názoru tak veriteľ môže urobiť až po uplynutí 3-mesačnej lehoty nasledujúcej po splatnosti splátky. Ak tak veriteľ urobil, môže po uplynutí 15-dňovej lehoty vymáhať od dlžníka zaplatenie celej zvyšnej pohľadávky." Podľa Občianskeho práva s vysvetlivkami, 1. až 4. zväzok. Bratislava: Iura Edition spol s.r.o., PLANK K. a kol. 2009., 1900 s. ISBN 80-88715-07-5: "V odseku 9 sa spresňujú podmienky splácania záväzkov zo spotrebiteľských zmlúv v splátkach. Podľa tejto úpravy dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z § 565, t.j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky (ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Toto právo však môže uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní. Z tejto úpravy jednoznačne nevyplýva, od akej udalosti treba túto lehotu počítať. Z celého kontextu ustanovenia však možno vyvodiť, že musí uplynúť najmenej 15 dní odo dňa, keď dodávateľ upozornil spotrebiteľa, že uplatňuje právo na zaplatenie celej pohľadávky, do dňa, keď má dôjsť k splatnosti celej pohľadávky, resp. do dňa, keď ju má spotrebiteľ uhradiť. Pre úplnosť treba dodať, že 15-dňová lehota však môže najskôr začať plynúť po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednej zo splátok, teda nasledujúci deň po dni, ktorý bol v splátkovom plnení dohodnutý ako deň splatnosti splátky. Zákonodarca sa však v tejto súvislosti dostatočne nevysporiadal s kogentnou úpravou zakotvenou v poslednej vete § 565, podľa ktorej právo na zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky môže veriteľ (dodávateľ) použiť najneskôr do splatnosti nasledujúcej splátky. Vzhľadom na uvedené sa v § 53 ods. 9 malo ustanoviť, že posledná veta v § 565 sa na tieto prípady nevzťahuje, ako aj to, dokedy teda dodávateľ môže toto právo uplatniť. Za tohto legislatívneho stavu poslednú vetu § 565 pri spotrebiteľských zmluvách použiť nemožno. To znamená, že dodávateľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky kedykoľvek, ak sú splnené podmienky uvedené v § 53 ods. 9." Ako vyplýva z uvedeného, postupca platne podaním zo dňa 14.08.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom žalovaný bol na túto skutočnosť nad rámec zákonných povinností postupcu upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní vo viacerých výzvach (okrem iného aj v podaní

zo dňa 12.07.2019), pričom žalobca v konaní preukázal, že všetky tieto výzvy sa dostali do dispozičnej sféry žalovaného. Na základe uvedeného považuje žalobca za v konaní jednoznačne preukázané, že postupca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v súlade so zákonom. K platnosti postúpenia pohľadávky Prihliadnuc k vyššie uvedenému a predloženým výzvam postupcu je rovnako tak podľa názoru žalobcu bez pochyby preukázané, že postupca dodržal všetky podmienky, ktoré mu ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách ukladá a preto aj platnosť postúpenia pohľadávky (a tým aktívna legitímácia žalobcu) bola v konaní bez pochyby preukázaná. K preukázaniu doručenia výziev žalovanému V tomto podaní, ale rovnako tak aj v podaní zo dňa 26.10.2020, resp. ako prílohy k podanej žalobe predložil žalobca všetky dôkazy, ktoré preukazujú, že žalovaný bol ku dňu postúpenia napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní, pričom zároveň predložil dôkazy o tom, že výzvy postupcu sa dostali do dispozičnej sféry žalovaného. Podľa ust. § 45 ods. 1 OZ: Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. Podľa názoru súdnej praxe, a v súlade s teoretickými poznatkami, prejav vôle je voči neprítomnej osobe účinný od okamihu, keď sa dostane do sféry jej dispozície. Táto situácia sa posudzuje objektívne a ak sa preukáže, že adresát mal možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle (tak ako v súdenom prípade, kedy žalobca preukázal zaslanie výziev postupcu na adresu žalovaného), dochádza k pôsobeniu tohto jednostranného právneho úkonu voči adresátovi bez ohľadu na to, či sa s ním adresát skutočne oboznámil. V tejto súvislosti žalobca zdôraznil, že by bolo v extrémnom rozpore so zásadou spravodlivosti, ak by súd vyhýbanie sa preberaniu zásielok zo strany dlžníka pripisoval na úkor jeho veriteľa, ktorý by tak vo vzťahu k svojmu dlžníkovi bol tak povediac "bezmocný" a nemohol by účinne vyvolať žiadne právne následky vo vzťahu k neplneniu zmluvných povinností zo strany dlžníka. Podľa Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.01.2011 sp zn. 5 Cdo 129/2010 Všeobecnou požiadavkou toho, aby bolo možné písomnosť považovať za doručenu je, aby adresát mal objektívnu možnosť sa s touto oboznámiť. Pokiaľ je obsahom zásielky právny úkon, potom sa zásielka považuje za doručenu najmä jej prevzatím, ale aj vtedy, ak jej adresát bude mať objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej, t.j. ako náhle sa dostane prejav vôle do sféry jeho dispozície. Pri interpretácii požiadavky o "doručení" písomného vyhlásenia v zmysle ustanovenia § 712c ods. 3 Občianskeho zákonníka, je potrebné vziať zreteľ na právne účinky jednostranných adresných (adresovaných) právnych úkonov vyplývajúcich z ustanovení Občianskeho zákonníka § 43a ods. 2, vety prvej a § 45 ods. 1.; interpretácia procesných predpisov neprichádza do úvahy, tak ako to správne poznamenal odvolací súd. V zmysle týchto, prejav vôle vyjadrený jednostranným právnym úkonom pôsobí od doby, keď dôjde osobe, ktorej je určený. Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. Dovolací súd poznamenáva, že voči prítomnej osobe (t.j. osobe priamo účastnej pri právnom úkone, ktorý realizuje druhá osoba) prejav vôle pôsobí (je účinný) ihneď. Neprítomnej osobe (t.j. osobe, s ktorou osoba, realizujúca právny úkon nie je v bezprostrednom styku) musí prejav vôle dôjsť; nemusí jej byť doručený (adresátom prevzatý). Prejav vôle dôjde neprítomnej osobe vtedy, keď sa ocitne vo sfére jej dispozície. Dôjdením do sféry dispozície možno rozumieť dôjdenie prejavu vôle do takej sféry, v rámci ktorej možno rozumne očakávať, že sa adresát s obsahom danej písomnosti oboznámi (môže objektívne oboznámiť). Posudzovanie situácie z objektívneho hľadiska posilňuje dobromyseľnosť i právnu istotu subjektov právnych vzťahov. Vzhľadom na konkrétnu situáciu je potrebné skúmať, či a ako i nedoručený (neprevzatý) prejav vôle pôsobí (je právne účinný) voči jeho adresátovi. K účinnému doručeniu neprítomnej osobe nie je nevyhnutné, aby sa adresát s prejavom vôle skutočne oboznámil, postačuje, že mal objektívnu možnosť tak vykonať. K ďalším namietaným skutočnostiam zo strany žalovaného sa už žalobca detailne vyjadril v podaní zo dňa 26.10.2020. V zmysle vyššie uvedeného žalobca trval na podanej žalobe v celom rozsahu a navrhol, aby konajúci súd vyhovel v podanej žalobe, nakoľko platnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru zo strany postupcu, resp. platnosť postúpenia pohľadávky bola podľa žalobcu preukázaná a tvrdenia žalovaného považoval za špekulatívne a ničím nepodložené.

11. Súd vo veci vytýčil pojednávania na deň 16.11.2021. Žalovaný sa podaním zo dňa 11.10.2021 (I.č. 151) doručeným súdu dňa 14.10.2021 ospravedlnil a požiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti s tým, že ho bude zastupovať JUDr. Margita Lonská. Právny zástupca žalobcu titulom prednesu uviedol, že sa pridrižiava písomne podanej žaloby ako aj všetkých písomných vyjadrení vo veci, zastával názor, že obrana žalovaného je účelová, pokiaľ ide o doručovanie písomností, osobitne poukázal na to, že v konaní nebolo žiadnym dôkazom preukázané, že by bol otec žalovaného splnomocnený na akékoľvek konanie vo vzťahu k predmetnému úveru, predmetné oznámenie otca žalovaného bolo doručené právnenému predchodcovi žalobcu až dňa 31.12.2019, teda v čase po postúpení pohľadávky, ktoré bolo žalovanému riadne oznámené, a v čase, kedy už všetky písomnosti, ktorých doručenie sa namieta, boli

doručené, keďže boli doručované v mesiaci júl / august 2019. Keďže právnenému predchodcovi žalobcu navyše nebolo preukázané oprávnenie otca žalovaného konať za žalovaného, nemohol na uvedené oznámenie v žiadnom prípade prihliadnuť, keďže v opačnom prípade by sa vystavil hrozbe posúdenia svojho konania v rozpore s odbornou starostlivosťou, keďže je viazaný len oznámeniami, resp. pokynmi klienta a nie tretích osôb, to sú aj blízky rodinní príslušníci. Pokiaľ ide o ďalšiu obranu žalovaného, poukázal na písomné podania, v celom rozsahu rozporoval tvrdenia žalovaného, že by titulom úveru uhradil vyššiu sumu, než žalobcom deklarovaných spolu 80,22,- eur pričom ,v tejto súvislosti poukázal na ustálenú rozhodovaciaj prax (uznesenie NS SR sp. zn. 4Cdo/13/2009 z 24.02.2010, ktoré pojednáva o dôkaznom bremene na strane účastníka, ktorý tvrdí skutočnosti ktoré mu majú byť na prospech, pričom mu NS SR poukázal na to, že pri pôžičke spočíva dôkazné bremeno na dlžníkovu ktorý tvrdí, že pôžičku už vrátil). Pokiaľ ide o dohodu ohľadom možnosti vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, táto bola obsahom VOP, jednak bola aj priamo súčasťou Zmluvy ( článok 2. bod 6, kde si zmluvné strany dojednali možnosť banky vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, v prípade že dlžník pohľadávku nesplatil riadne a včas). Z dôkazov, ktoré boli pripojené mal za to, že nesporne vyplýva, že mimoriadna splatnosť úveru bola v danom prípade vyhlásená v plnom súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Obč.zák, kde bolo preukázané, že žalovaný bol v čase uskutočnenia tohto úkonu v nepretržitom omeškaní so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako tri mesiace a zároveň bol opakovane upozornený na možnosť právneho predchodcu žalobcu pristúpiť k zosplateniu úveru, ak sa jeho platobná disciplína neobnoví. S poukazom na uvedené, s osobitným poukazom na to, že titulom dispozičného oprávnenia si žalobca uplatnil len časť čistej istiny úveru. Prítomný právny zástupca žalovaného titulom uviedol, že sa pridrižiava sa písomných podaní , v ktorých žalovaný uvádza argumenty, ktorými spochybňuje nárok žalobcu, čo sa týka miesta pobytu žalovaného a doručovania písomností, tieto skutočnosti oznámil pôvodnému veriteľovi SLSP a.s. otec žalovaného hneď ako sa dozvedel, že žalovaný má nejaké dlhy s tým, že v danom čase bol žalovaný vo VTOS. Na základe uvedeného všetky listiny, ktoré žalobca uvádza, že boli doručované žalovanému, takto objektívne nemohli prísť adresátovi a teda nešlo o úmyselné sa vyhýbanie doručeniu, ale o objektívnu nemožnosť s ktorou hmotnoprávny predpis nespája fikciu doručenia. Ďalším dôvodom, ktorý nemohol pôsobiť účinné na zosplatenie úveru bola skutočnosť, že takéto zosplatenie nebolo dohodnuté ani v zmluve, kde nebolo dohodnuté riadne, resp. zmätočne. Čl. 6 zmluvy o splátkovom úvere, na ktorý odkazuje žalobca, nie je ustanovením určitým, nie sú definované presné podmienky a takáto dohoda je podľa názoru žalovaného nie je platná. Zavádzajúcim je v zmluve aj ustanovenie bodu 4. štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, ktoré bolo podpísané žalobcom aj žalovaným, čiže môžeme to považovať za riadne uzavreté dojednanie, kde sú uvedené následky nesplácania spotrebiteľského úveru, ktorých je viacero, ale neuvádza sa ako následok vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Čo sa týka žalobcom tvrdenej dohody o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, poukazovanie na VOP alebo POP, tieto neboli žalovaným podpísané, nevyslovil s nimi súhlas a neboli individuálne dojednané. Čo sa týka samotnej zmluvy, nie je zrejmé, či obsahom alebo súčasťou zmluvy bol aj nejaký splátkový kalendár, z ktorého by bolo zrejmé, z čoho sa skladala mesačná splátka a čo z mesačnej splátky tvorí istina a čo tvorí úrok. Žalovaný je vo výkone trestu odňatia slobody, toto nie je jeho jediný dlh, na súde sa vedie 8 konaní, žalobcovia sú banky, mal teda viacero dlžôb. Len u bývalého veriteľa SLSP a.s. má žalovaný 4 úvery , v rámci ochrany spotrebiteľa je otázka, či si banky splnili svoju povinnosť postupovať s odbornou starostlivosťou a zistiť platobnú neschopnosť klienta, čo pôvodný veriteľ podľa názoru právneho zástupcu žalovaného zanedbal. Prílohou zmluvy je súhlas s poistením úveru a je na žalobcovi od koho bude súd istinu vymáhať.

12. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie výsluchom právnych zástupcov strán sporu, svedka Jozefa Vrábela (otca žalovaného), oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu ( Návrh na vydanie platobného rozkazu doručený Okrasnému súdu Banská Bystrica s prílohami: Zmluva o postúpení pohľadávok č. 1015/2019/CE uzatvorená podľa § 524 a nasl. Obč. zák. medzi SLSP a.s. - postupcom a postupníkom - EOS KSI Slovensko s.r.o., zo dňa 09.12.2019, Príloha k zmluve o postúpení pohľadávok, zmluva o splátkovom úvere uzatvorená SLSP a.s. a O. na sumu 4.000,- eur dňa 31.07.201, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 14.08.2019 adresované O. - banka vyhlásila k 12.08.2019 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy, VOP SLSP a.s., produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery SLSP a.s., výzva zo dňa 22.08.2019, z 12.07.2019, prehľad transakcií, pokus o zmier zo dňa 20.05.2020, podací hárok, platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 18Up.911/2020 zo 04.07.2020, odpor proti platobnému rozkazu I.č. 67 - 69, list L. - otca žalovaného adresovaný SLSP a.s., ktorým oznámil, že syn je od 07.05.2019 vo výkone TOS na 12 rokov, Vyjadrenie žalobcu I.č. 78 - 90, zaplatenie súdneho poplatku v

sume 90 eur dňa 01.07.2020, Vyjadrenie žalovaného k vyjadreniu žalobcu doručené súdu 24.02.2021 I.č. 107 - 111, Vyjadrenie žalobcu doručené súdu 16.03. a 31.03. 2021 I.č. 112 - 126, ospravedlnenie a súhlas v konaní neprítomnosti žalovaného doručené 14.10.2021, Zápisnica o pojednávaní 16.11.2021) a zistil nasledovný skutkový stav :

13. Z obsahu listinných dôkazov vyplynulo, že veriteľ : SLSP a.s. (ako aj postupca) uzatvoril so žalovaným dňa 31.07.2017 predmetnú Zmluvu o splátkovom úvere (I.č. 18) č. 5133341629, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe tejto Zmluvy o splátkovom úvere postupca SLSP a.s. poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 4.000,-eur, s úrokovou sadzbou 16.50 % p.a. jednorazovo, s dohodnutou výškou splátky 80,22,-eur mesačne, splatných 24. deň v kalendárnom mesiaci, výška poslednej splátky úveru je uvedená v splátkovom kalendári, splatnosť prvej splátky je dňa 24.09.2017, počet splátok 96 s dohodnutou konečnou splatnosťou 24.08.2025, poplatok za poistenie úveru 3,53,-eur mesačne.

14. V Zmluve a vo VOP (v zmysle čl. III ods. 1 Zmluvy) sú podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností upravené (súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky, Produktové obchodné podmienky, Sadzobník a Podmienky určené zverejnením čo žalovaný potvrdil svojím podpisom na Zmluve o úvere). V čase podpisu predmetnej zmluvy mal žalovaný možnosť sa s ich obsahom oboznámiť, ale v čase podpisu nevyhlásil nesúhlas s ich ustanoveniami ( nebolo preukázané, že by nesúhlasil s obsahom ) a predmetnú Zmluvu o úvere podpísal.

15. Výzvou zo dňa 12.07.2019, vyzval veriteľ SLSP a.s. žalovaného k zaplateniu omeškaných splátok vo výške 1 760,18 ,-eur a zároveň žalovaného ako dlžníka upozornil, že ak dobrovoľne omeškané splátky neuhradí, potom je postupca oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru.

16. Výzvou zo dňa 14.08.2019 označenou ako "Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, SLSP a.s. v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ v spojení v ust. § 565 OZ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaného k zaplateniu sumy vo výške 5 521,00 eur (žalovaný bol postupcom vyzvaný na zaplatenie pohľadávky a zároveň upozornený na možnosť uplatnenia práva podľa ust. § 565 OZ v lehote nie kratšej ako 15 dní aj podaním zo dňa 14.08.2019 označeným ako "Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti").

17. Listom zo dňa 22.8.2019 veriteľ - SLSP a.s. (I.č.47) vyzval dlžníka na úhradu dlžnej sumy 5521,-eur s tým, že v nej nie sú zahrnuté úroky z omeškania s tým, že pohľadávka je splatná nakoľko je v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace.

18. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že si žalovaný neplnil v zmysle predmetnej zmluvy stanovených termínoch splátky, týmto porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy o splátkovom úvere, a tak veriteľ SLSP a.s. listom zo dňa 14.08.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 12.08.2019, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní.

19. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok (I.č. 11) uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 09.12.2019 medzi postupcom : Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému, ktorá predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 5.822,92,- eur (pozostávala z istiny vo výške 4.000 eur, z riadneho úroku vo výške 1.634,26,- eur, z úroku z omeškania vo výške 150,54,- eur a z poplatkov vo výške 38,12,- eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok). Žalovaný bol v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa rozhodnutia súdu o podanej žalobe nevykonával žiadne úhrady ( súdu nepredložil doklad o zaplatení žalovanej časti dlžnej istiny v sume 3.000,-eur ktorú si žalobca v žalobe doručenej súdu prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Up/911/2022 uplatnil vo výške 3.000,-eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru , pričom si žalobca zvyšnú časť dlžnej sumy v tomto konaní neuplatnil).

20. Žalobca si v tomto konaní uplatnil úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 10.12.2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

21. Súd mal z vykonanej lustrácie v Registri obyvateľov SR, ZVJS, ako aj z predložených listinných dôkazov preukázané, že nedošlo k zmene trvalého pobytu žalovaného.

22. List otca žalovaného (svedka) zo dňa 27.12.2019, ktorým mal SLSP a.s. svedok oznámiť, že sa žalovaný nachádza vo výkone TOS, bol postupcovi SLSP a.s. zaslaný až po postúpení predmetnej pohľadávky na žalobcu (t.j. v čase keď už SLSP a.s. nebol veriteľom z predmetnej Zmluvy o úvere), a preto SLSP a.s. a ani žalobca na túto skutočnosť nemohli prihliadnuť. Zaslaný list neobsahuje plnomocenstvo (pričom sa naň v liste odvoláva), ktoré by ho na takéto oznámenie splnomocnilo (VOP SLSP a.s. - I. č. 24) bod 2. konanie klienta, čl.2.1. klient koná osobne alebo prostredníctvom zástupcu., čl.2. 6. splnomocnený zástupca klienta predkladá Banke písomné plnomocenstvo s úradne osvedčeným podpisom klienta, banka môže pre vlastné potreby podpis klienta overiť - I.č. 25)

23. Z predloženej plnej moci zo dňa 27.07.2020 udelenej žalovaným na zastupovanie v tomto konaní sp. zn. 7Csp/119/2020 (I. č. 69) vyplýva, že žalovaný je naďalej hlásený na adrese trvalého pobytu : C.

24. Z výpovede svedka M. (otca žalovaného) okrem iného vyplýva, že svedok potvrdil, že on uvedené listy rozposlal všetkým bankám a k otázke sporného plnomocenstva od žalovaného uviedol, že na to, aby "oznámil bankám, že jeho syn je vo výkone trestu odňatia slobody, nepotreboval od neho plnú moc". S poukazom na zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že predmetné Oznámenie nebolo urobené na to oprávnenou osobou, a bolo urobené voči SLSP a.s. až po postúpení predmetnej pohľadávky.

25. Súd z lustrácie v ZVJS vyplýva, že žalovaný si odpykáva TOS (trest odňatia slobody):

Od	Do	Súd	Spis
05.08.2031	05.03.2032	OS Bratislava I	6T/53/2019
18.08.2019	05.08.2031	OS Košice okolie	5T 57/2016

26. Z výpovede svedka M. (otca žalovaného), ktorého súd oboznámil s predmetom sporu a požiadal ho o jeho výpoveď k spornej otázke udelenia plnej moci od žalovaného a doručenia listu zo dňa 27.12.2019, svedok uviedol, že si nepamätá na uvedené skutočnosti, potvrdil, že on listy rozposlal všetkým bankám. K otázke plnomocenstva od žalovaného uviedol, že na to, aby oznámil bankám, že jeho syn je vo výkone trestu odňatia slobody, nepotreboval od neho plnú moc, nevedel sa vyjadriť k dvom podaniam, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to v časti týkajúcej sa uvedeného tvrdenia ohľadom slovného spojenia "plná moc" s tým, že si nepamätá. Na otázku súdu či v roku 2019 bol svedok splnomocnený na pošte od žalovaného na preberanie zásielok, svedok vypovedal, že nie. Na otázku súdu, či preberal zásielky od SLSP a.s. za syna, odpovedal, že zásielky boli doručené do schránky, tieto vyhadzoval, tieto ho nezaujímali a na doporučené zásielky nemal splnomocnenie. Na otázku súdu: ".k odporu je pripojený váš list zo dňa 27.12.2019 a v závere je uvedená "plná moc"" na vysvetlenie odpovedal, že si nepamätá, či k tomuto listu bola priložená plná moc. Potvrdil, že so synom komunikuje, nakoľko je im to umožnené, má plnomocenstvo aj na 10 rokov, opakovane sa obracal na Centrum právnej pomoci, kde od neho žiadali plnú moc. Svedok potvrdil, že "obidva listy" sú jeho a obidva poslal on. K otázke plnomocenstiev uviedol, že syn s ním písomne komunikuje, keď potrebuje plnú moc, svedok ich napíše, syn ich podpíše a obratom ich svedkovi pošle. Svedok vypovedal, že syna zatvorili, predtým pracoval v D.. Ak sa dostane z výkonu trestu odňatia slobody, buď sa zamestná a bude dlh splácať, a ak nie, vyhlási na seba osobný bankrot. Svedok uviedol, že sa snaží synovi pomôcť, minimálne 6 žiadostí písal na Centrum právnej pomoci. Na doplňujúcu otázku : "Doručili ste akékoľvek plnomocenstvo na zastupovanie vášho syna SLPS?", svedok odpovedal, že ak to bolo SLPS a.s. vyžadované od neho, adresované jemu, tak určite tak urobil. Komunikácia na syna do výkonu podľa svedka nebola.

27. Súd dokazovanie výsluchom žalovaného nevykonal, nakoľko po oboznámení sa s vykonanými dôkazmi takýto dôkaz právny zástupca žalobcu a žalovaného nežiadal vykonať, nenavrhli súdu doplniť dokazovanie a zhodne uviedli, že ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemajú, výsluch žalovaného nežiadajú. Súd na pojednávaní konanom dňa 16.11.2021 určil v zmysle CSP, že na žiadosť žalovaného ako aj z dôvodu hospodárnosti konania nevykoná dôkaz výsluchom žalovaného.

28. Podľa § 210 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

29. Podľa § 219 ods. 4 CSP, len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

30. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

31. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

32. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

33. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

34. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa čl. II ods. 6 Zmluvy o splátkovom úvere, ak dlžník zo zmluvy, nespláca pohľadávku riadne a včas, je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky.

36. Podľa § 273 ods. 1,2,3 Obchodného zákonníka,

(1) Časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

(2)

Odchylné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

(3)

Na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

37. V predmetnom konaní bolo nesporne preukázané listinnými dôkazmi, veriteľ že SLSP a.s. (postupca) uzatvoril so žalovaným dňa 31.07.2017 predmetnú Zmluvu o splátkovom úvere (I.č. 18) č. 5133341629, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe tejto Zmluvy o splátkovom úvere postupca SLSP a.s. poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 4.000,- eur, s úrokovou sadzbou 16.50 % p.a. jednorazovo s dohodnutou výškou splátky 80,22,- eur mesačne splatných 24 deň v kalendárnom mesiaci, výška poslednej splátky úveru je uvedená v splátkovom kalendári, splatnosť prvej splátky je dňa 24.09.2017, počet splátok 96 s dohodnutou konečnou splatnosťou 24.08.2025, poplatok za poistenie úveru 3,53,-eur mesačne. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností sú upravené v Zmluve a vo VOP. V zmysle čl. III ods. 1 Zmluvy sú súčasťami zmluvy Všeobecné obchodné podmienky, Produktové obchodné podmienky, Sadzobník a Podmienky určené zverejnením čo žalovaný potvrdil svojím podpisom na Zmluve o úvere a v čase podpisu predmetnej zmluvy mal žalovaný možnosť sa s ich obsahom oboznámiť, ale nevyslovil nesúhlas s ich ustanoveniami nesúhlasil, a predmetnú Zmluvu o úvere podpísal. Podľa článku II bod 12 Zmluvy o splátkovom úvere kontrolným orgánom banky vo vzťahu k dodržiavaniu zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách o spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov je Národná banka Slovenska, Imricha Karvaša 1, Bratislava podľa článku II. bod 13, dlžník je oprávnený podať reklamáciu alebo sťažnosť ohľadom úveru doručením sťažnosti na adresu Slovenská sporiteľňa a.s., oddelenie riadenia kvality a ombudsman Tomášiková 48, Bratislava. S poukazom na

správanie sa žalovaného súd mal za to, že žalovaný so zmluvou a s jej prílohami súhlasil, nakoľko ani po podpise reklamáciu či sťažnosť ohľadom úveru veriteľovi nedoručil.

38. Výzvou zo dňa 12.07.2019, vyzval postupca SLSP a.s. žalovaného k zaplateniu omeškaných splátok vo výške 1 760,18,-eur a zároveň žalovaného ako dlžníka upozornil, že ak dobrovoľne omeškané splátky neuhradí, potom je postupca oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru

39. Výzvou zo dňa 14.08.2019 označenou ako "Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, ktorou postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ v spojení v ust. § 565 OZ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaného k zaplateniu sumy vo výške 5 521,00 eur (žalovaný bol postupcom vyzvaný na zaplatenie pohľadávky a zároveň upozornený na možnosť uplatnenia práva podľa ust. § 565 OZ v lehote nie kratšej ako 15 dní aj podaním zo dňa 14.08.2019 označeným ako "Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti").

40. Listom zo dňa 22.8.2019 veriteľ - SLSP a.s. (I.č.47) vyzval dlžníka na úhradu dlžnej sumy 5521,-eur s tým, že v nej nie sú zahrnuté úroky z omeškania s tým, že pohľadávka je splatná nakoľko je v omeškani so splácaním viac ako 3 mesiace.

41. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že si žalovaný neplnil v zmysle predmetnej zmluvy stanovených termínoch splátky, týmto porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy o splátkovom úvere, a tak veriteľ SLSP a.s. listom zo dňa 14.08.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 12.08.2019, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní.

42. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok (I.č. 11) uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 09.12.2019 medzi postupcom : Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému, ktorá predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 5.822,92,- eur (pozostávala z istiny vo výške 4.000 eur, z riadneho úroku vo výške 1.634,26,- eur, z úroku z omeškania vo výške 150,54,- eur a z poplatkov vo výške 38,12,- eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok). Žalovaný bol podľa listinných dôkazov založených v súdnom spise a už opísaných v odôvodnení tohto rozsudku, v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu SLSP a.s., v nepretržitom omeškani so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa rozhodnutia súdu o podanej žalobe nevykonal žiadne úhrady ( súdu nepredložil doklad o zaplatení žalovanej časti dlžnej istiny v sume 3.000,-eur ktorú si žalobca v žalobe doručenej súdu prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Up/911/2022 uplatnil vo výške 3.000,- eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru , pričom si žalobca zvyšnú časť dlžnej sumy v tomto konaní neuplatnil).

43. Žalobca si v tomto konaní uplatnil úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 10.12.2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

44. Súd mal z vykonanej lustrácie v Registri obyvateľov SR ako aj z predložených listinných dôkazov nevyplýva, že by došlo k zmene trvalého pobytu žalovaného. List otca žalovaného (svedka) zo dňa 27.12.2019, ktorým mal SLSP a.s. svedok oznámiť, že sa žalovaný nachádza vo výkone TOS, bol postupcovi SLSP a.s. zaslaný až po postúpení pohľadávky (t.j. v čase keď už SLSP a.s. nebol veriteľom z predmetnej Zmluvy o úvere), a preto SLSP a.s. a ani žalobca na túto skutočnosť nemohli prihliadnuť. Zaslaný list neobsahuje plnomocenstvo (pričom sa naň odvoláva), ktoré by ho na takéto oznámenie splnomocnilo (VOP SLSP a.s. - I.č. 24) bod 2.konanie klienta, čl.2.1. klient koná osobne alebo prostredníctvom zástupcu., čl.2.6.splnomocnený zástupca klienta predkladá Banke písomné plnomocenstvo s úradne osvedčeným podpisom klienta, banka môže pre vlastné potreby podpis klienta overiť - I.č. 25)

45. Z predloženej plnej moci zo dňa 27.07.2020 udelenej žalovaným na zastupovanie v tomto konaní sp.zn. 7Csp/119/2020 (I.č. 69) vyplýva, že žalovaný je naďalej hlásený na adrese trvalého pobytu : C.

46. Z výpovede svedka (otca žalovaného) okrem iného vyplýva, že svedok potvrdil, že on listy rozposlal všetkým bankám a k otázke sporného plnomocenstva od žalovaného uviedol, že na to, aby oznámil bankám, že jeho syn je vo výkone trestu odňatia slobody, nepotreboval od neho plnú moc. S

poukazom na zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že predmetné Oznámenie nebolo urobené na to oprávnenou osobou, a bolo urobené voči SLSP a.s. až po postúpení predmetnej pohľadávky.

47. Súd z lustrácie v ZVJS vyplýva, že žalovaný si odpykáva TOS (trest odňatia slobody):

Od	Do	Súd	Spis
05.08.2031	05.03.2032	OS Bratislava I	6T/53/2019
18.08.2019	05.08.2031	OS Košice okolie	5T 57/2016

48. Súd s ohľadom na vykonané dokazovanie a ustálený skutkový stav dospel k záveru, že postupca platne podaním zo dňa 14.08.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom žalovaný bol na túto skutočnosť nad rámec zákonných povinností postupcu upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní vo viacerých výzvach (a to aj v podaní zo dňa 12.07.2019). V konaní bolo preukázané, že všetky výzvy veriteľa sa dostali do dispozičnej sféry žalovaného ( boli zasielané na adresu trvalého bydliska, iná adresa veriteľovi žalovaným , ktorý si bol vedomí svojho dlhu, oznámená nebola).

49. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 369 Obchodného zákonníka). Úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, respektíve ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním teda nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a to taká, že povedľa trvajúcej povinnosti splniť záväzok vznikajú aj nové (ďalšie) práva a povinnosti, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zaviniť alebo nie. V danom prípade bolo listinnými dôkazmi preukázané, že žalovaný si svoju zmluvnú povinnosť nesplnil, čím sa dostal s plnením predmetného dlhu do omeškania. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s platením, pohľadávka sa stala splatnou a žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania ( uplatnená výška úrokov z omeškania nepredstavuje značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa ) a to odo nasledujúceho dňa po dni po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

50. Žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 20.05.2020 na úhradu dlžnej sumy (žalobca predložil doklad o odoslaní tohto listu). S poukázaním na ustálený skutkový stav listinnými dôkazmi a výsluchom svedka ( a to najmä Výzvou zo dňa 12.07.2019 spolu s doručenkou, ktorá preukazuje naplnenie podmienok ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 14.08.2019 spolu s doručenkou preukazujúce platné zosplatnenie pohľadávky a Výzvou zo dňa 22.08.2019 spolu s doručenkou, ktorá preukazuje naplnenie podmienok podľa ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, Oznámením o postúpení pohľadávky spolu s podacím hárkom preukazujúce riadne oznámenie postúpenia pohľadávky žalovanému ), zmluvne dojednaný údaj o výške odplaty 19,06 % p.a., a teda nepresahuje najvyššiu prípustnú odplatu v zmysle Občianskeho zákonníka (19,62 %). Na Zmluvu o úvere sa vzťahujú Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2017, ktoré boli podľa ust. § 2 vyhlášky zverejnené v posledný pracovný deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po uplynutí príslušného kalendárneho štvrťroka (dňa 30.04.2017), v zmysle ust. § 9 ods 2 písm. z) ZoSU sa tieto údaje mali v Zmluvách o úvere uvádzať až po uplynutí 15 kalendárnych dní od ich zverejnenia.

51. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že žalovaný dňa 31.07.2017 čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 4.000,- eur (čerpanie peňažných prostriedkov je v platobnej histórii označené ako "Čerpanie" ), žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 80,22 eur (výpočet: 24.09.2017 - 2,04 eur, 24.09.2017 - 74,65 eur, 24.09.2017 - 3,53 eur) a z úhrad žalovaného bola na poplatky započítaná suma vo výške 3,53 eur a na riadny úrok suma vo výške 76,69 eur. Postúpená istina tak predstavuje : "Čerpanie" - úhrady žalovaného započítané na istinu (4.000,- eur - 0 € = 4.000,- eur), pričom žalobca si v rámci svojho dispozičného oprávnenia uplatnil iba časť neuhradenej istiny a to vo výške 3.000,- eur. S poukazom na uvedené súd žalovaného, ktorý sa dostal s plnením dlhu do omeškania, zaviazal k zaplateniu dlžnej istiny vo výške 3000,-eur titulom uplatnenej časti čistej istiny úveru , spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 3000,- eur odo dňa 10.12.2019 ( t.j. odo dňa od nasledujúceho dňa po dni účinnosti postúpenia pohľadávky v zmysle návrhu) do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

52. Súd na záver dodáva, že právo na spravodlivý súdny proces nevyžaduje, aby súd v rozsudku reagoval na každý argument prednesený v súdnom konaní. Stačí, aby reagoval na ten argument

(argumenty), ktorý je z hľadiska výsledku súdneho rozhodnutia považovaný za rozhodujúci (nález Ústavného súdu SR z 5. decembra 2018, sp. zn. II. ÚS 695/2017), a preto k ostatným námietkam žalovaného sa nevyjadruje.

53. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

54. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

55. Žalobca zaplatil v zmysle zák.č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov súdny poplatok v sume 90,-eur (l.č.95). Citované ustanovenie § 262 CSP predpokladá rozhodovanie súdu o trovách konania v dvoch fázach (v prvej fáze súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí rozhoduje o tom, komu sa priznáva nárok na náhradu trov konania, v druhej fáze po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí súd rozhodne o samotnej výške náhrady trov konania). Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobcovi ako úspešnej strane sporu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne podľa citovaného ustanovenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP).