

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/104/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416201591
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1416201591.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Zuzany Kučerovej a JUDr. Karola Riháka v právnej veci žalobkyne: VADUAL SPEED, spol. s r.o., Ružová 228, Moravský Svätý Ján, IČO 46 756 914, zastúpená advokátom JUDr. Jánom Tóthom, Záhradnícka 151, Bratislava, proti žalovanému: N.. A. A.I., D.. XX. X. XXXX, N. B. XXXX/X, N., zastúpený Advokátska kancelária MAJLING & NINČÁK, s.r.o., Palárikova 14, Bratislava, IČO: 35 960 728, o vylúčenie veci z exekúcie, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV z 26. júla 2017 č. k. 9C 39/2016 - 71, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 9C 39/2016-71 zo dňa 26. júla 2017 a uznesenie č. k. 9C/39/2016-55 zo dňa 26. apríla 2017 **z r u š u j e** a vec mu v r a c i a n a ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu o vylúčenie veci z exekúcie a žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2/ Z vykonaného dokazovania súd prvej inštancie skutkovo zistil, že v exekučnej veci oprávneného N.. A. A.Š. proti povinnému L.. O. S. Okresný súd Senica poverením zo dňa 26. 1. 2015 poveril súdneho exekútora JUDr. Ladislava Szabóa podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok) vykonaním exekúcie na základe notárskej zápisnice notárky JUDr. Miriam Hrotekovej zo dňa 25. 2. 2014 č. N 117/2014, NZ 7188/2014, NCRIs 7301/2014. Exekučný súd uznesením č. k. 11Er/10/2015-23 zo dňa 26. 10. 2015 vyhovel žiadosti oprávneného o zmenu súdneho exekútora JUDr. Michalu Birkovú. Dňa 11. 1. 2016 bol exekučnému súdu doručený návrh na zmenu účastníka konania na strane oprávneného, pretože Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 5. 1. 2016 postúpil oprávnený (postupca) svoju pohľadávku na L. S., D.. X. X. XXXX (ďalej len „postupník“). Okresný súd Senica uznesením č. k. 11Er/10/2015-92 zo dňa 30. 3. 2015 pripustil, aby do konania na miesto oprávneného N.. A. A., O. vstúpil L. S.. Dňa 18. 12. 2015 exekútor vykonal súpis hnuťelných vecí v rodinnom dome povinného L.. O. S. a súčasne aj v priestoroch spoločnosti Vadual Logistik, spol. s r. o. sídliacej v susedstva rodinného domu povinného. V súpise hnuťelných vecí sa nachádza aj sústruh TOS DMT. Žalobkyňa tvrdila, že je výlučným vlastníkom tohto sústruhu a preto sa domáhala jeho vylúčenia z exekúcie predajom hnuťelných vecí.

3. Z tohto skutkového stavu súd prvej inštancie vyvodil záver, že žaloba nie je dôvodná. Dôvodil, že § 55 Exekučného poriadku vyjadruje zásadu, podľa ktorej oprávnený má byť uspokojovaný výlučne z majetku povinného. Toto ustanovenie súčasne zakotvuje, kto sa môže domáhať svojho práva žalobou o vylúčenie veci z exekúcie a proti komu sa tohto práva môže domáhať. Zákonodarca teda v zákonnej norme označil aktívne a pasívne legitimované subjekty. Aktívne legitimovaná je len tretia osoba, t. j. osoba odlišná od účastníkov exekučného konania. Žalobkyňa v predmetnej veci nie je účastníkom exekučného konania, preto je jej aktívna legitimácia daná. Pasívne legitimovaným je však oprávnený z danej exekúcie. V tomto prípade je oprávneným z exekúcie L. S., čo vyplýva zo zmluvy o postúpení

pohľadávok zo dňa 5. 1. 2016 uzavretej medzi N.. A. A. a L. S., na základe ktorej Okresný súd Senica uznesením zo dňa 30.3.2016 č. k. 11Er/10/2015-92, EX 1159/2014 pripustil, aby do konania na miesto oprávneného N.. A. A. vstúpil L. S.. Skutočnosť, že žalobca podal predmetnú žalobu proti N.. A. A., ktorý v rámci exekučného konania už nemá postavenie oprávnenej osoby, keď oprávnenou osobou je Ivan Vajs, vyhodnotil súd prvej inštancie tak, že žaloba bola podaná proti osobe, ktorej v spore chýba pasívna vecná legitímácia. Z uvedeného dôvodu súd prvej inštancie žalobu zamietol.

4/ O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. C.s.p. a úspešnému žalovanému priznal proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

5/ Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalobkyňa. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Súčasne navrhla, aby súd prvej inštancie zrušil aj právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie z 26. 4. 2017 č. k. 9C/39/2016-55, ktorým bol zamietnutý jej návrh na zmenu žalovaného. Namietla, že toto uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 C.s.p. a táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.). Ďalej žalobkyňa uviedla, že dňa 25. 2. 2016 podala predmetnú žalobu o vylúčenie veci z exekúcie vedenej pod č. EX 205/2015 proti žalovanému N.. A. A.. Z vyjadrenia žalovaného zistila, že dňa 30. 3. 2016 exekučný súd vydal uznesenie č. k. 11Er/10/2015-92, ktorým s účinnosťou od 20. 5. 2016 pripustil, aby do exekučného konania vstúpil namiesto pôvodného oprávneného N.. A. A. nový veriteľ povinného - oprávnený L. S., keďže Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 5. 1. 2016 došlo k postúpeniu vymáhanej pohľadávky. Predmetné rozhodnutie exekučného súdu bolo žalobkyni prvýkrát doručené až súdom prvej inštancie spolu s vyjadrením žalovaného k žalobe. Vzhľadom na právoplatné rozhodnutie exekučného súdu č. k. 11Er/10/2015-92 bolo nepochybné, že došlo k zmene osoby oprávnenej v exekučnom konaní majúcej za následok aj nutnosť zmeny osoby žalovaného v rámci žaloby o vylúčenie veci z exekúcie. Z tohto dôvodu žalobkyňa podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 2. 12. 2016 navrhla pripustenie vstupu L. S. do konania namiesto doterajšieho žalovaného podľa § 80 C.s.p. Súd prvej inštancie však uznesením č. k. 9C/39/2016-55 tento jej návrh zamietol. Keďže proti tomuto uzneseniu nebolo odvolanie prípustné, žalobkyňa namieta jeho vady až v rámci predmetného odvolania voči rozsudku vo veci samej. Uviedla, že až rozhodnutím exekučného súdu o pripustení vstupu osoby, ktorá nadobudla práva a povinnosti z exekučného titulu, došlo k prechodu procesných práv a povinností z pôvodne oprávneného na novú osobu. L. S. sa ako oprávnený stal účastníkom exekučného konania až 20. 5. 2016, t. j. právoplatnosťou uznesenia exekučného súdu č. k. 11Er/10/2015-92 a až týmto dňom nadobudol postavenie oprávneného v exekučnom konaní sp. zn. EX 205/2015 a zároveň žalovaný stratil procesnú pozíciu oprávneného v exekučnom konaní. Z uvedeného dôvodu L. S. nemohol nadobudnúť procesné postavenie oprávneného len na základe hmotnoprávných účinkov zmluvy o postúpení pohľadávky. Až do rozhodnutia exekučného súdu postupník nebol účastníkom exekučného konania a preto si žalobkyňa ako tretia osoba nemohla proti nemu s úspechom uplatňovať na súde právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu návrhom na vylúčenie veci z exekúcie.

5/ Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil.

6/ Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 C.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

7/ Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že súd prvej inštancie žalobu zamietol pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovaného odkazujúc aj na právoplatné uznesenie č. k. 9C/39/2016-55 zo dňa 26. 4. 2017, ktorým bol zamietnutý návrh žalobkyne na zmenu subjektu na strane žalovaného. Procesný návrh žalobkyne na zmenu subjektu na strane žalovaného súd prvej inštancie zamietol z dôvodu, že neboli splnené podmienky uvedené v § 80 ods. 1, 2 C.s.p., pretože zo Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi N.. A. A. V. L. S. je zrejmé, že táto bola uzavretá dňa 5. 1. 2016, teda pred podaním predmetnej excindačnej žaloby (25. 2. 2016). Išlo o procesné rozhodnutie súdu prvej inštancie, proti ktorému nie je odvolanie prípustné (§ 357 C.s.p.).

8/ Podľa § 37 ods. 3 Exekučného poriadku v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešlo právo z exekučného titulu podľa § 41. Ak nastanú skutočnosti, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv

a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bez zbytočného odkladu písomne oznámiť tieto skutočnosti exekútorovi. Návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania je exekútor povinný súdu doručiť v lehote 14 dní odo dňa, keď sa o týchto skutočnostiach dozvedel. Súd rozhodne do 60 dní od doručenia návrhu uznesením. Rozhodnutie sa doručí exekútorovi, oprávnenému a povinnému, ktorí sú označení v exekučnom titule a tomu účastníkov, na ktorého právo prešlo.

Podľa § 37 ods. 4 Ex. poriadku ak k prevodu alebo prechodu práv alebo povinností z exekučného titulu dôjde po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, pokračuje exekútor vo vykonávaní exekúcie na základe pôvodného poverenia, ku ktorému priloží originál právoplatného rozhodnutia súdu o pripustení zmeny alebo odpis rozhodnutia. Ak súd zmenu účastníkov konania nepripustí, pokračuje exekútor v konaní s pôvodnými účastníkmi.

9/ Exekučný poriadok obsahuje osobitnú právnu úpravu účastníctva (§§ 36, 37 zákona), ktorá vylučuje aplikáciu Civilného sporového poriadku. Zo znenia § 37 Ex. poriadku je zrejmé, že žalovaný stratil aktívnu exekučnú legitimáciu a procesné postavenie oprávneného v exekučnom konaní právoplatnosťou uznesenia č. k. 11Er/10/2015-92 dňa 20. 5. 2016, nie teda dňom 5. 1. 2016, kedy uzavrel s L. S. Zmluvu o postúpení pohľadávok. K rozhodnej skutočnosti teda došlo po začatí konania o vylúčení veci z exekúcie (25. 2. 2016). Pokiaľ žalobkyňa za tejto situácie podala návrh na zmenu účastníka na strane žalovaného, súd prvej inštancie nerozhodol správne, keď návrhu nevyhovel. Logickým výkladom § 80 ods. 1 C.s.p. v kontexte s čl. 3 a 4 základných princípov Civilného sporového poriadku možno vyvodiť, že právnou skutočnosťou zakladajúcou dôvodnosť návrhu na zmenu subjektu na strane žalovaného bolo uznesenie exekučného súdu č. k. 11Er/10/2015-92, ktorým exekučný súd pripustil, aby z exekučného konania vystúpil doterajší oprávnený A. A. a na jeho miesto vstúpil L. S., nie však Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 5.1.2016. V prejednávanej veci sa nekoná o právach a povinnostiach zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 4. 2. 2011, ktorá bola predmetom Zmluvy o postúpení pohľadávky medzi žalovaným ako postupcom a L. S. ako postupníkom (ako sa mylne domnieva súd prvej inštancie), ale o vylúčení veci z exekúcie podľa § 55 ods. 1 Exekučného poriadku. Predmetom tohto konania je teda posúdenie, či žalobkyňa má/nemá k označenej huteľnej veci práva, ktoré exekúciu vylučujú, čo je vyjadrením základnej zásady exekučného konania, podľa ktorej oprávnený má byť uspokojený výlučne z majetku povinného. Naviac, ak by exekučný súd zmenu účastníkov nepripustil, žalobkyňa by sa (napriek existencii Zmluvy o postúpení pohľadávky) vystavila riziku straty sporu, pretože exekúcia by pokračovala s pôvodnými účastníkmi (§ 37 ods. 4 Ex. poriadku). Ku dňu podania žaloby v prejednávanej veci bol teda osobou oprávnenou z exekúcie N. A. A., čo vyplýva z Upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie zn. EX 205/2015 zo dňa 17. 12. 2015 (viď č. I. 5) a z Upovedomenia o vykonaní súpisu huteľných veci zn. EX 205/2015 zo dňa 21. 12. 2015 (viď č. I. 9).

10/ Keďže súd prvej inštancie zamietol návrh žalobkyne na zmenu subjektu na strane žalovaného a následne žalobu vo veci samej zamietol pre nedostatok pasívnej vecnej legitimácie žalovaného, nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobkyňu, aby uskutočňovala jej patriace procesné právo v takej miere, že došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces. Uvedené procesné pochybenie súdu prvej inštancie malo za následok aj nesprávne rozhodnutie vo veci samej, keď v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia prejednávanej veci súd nevykonal žiaden z navrhovaných dôkazov, teda nezaoberal sa tým, či žalobkyňu svedčí k označenej huteľnej veci právo vylučujúce exekúciu (§ 55 Ex. poriadku).

11/ Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. b), c) C.s.p. a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konania a rozhodnutie (§ 391 ods. 1 C.s.p.). Keďže v prejednávanej veci sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolací súd podľa § 389 ods. 2 C.s.p. zrušil aj právoplatné uznesenie č. k. 9C 39/2016-55 zo dňa 26. 4. 2017, ktoré napadnutému rozsudku predchádzalo. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude opätovne rozhodnúť o procesnom návrhu žalobkyne na zmenu subjektu na strane žalovaného zohľadniac vyššie uvedený právny názor odvolacieho súdu, ktorým je súd prvej inštancie viazaný (§ 391 ods. 2 C.s.p.) a následne sporovú veci meritorne prejednať, výsledky celého konania zhodnotiť a až potom o veci rozhodnúť.

12/ V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvej inštancie i o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 C.s.p.).

13/ Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- c) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- d) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- e) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).