

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoPno/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519201599
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hrabovecká
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7519201599.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a členiek senátu JUDr. Ludviky Bodnárovej a JUDr. Agnesy Hricovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého J. U. nar. X.X.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice dieťa rodičov S. U. nar. XX.X.XXXX bývajúcej na J. ul. č. XXX/XX v Č. a U. F. nar. XX.X.XXXX bývajúceho na U. ul. č. XXX/XX v P. právne zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Göblom so sídlom na Jantárovej ul. č. 30 v Košiciach v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie predložil 26.11.2018 odvolaciemu súdu vec na rozhodnutie o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie z 27.6.2018 č.k. 19P/125/2017 - 312, ktorým súd zmenil rozsudok Okresného súdu Košice - okolie z 28.1.2015 č.k. 9P/78/2014 - 65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach z 27.10.2015 č.k. 8CoP/171/2015 - 88 tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. J. na 280 Eur mesačne od 24.4.2017 do budúca, ktoré je povinný hradiť k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci dopredu a dlžné výživné 2544 Eur za obdobie od 24.4.2017 do 27.6.2018 zaviazal otca zaplatiť k rukám matky do 90 dní od doručenia rozsudku. Ďalším výrokom uložil otcovi prispievať na tvorbu úspor pre mal. J. 50 Eur mesačne od 24.4.2017 do budúca na účet zriadený matkou v prospech maloletého dieťaťa vždy do 20. dňa v mesiaci dopredu na číslo účtu, ktoré poskytne matka maloletého dieťaťa a dlžné výživné 706,66 Eur na zabezpečenie tvorby úspor pre maloletého za obdobie od 24.4.2017 do 27.6.2018 zaviazal otca povinnosťou vložiť na účet zriadený matkou v prospech maloletého dieťaťa do 90 dní od doručenia rozsudku. Súd prvej inštancie rozhodol, že na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je vždy potrebný súhlas súdu, vo zvyšnej časti návrh matky na zvýšenie výživného zamietol a náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

2. Po predložení spisu odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal aby súd dočasne znížil jeho vyživovaciu povinnosť k mal. J. na 120 Eur mesačne do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Košice - okolie pod sp.zn. 19P/125/2017. Podaný návrh odôvodnil s poukazom na svoje majetkové a zárobné pomery, ktoré podľa jeho názoru nekorešponujú so súdom určenou výškou výživného.

3. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

4. Podľa ust. § 362 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa ust. § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

6. Odvolací súd príslušný na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného v priebehu odvolacieho konania (§ 362 CMP) preskúmal obsah spisu v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom otca, pretože neodkladným opatrením nie je možné raz určenú vyživovaciu povinnosť zmeniť alebo zrušiť, nakoľko by takým rozhodnutím došlo k porušeniu princípu právnej istoty, ktorého zákonným naplnením v civilnom procese je inštitút právoplatnosti súdnych rozhodnutí. Ako vyplýva z citovaného ust. § 366 CMP, neodkladným opatrením vo veciach výživného, môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Pri tomto type neodkladného opatrenia je dôležité, že sa uplatňuje nárok na výživné, ktorého právny dôvod spočíva v ustanoveniach Zákona o rodine. Výživné priznané neodkladným opatrením má nevyhnutnú mieru jeho plnenia pre oprávnenú osobu a má postačovať na uhrádzanie základných životných potrieb do meritórneho rozhodnutia v konaní vo veci samej. Vychádzajúc z uvedeného preto podľa názoru odvolacieho súdu aktívne legitimovaným na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsahom má byť platenie výživného v nevyhnutnej miere, je ten, komu patrí zákonom ustanovený nárok na výživné, teda nie navrhovateľ - otec, ktorý podľa Zákona o rodine je povinný platiť výživné. K otcom uvedeným skutočnostiach dodáva, že tieto majú právnu relevanciu v konaní vo veci samej a budú podkladom pre konečné rozhodnutie súdu prvej inštancie. Na základe uvedeného odvolací súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní zamietol.

7. Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je :

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania.