

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5Csp/71/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218201697
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8218201697.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: S. O.Á., C.. XX.XX.XXXX, D. S. S., o zaplatenie 140,21 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 140,21 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1,71 Eur od 11.08.2015 do zaplatenia, zo sumy 25,98 Eur od 10.09.2015 do zaplatenia, zo sumy 20,32 Eur od 10.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 92,20 Eur od 10.11.2015 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 09.08.2018 sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 140,21 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1,71 Eur od 11.08.2015 do zaplatenia, zo sumy 25,98 Eur od 10.09.2015 do zaplatenia, zo sumy 20,32 Eur od 10.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 92,20 Eur od 10.11.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 21.06.2017 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35763469 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému vyplývajúcu zo zmluvy uzatvorenej medzi postupcom a žalovaným dňa 28.10.2014 č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy poskytol žalovanému telekomunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných podmienkach a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami, pričom vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi a to faktúru č. 7506694715 na sumu 21,51 Eur so splatnosťou dňa 10.08.2015, faktúru č. 7507651313 na sumu 25,98 Eur so splatnosťou dňa 09.09.2015, faktúru č. 7508617771 na sumu 40,11 Eur so splatnosťou dňa 09.10.2015, faktúru č. 7509573221 na sumu 92,20 Eur so splatnosťou dňa 09.11.2015, faktúru č. 7603753688 na sumu 55,27 Eur so splatnosťou dňa 09.05.2016. Zo zostatku postúpených faktúr uvedených vyššie si žalobca uplatňuje len úhradu týchto položiek: z faktúry č. 7506694715 sumu 1,71 Eur so splatnosťou dňa 10.08.2015, z faktúry č. 7507651313 sumu 25,98 Eur so splatnosťou dňa 09.09.2015, z faktúry č. 7508617771 sumu 20,32 Eur so splatnosťou dňa 09.10.2015, z faktúry č. 7509573221 sumu 92,20 Eur so splatnosťou dňa 09.11.2015. Ostatné položky, ktoré boli na neho postúpené si neuplatňuje. Ďalej si žalobca uplatňuje úrok z omeškania.

2. Vo veci bol tunajším súdom dňa 25.10.2018 vydaný platobný rozkaz č.k. 5Csp/71/2018-70, ktorým sa žalobe v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 10.01.2019 č.k. 5Csp/71/2018-83 zrušený pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk postupom podľa 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

3. Súdu sa postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p. nepodarilo doručiť žalobu žalovanému na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky a zároveň podľa § 116 ods. 1 C.s.p. sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, preto postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. súd zverejnil dňa 16.01.2019 oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu, pričom po 15 dňoch od zverejnenia sa žaloba považuje za doručeníu a to aj vtedy, ak sa žalovaný o tom nedozvedel. Oznámenie o podanej žalobe bolo zvesené z úradnej tabule a z webovej stránky tunajšieho súdu dňa 05.02.2019. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

4. Súd vec rozhodol v súlade s ust. § 297 písm. b) C.s.p. bez nariadenia pojednávania, keďže predmetom sporu bola otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 Eur.

5. Súd oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: zmluvy o postúpení pohľadávok, dodatku č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, príloh k zmluve o postúpení pohľadávok, dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, zmluvy o poskytovaní verejných služieb, všeobecných obchodných podmienok, cenníka, faktúr, oznámenia a výzvy, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35763469 ako podnik uzatvoril so žalovaným ako účastníkom dňa 28.10.2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet a Dodatok k tejto zmluve a to podľa zákona č. 351/2011 Z.z., ktorého predmetom podľa bodu 1. písm. a), b) Dodatku bola aktivácia programu služieb „DATA SIM MI NEOB2“ a záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podnikom podľa zvoleného programu služieb. Zároveň bola dohodnutá viazanosť služby na 24 mesiacov.

7. Súčasťou predmetnej zmluvy a jej dodatku bolo aj dojednanie, že podnik predá žalovanému koncové zariadenie Prestigio MultiPad 4 diamond za akciovú kúpnu cenu vo výške 159,00 Eur (neakciová kúpna cena predstavuje sumu 159,00 Eur), ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť rozdelenú na akontáciu vo výške 1,00 Eur a 24 mesačných splátok a to prvých 23 splátok po 6,58 Eur a 24 splátka po 6,66 Eur. Nárok na zaplatenie kúpnej ceny koncového zariadenia v splátkach zanikne a účastník je povinný doplatiť zvyšok kúpnej ceny koncového zariadenia naraz, v prípade omeškania účastníka s úhradou splatných faktúr za služby, súčasťou ktorých je aj vyúčtovanie splátok kúpnej ceny koncového zariadenia, ak účastník napriek písomnej výzve podniku neuhradí dlžnú sumu ani v dodatočnej lehote poskytnutej podnikom. Zvyšná časť kúpnej ceny koncového zariadenia bude vyúčtovaná vo faktúre za služby vystavenej za zúčtovacie obdobie, v ktorej nastali uvedené skutočnosti.

8. Žalovanému boli fakturované za služby, ktoré mu poskytol podnik na základe spomínanej zmluvy a jej dodatku ako aj splátky kúpnej ceny koncového zariadenia, resp. zvyšok kúpnej ceny koncového zariadenia nasledovné sumy:

- suma 45,78 Eur faktúrou č. 7506694715 splatnou 10.08.2015 za obdobie od 22.06.2015 do 21.07.2015, pričom suma vo výške 6,58 Eur z fakturovanej sumy tvorí splátka zariadenia,
- suma 25,98 Eur faktúrou č. 7507651313 splatnou 09.09.2015 za obdobie od 22.07.2015 do 21.08.2015, pričom suma vo výške 6,58 Eur z fakturovanej sumy tvorí splátka zariadenia,
- suma 40,11 Eur faktúrou č. 7508617771 splatnou 09.10.2015 za obdobie od 22.08.2015 do 21.09.2015, pričom suma vo výške 6,58 Eur z fakturovanej sumy tvorí splátka zariadenia,
- suma 92,20 Eur faktúrou č. 7509573221 splatnou 09.11.2015 za obdobie od 22.09.2015 do 21.10.2015 ako splátka zariadenia.

Ďalej za obdobie od 22.03.2016 do 21.04.2016 podnik žalovanému faktúrou č. 7603753688 splatnou 09.05.2016 fakturoval zmluvnú pokutu vo výške 55,27 Eur.

9. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 ako postupníkom dňa 21.06.2017, dodatku č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 11.09.2017 a príloh k zmluve o postúpení

pohľadávok zo dňa 21.06.2017 vyplýva, že postupca postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanému vyplývajúcu zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jej dodatku a to z faktúry č. 7506694715 sumu 1,71 Eur, z faktúry č. 7507651313 sumu 25,98 Eur, z faktúry č. 7509573211 sumu 92,20 Eur, z faktúry č. 7508617771 sumu 20,32 Eur, z faktúry č. 7603753688 sumu 55,27 Eur.

10. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

12. Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazá využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

13. Podľa § 44 ods. 6 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak

- a) neakceptuje podstatné zmeny zmluvných podmienok, a to najneskôr do jedného mesiaca od oznámenia dotknutej podstatnej zmeny, ktorá bola účastníkovi podnikom oznámená; ak podnik neoznámil podstatnú zmenu zmluvných podmienok, účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb do jedného mesiaca odkedy sa o zmene dozvedel, najneskôr do troch mesiacov odo dňa účinnosti podstatnej zmeny zmluvných podmienok, účastník nemá právo odstúpiť od zmluvy podľa tohto ustanovenia, ak zmena zmluvných podmienok je priamo alebo nepriamo vyvolaná zmenou všeobecne záväzného právneho predpisu, alebo rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo orgánu Európskej únie,
- b) podnik ani po opakovanej uznanej reklamacii, neposkytuje službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb alebo ju neposkytuje v stanovenej kvalite, účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb do jedného mesiaca odo dňa doručenia oznámenia o uznaní opätovnej reklamácie účastníka, ak porušenie povinností podniku stále pretrváva,
- c) podnik neoznámi účastníkovi výsledok prešetrenia reklamácie podľa § 45 ods. 2, účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb do jedného mesiaca odo dňa uplynutia lehoty na oznámenie výsledku vybavenia reklamácie podľa § 45ods. 2.

14. Podľa § 44 ods. 8 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

15. Podľa § 44 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

16. Podľa § 44 ods. 10 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o poskytovaní verejných služieb z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením.

17. Podľa § 44 ods. 11 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, výpovedná lehota je rovnaká pre obe zmluvné strany.

18. Podľa § 44 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

19. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako podnik dňa 28.10.2014 v zmysle ust. § 44 ods. a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z. uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet, vrátane jej dodatku,

ktorým sa podnik zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a aktivovať a poskytovať program služieb „DATA SIM MI NEOB2“ s dobou viazanosti 24 mesiacov so záväzkom žalovaného riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby. Súčasťou predmetnej zmluvy a jej dodatku bolo aj uzatvorenie kúpnej zmluvy podľa § 588 Občianskeho zákonníka, ktorou sa podnik zaviazal prediť žalovanému zariadenie Prestigio MultiPad 4 diamond za kúpnu cenu 159,00 Eur, pričom žalovaný sa zaviazal zaplatiť kúpnu cenu rozdelenú na akontáciu vo výške 1,00 Eur a 24 mesačných splátok a to prvých 23 splátok po 6,58 Eur a 24 splátka po 6,66 Eur. Z vykonaného dokazovania zároveň vyplynulo, že žalovaný si svoju povinnosť riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby ako aj splátky kúpnej ceny koncového zariadenia neplnil.

22. Predmetná zmluva o poskytovaní verejných služieb, vrátane jej dodatku, ktorých súčasťou bola aj kúpna zmluva je vzhľadom na povahu účastníkov zmluvného vzťahu, t.j. dodávateľ a spotrebiteľ, zmluvou spotrebiteľskou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka a zároveň zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

23. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávok voči žalovanému vyplývajúcich zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku na žalobcu, čím bola preukázaná aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní.

24. Na základe uvedených skutočností súd vyhovel žalobcovi v uplatnenom nároku na zaplatenie ceny poskytnutých služieb ako aj splátok kúpnej ceny koncového zariadenia vyúčtovaných faktúrou č. 7506694715 splatnou dňa 10.08.2015 za zúčtovacie obdobie od 22.06.2015 do 21.07.2015 v sume 1,71 Eur (z fakturovanej sumy 45,78 Eur si žalobca uplatnil sumu 1,71 Eur), faktúrou č. 7507651313 splatnou dňa 09.09.2015 za zúčtovacie obdobie od 22.07.2015 do 21.08.2015 vo výške 25,98 Eur z toho suma 6,58 Eur ako splátka kúpnej ceny, faktúrou č. 7508617771 splatnou dňa 09.10.2015 za zúčtovacie obdobie od 22.08.2015 do 21.09.2015 v sume 20,32 Eur z toho suma 6,58 Eur ako splátka kúpnej ceny (z fakturovanej sumy 40,11 Eur si žalobca uplatnil sumu 20,32 Eur), faktúrou č. 7509573221 splatnou dňa 09.11.2015 za zúčtovacie obdobie od 22.09.2015 do 21.10.2015 vo výške 92,20 Eur ako splátku zariadenia, spolu vo výške 140,21 Eur, keďže žalovaný uvedenú cenu služieb a kúpnu cenu koncového zariadenia podniku, resp. žalobcovi v zmysle zmluvy a jej dodatku nezaplatil.

25. Žalovaný tým, že nezaplatil vyúčtované faktúry do dňa splatnosti, dostal sa nasledujúci deň po splatnosti jednotlivých faktúr do omeškania a žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania, preto súd postupom podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. priznal žalobcovi požadovaný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1,71 Eur od 11.08.2015 do zaplatenia, zo sumy 25,98 Eur od 10.09.2015 do zaplatenia, zo sumy 20,32 Eur od 10.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 92,20 Eur od 10.11.2015 do zaplatenia.

26. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobca mal plný úspech vo veci, preto mu súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).